

УДК 343.13

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВА НА ЭФФЕКТИВНУЮ ЗАЩИТУ В УГОЛОВНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ: В КОНТЕКСТЕ ЕВРОПЕЙСКИХ СТАНДАРТОВ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

Волошанивская Т.В.

Национальный университет «Одесская юридическая академия»

Исследуются положения Всеобщей декларации прав человека, Конвенции о защите прав человека и основоположных свобод, материалов практики Европейского суда по правам человека, касающихся вопросов обеспечения эффективной защиты в уголовном производстве как предпосылки реализации права на справедливый суд, определение недостатков и совершенствование уголовно-процессуального законодательства Украины и практики его применения.

Ключевые слова: эффективная защита, решения, уголовное производство, практика, стандарты.

Постановка проблемы. Большое количество обращений в Европейский суд по правам человека с делами о нарушении права лица на эффективную защиту. Огромное количество его решений показывает, что в нашем национальном законодательстве до сих пор существуют серьезные недостатки. Закон Украины «О выполнении решений и применении практики Европейского суда по правам человека» определил обязанность судов при осуществлении ими правосудия применять положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод и практику Европейского суда по правам человека как источника права. На сегодняшний день в Украине процесс реального применения указанных положений происходит крайне медленно. Причиной такой ситуации можно рассматривать недостаточную научную разработку вопросов, связанных с приведением национального законодательства в соответствие с международно-правовыми актами. Эта статья посвящена анализу основных положений обеспечения права лица на эффективную защиту в уголовном производстве: в контексте Европейских стандартов прав человека.

Анализ последних публикаций в которых рассматривается данная проблема. Проблемы обеспечения реализации права на защиту в уголовном производстве постоянно находятся в поле зрения отечественных ученых-юристов. Такие

проблемы были рассмотрены в работах Ю.П. Аленына, В. Гончаренко, В.С. Зеленецкого, Ю.М. Грошевого, В.С. Козьмичева, Е.Д. Лукьянчикова, А.П. Кучинской Л.М., Лобойко, В.Т. Маляренко, А.Р. Михайленка, В.Т. Нора, Д.П. Письменного, В.М. Тертишника, С.М. Стаховского, М.И. Серого. Вопросы реализации функции защиты в уголовном производстве, а так же участия защитника на разных стадиях уголовного процесса на диссертационном уровне рассматривались А.М. Бирюковой, П. Маланчуком, Н.М. Обризан, А.М. Титовым, Р.А. Чайкой, Н.П. Черняк.

Цель статьи. Целью этой статьи является анализ положений Всеобщей декларации прав человека, Конвенции о защите прав человека и основоположных свобод, материалов практики Европейского суда по правам человека, касающихся вопросов обеспечения эффективной защиты в уголовном производстве как предпосылки реализации права на справедливый суд, определение недостатков и совершенствование уголовно-процессуального законодательства Украины и практики его применения.

Изложение основного материала. Для эффективной защиты в уголовном производстве важной составляющей является гарантия реализации конституционного принципа обеспечения подозреваемому, обвиняемому права на защиту и соблюдение законности в ходе уголовного судопроизводства.

производства. Обеспечения права на эффективную защиту в уголовном производстве регулируется рядом международно-правовых документов, к которым относятся: Всеобщая декларация прав человека (1948 г.), Конвенция о защите прав человека и основоположных свобод (1950 г.), Европейская конвенция о взаимной помощи по уголовным делам (1959 г.), Основные принципы ООН, касающиеся роли юристов (1990 г.), Международный пакт о гражданских и политических правах (1966г.), Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (1984 г.).

Важным аспектом является реализации положения Всеобщей декларации прав человека, в котором указывается, что каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случаях нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией или законом [3]. Таким образом, положение декларации служит гарантией эффективной защиты в уголовном производстве.

Положениями Конвенции о защите прав человека и основоположных (далее Конвенция) свобод гарантируется право лиц, обвиняемых в совершении уголовного преступления в защиту или право «иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты» (п. 3 ст. 6). Если меры к обвиняемому не применены, то вопрос встреч и консультаций лица с защитником не составляет особой проблемы. Другое дело возникает в ситуациях, когда лицо взято под стражу, что объективно затрудняет проведение таких встреч. По делу Кэмпбелл и Фелл против Соединенного Королевства, Европейский суд по правам человека (далее ЕСПЧ) установил, что лицо имеет право на неограниченное количество встреч со своим защитником. Такие встречи должны происходить в отсутствие представителей пенитенциарных учреждений, в условиях конфиденциальности [6].

О возможности лиц знакомиться с материалами производства говорилось в Деле Фуше против Франции, при рассмотрении вопроса о равенстве сторон и состязательности судебного процесса. Рассмотрев дело ЕСПЧ определил, «что для обвиняемого важным была возможность доступа к делу и ознакомление с документами, чтоб иметь возможность оспорить составленный против него протокол. При отсутствии такой возможности заявитель не имел возможности подготовиться к защите надлежащим образом и не воспользовался равенством сторон, что противоречит п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод» [7].

Право на эффективную защиту лица, обвиняемого в совершении уголовного правонарушения, гарантируется п. 3 ст. 6 Конвенции, и составляет одну из важных основ справедливого судебного разбирательства. ЕСПЧ придерживается общего подхода к рассмотрению дел по этой статье Конвенции в сочетании с другими элементами права на справедливый суд, чтобы показать, через суммарный анализ трудностей, с которыми сталкивается защита, общее влияние этих трудностей на справедливость процесса.

Например, ЕСПЧ в ряде дел отмечал, что поскольку требования пункта 3 статьи 6 следует рассматривать как конкретные аспекты права на

справедливое судебное рассмотрение, гарантированного п. 1 ст. 6, то он считает необходимым рассматривать жалобы в свете указанных положений, взятых вместе. В общем, Суд призван рассмотреть, было производство в целом справедливым.

Конвенция о защите прав человека и основоположных свобод определяет право на справедливый суд как первоочередное право, а отдельные права, установленные в п. 3 ст. 6, являются его составляющими элементами, которые принимаются во внимание [9, с. 37].

Если рассматривать в узком аспекте право на эффективную защиту, то оно будет охватывать по своему содержанию 4 элемента, а именно:

- 1) право защищать себя самостоятельно;
- 2) при определенных обстоятельствах – право избирать защитника;
- 3) право на бесплатную правовую помощь, если обвиняемый не имеет достаточно средств или если этого требуют интересы правосудия;
- 4) право на практическую и эффективную правовую помощь.

Руководствуясь положениями Конвенции, право на защиту предусматривает элемент выбора обвиняемого – защищать себя лично или посредством защитника. Если лицо, в отношении которого выдвинуты уголовные обвинения, не желает защищаться лично, то такое лицо должно воспользоваться юридической помощью.

Право избирать защитника по своему усмотрению возникает только тогда, когда обвиняемый имеет достаточные средства для оплаты его услуг. Обвиняемому, у которого таких денег нет и который получает бесплатную правовую помощь, право выбора по п. 3 ст. 6 Конвенции не гарантируется, однако правовая помощь должна быть предоставлена «практическая и эффективная», а не «теоретическая и иллюзорная» [4, с. 86].

В ежегодном отчете Правительственного уполномоченного о результатах деятельности в делах ЕСПЧ за 2015 год указывается, что по состоянию на 31 декабря 2015 года на рассмотрении в Европейском суде находилось 64 850 дел против государств-сторон Конвенции. Среди них 13 850 дел – против Украины, а это составляет 21,4% от общего количества дел. В 2015 году Украина заняла первое место по количеству дел, которых находятся на рассмотрении в Европейском Суде.

Нарушение права на эффективную защиту в уголовном производстве просматривается в решении ЕСПЧ «Сергей Антонов против Украины». В ответ на жалобу заявителя по статье 13 Конвенции (далее практику и обстоятельства этого дела, пришел к выводу, что правительство не доказало, что у заявителя на практике была возможность воспользоваться в связи со своей жалобой любыми эффективными средствами правовой защиты. Следует отметить нарушение статьи 13 Конвенции, а именно отсутствие эффективного и доступного средства правовой защиты по жалобе заявителя [1].

Еще одним примером нарушения права на эффективную защиту в уголовном производстве есть решение ЕСПЧ «Савинов против Украины». Рассмотрев дело Суд указывает на то, что статья 13 Конвенции гарантирует доступность на национальном уровне средств правовой защиты, способность обеспечить воплощение в жизнь

сути конвенционных прав и свобод независимо от того, в какой форме они закреплены в национальном правовом порядке.

Со ссылкой на свою предыдущую практику и обстоятельства этого дела Суд приходит к выводу, что Правительство не доказало, что у заявителя была практическая возможность получить в связи со своей жалобой любые эффективные средства правовой защиты, то есть средства, которые могли бы предотвратить возникновение или продолжение нарушений, или могли обеспечить заявителю надлежащее возмещение. В этой ситуации имело место нарушение статьи 13 Конвенции в связи с отсутствием в национальном законодательстве эффективного и доступного средства правовой защиты в отношении жалобы заявителя на отсутствие надлежащей медицинской помощи [2].

Следующее нарушение права на эффективную защиту содержится в решении ЕСПЧ «Павлов и другие против Украины». Суд определяет, что разумность длительности производства должна оцениваться в свете обстоятельств производства и с учетом следующих критериев: сложность производства, поведение заявителя и соответствующих органов власти, а также важность предмета спора для заявителей.

Рассмотрев все имеющиеся материалы, не было выявлено никаких фактов или аргументов, способных убедить Суд прийти к иному выводу о приемлемости этих жалоб. В данном решении указывалось, что продолжительность производства была чрезмерной и не отвечала требованиям «разумного срока». ЕСПЧ было отмечено отмечает, что заявители не имели эффективного национального средства правовой защиты, с помощью которого они могли бы подать жалобы о продолжительности производства. Следовательно жалобы лица были явно обоснованными и раскрывают нарушения пункта 1 статьи 6 и статьи 13 Конвенции [5].

Следует сказать о стандартах, какие касаются тех прав, которые способствуют эффективной защите в уголовном процессе и повышают ее качество. Здесь речь пойдет о праве подозреваемого или обвиняемого иметь доступ к материалам уголовного производства, право на надлежащее время и возможности для подготовки защиты, право на равенство сторон, право ходатайствовать о вызове и допросе свидетелей, право на услуги устного и письменного перевода.

Важным источником права является Основной закон государства. Конституции Украины (далее КУ) провозглашено, что одним из основных принципов судопроизводства является обеспечение обвиняемому права на защиту (ст. 129 Конституции Украины). В КУ указывается:

1) каждый имеет право обращаться за защитой своих прав к Уполномоченному Верховной Рады Украины по правам человека (п. 3 ст. 55 КУ);

2) каждый имеет право после использования всех национальных средств правовой защиты обращаться за защитой своих прав и свобод в соответствующие международные судебные учреждения или в соответствующие органы международных организаций, членом или участником которых является Украина (п. 4 ст. 55 КУ);

3) каждый имеет право любыми не запрещенными законом средствами защищать свои

права и свободы от нарушений и противоправных посягательств (п. 5 ст. 55 КУ).

В Уголовном процессуальном кодексе Украины (далее УПК), принятом 13 апреля 2012 года, содержится положения о стороне защиты. Согласно ст. 7 УПК Украины, обеспечения права на защиту также является одной из общих принципов уголовного производства. Согласно статьям 42, 56, 66 УПК Украины подозреваемый, обвиняемый имеют право на защитника, потерпевший – на представителя, а свидетель – на адвоката.

Так в соответствии с п. 3. 3 ст. 42 УПК подозреваемый, обвиняемый имеет право по первому требованию иметь защитника и свидание с ним до первого допроса с соблюдением условий, обеспечивающих конфиденциальность общения, а также после первого допроса – иметь такие свидания без ограничения их количества и продолжительности; на участие защитника в проведении допроса и других процессуальных действий; на отказ от защитника в любой момент уголовного производства; на получение правовой помощи защитника за счет государства в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и/или законом, регулирующим предоставление бесплатной правовой помощи, в том числе в связи с отсутствием средств на ее оплату.

Процессуальные права адвоката в уголовном процессе условно можно разделить на следующие группы: права защитника, реализация которых дает защитнику возможность активно участвовать в процессе доказывания (право заявлять ходатайства, участвовать в проведении процессуальных действий, собирать и представлять следствию и суду доказательства), права защитника, реализуя которые он получает необходимую информацию в уголовном производстве для успешного осуществления своей деятельности (право на ознакомление с материалами уголовного производства и свидания с подзащитным), права, реализуя которые, защитник способствует объективности осуществления уголовного производства, а также предохраняет от возможных и защищает от допущенных нарушений свои права и права подзащитного (право заявлять отводы следователю, прокурору, следственному судье и состав суда, подавать замечания на протоколы процессуальных действий, журнал судебного заседания и его техническая запись, а также право обжаловать решение, действия или бездействие органов, ведущих производство, в том числе в апелляционной и кассационной инстанциях) [10].

Следует отметить, реализация права на выбор защитника для того, чтобы такое право рассматривалось как эффективный элемент справедливого судебного разбирательства, должна гарантироваться, как правило, с первого допроса подозреваемого, за исключением случаев, когда в конкретных обстоятельствах соответствующего дела продемонстрировано, что существуют веские основания для ограничения этого права [8, с. 36].

Выводы и предложения. Анализ обращений в Европейский суд по правам человека и большое количество его решений показывает, что в нашем государстве до сих пор существуют серьезные

(угрожаючи) недотримання правового регулювання сфери уголовного судопроизводства.

Среди них можно выделить следующие недостатки:

- 1) ненадлежащие основания задержания лица;
- 2) отсутствие четких мотивов продления сроков содержания под стражей;
- 3) разногласия между временем фактического и юридического задержания;
- 4) нарушение сроков доставки в суд;
- 5) отсутствие эффективного альтернативного меры пресечения.

Учет практики Европейского суда по правам человека в правотворческой деятельности нашего государства должен стать обязанностью для законодательной власти и, как следствие, обеспечит эффективную и своевременную защиту гарантированную Конституцией Украины и признанный в международно-правовых нормах перечень прав, свобод и законных интересов человека и гражданина обеспечит социальную, экономическую и политическую стабильность в стране, создаст оптимальные условия для утверждения Украины как правового государства.

Список литературы:

1. Загальна декларація прав людини // Відомості Верховної Ради України// ООН; Декларація, Міжнародний документ від 10.12.1948.
2. Банчук О.А., Куйбіда Р.О. Вимоги статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод до процедури судочинства. – К.: «ІКЦ «Леста», 2005. – С. 96.
3. Данилюк Т.М. Сучасне забезпечення права на ефективний захист у кримінальному провадженні [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?C21COM=2&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&IMAGE_FILE_DOWNLOAD=1&Image_file_name=PDF/FP_index.htm_2012_3_29.pdf
4. Заза Наморадзе. Ефективність захисту у кримінальному процесі у країнах Східної Європи [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.irf.ua/knowledgebase/news/efektivnist_zakhistu_u_kriminalnomu_protsezi_u_krainakh_skhidnoi_evropi_bolgariya_gruziya_litva_moldova_ukraina/
5. Фулей Т.І. Застосування практики Європейського суду з прав людини при здійсненні правосуддя: Науково-методичний посібник для суддів. – 2-ге вид. випр., допов. – К., 2015. – С. 208.
6. Справа «Сергій Антонов проти України» (Заява № 40512/13) // Відомості Верховної Ради України // Європейський суд з прав людини, Міжнародні суди; Decision, Causa, Statement on October 22, 2015.
7. Справа «Савінов проти України» (Заява № 5212/13) // Відомості Верховної Ради України // Європейський суд з прав людини, Міжнародні суди; Decision, Causa, Statement on October 22, 2015.
8. Справа «Павлов та інші проти України» (Заява N 8237/06 // Відомості Верховної Ради України // Європейський суд з прав людини, Міжнародні суди; Decision, Causa, Statement on November 05, 2015.
9. Погорецький М.А., Яновська О.Г. Адвокатура України: підручник. – К.: Юрінком. Інтер, 2014. – С. 267.
10. Гудима Д. Деякі проблеми реалізації права на правову допомогу у кримінальному провадженні (у світлі європейських стандартів): Вісник Національної академії правових наук України. – Х., 2014. – № 3 (78). – С. 36.

Волошанівська Т.В.

Національний університет «Одеська юридична академія»

ОСНОВНІ ПОЛОЖЕННЯ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПРАВА НА ЕФЕКТИВНИЙ ЗАХИСТ У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОВАДЖЕННІ: В КОНТЕКСТІ ЄВРОПЕЙСЬКИХ СТАНДАРТІВ ПРАВ ЛЮДИНИ

Анотація

Досліджуються положення Загальної декларації прав людини, Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, матеріалів практики Європейського суду з прав людини, що стосуються питань забезпечення ефективного захисту в кримінальному провадженні як передумови реалізації права на справедливий суд, визначення недоліків та вдосконалення кримінально-процесуального законодавства України та практики його застосування.

Ключові слова: ефективний захист, рішення, кримінальне провадження, практика, стандарти.

Voloshanivska T.V.

National University "Odessa Law Academy"

THE MAIN PROVISIONS OF THE PROVIDING THE RIGHT TO EFFECTIVE DEFENSE IN CRIMINAL PROCEEDINGS: IN THE EUROPEAN HUMAN RIGHTS

Summary

We study the provisions of the Universal Declaration of Human Rights, the European Convention on Human Rights, materials of the European Court of Human Rights concerning issues of effective defense in criminal proceedings as a prerequisite for the right to a fair trial, the identification of weaknesses and improve the criminal-procedural legislation of Ukraine and practice.

Keywords: effective defense, solution, criminal proceedings, practice, standards.