

**Абрамов В.И.,**

*доктор философских наук, профессор,  
профессор кафедры глобалистики, евроинтеграции  
и управления национальной безопасностью  
Национальной академии государственного управления  
при Президенте Украины*

**Мошинский Р.В.,**

*аспирант кафедры глобалистики, евроинтеграции  
и управления национальной безопасностью  
Национальной академии государственного управления  
при Президенте Украины*

### **ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ СРЕДА СИСТЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ: ХАРАКТЕРИСТИКИ, УРОВНИ РЕГУЛИРОВАНИЯ**

*В рамках статьи осуществлен анализ методологии построения системы обеспечения национальной безопасности в контексте определения роли и понимания содержания социально-правовых институтов в процессе ее функционирования. Осуществлена попытка раскрыть сущность социально-правовых институтов в процессах взаимодействия субъектов обеспечения национальной безопасности и развития системы ее обеспечения, рассмотрена природа центра данной системы в лице государства, его органов управления, рынка и совокупность функций, которые они призваны осуществлять.*

**Ключевые слова:** *система обеспечения национальной безопасности, институциональная методология, социально-правовые институты, субъекты обеспечения национальной безопасности.*

*Within the framework of the article the analysis of methodology of construction of the strong system of providing of national security is carried out, in the context of determination of role and understanding of maintenance of socially-legal institutes in*

*the process of its functioning. An attempt to go out on the new methodological level of research is carried out – to expose essence of socially-legal institutes in the processes of cooperation of subjects of providing of national security and development of the system of its providing, nature of center of this system is considered in the person of the state, its organs of management, market and by the aggregate of functions which they are called to carry out.*

**Keywords:** *system of providing of national security, institutional methodology, socially-legal institutes, subjects of providing of national security.*

Проблема взаимосвязи институциональной структуры общества с эффективным и безопасным его развитием есть одной из ведущих тем институционального анализа. Расширение предмета исследования до институционального устройства экономики, политики и социума в динамике давно уже поставило вопрос о создании новой теории, нового знания в социальных науках. Этой идеей проникнута последняя совместная книга Д. Норта и его соавторов политолога Б. Вайнгаста и историка Дж. Уоллиса [12]. В своих трудах Д. Норт отмечал, что институты определяют возможности общества [11]. Связь между институциональной средой и безопасностью государства исследовали Дж. Бьюкенен [3] и Дж. Гелбрейт [4].

Концепция институтов А. Грейфа [20] включает в себя определение институтов, организаций и убеждений как институциональных элементов. Он показывает, что сами по себе правила и нормы не являются самодостаточными, они должны быть укоренены в более масштабной структуре организаций и убеждений. Социальное развитие, как исторически, так и в условиях современного мира, отнюдь не сводится к меняющимся институтам, усваивающим подходящие структуры управления или же конструирующим системы прав собственности. Обширная литература об организациях в экономике, социологии и политической науке по большому счету упустила момент изменений в социальной поддержке организаций: без существующего государства и обезличенных

организаций институциональные механизмы не могут функционировать эффективно [19].

Значительный взнос в исследование влияния институциональной структуры на разные аспекты национальной безопасности внесли российские ученые Э. Издадуст [6], В. Кузнецов [8], Р. Нуреев [13], О. Олейник [14], С. Патрушев [7], В.Тамбовцев [1].

В Украине эту проблему изучают такие ученые, как В. Дементьев [15], С. Степаненко [16].

Анализ литературных источников свидетельствует об отсутствии специального изучения проблемы различения и влияния формальных и неформальных норм на поведение, особенности интерпретации социально-правовых институтов в государственном управлении системой обеспечения национальной безопасности. Главным для нас было понять и показать специфику использования институциональной методологии для анализа условий, которые создаются центром (государством и рынком), с целью прохождения процесса социального взаимодействия в соответствующих секторах (подсистемах) системы национальной безопасности, функционирования системы ее обеспечения.

Цель данной статьи – рассмотреть проблему изучения социально-правовых институтов и их влияния на национальную безопасность страны, которые направлены на обеспечение ее целостности, формирования субъектов обеспечения национальной безопасности, мотивов и стимулов их активности, согласования общих целей и упорядочивания действий относительно их достижения.

Поскольку институциональная структура общества является многоуровневой и сложной системой нами выделены социально-правовые институты, которые, на наш взгляд, имеют наибольший вес в исследовании системы обеспечения национальной безопасности.

Система обеспечения национальной безопасности – это совокупность государственных и общественных институтов, действующих в интересах достижения необходимого уровня защищенности личности, общества и государства в различных сферах жизнедеятельности. Другими словами – это система

субъектов обеспечения национальной безопасности, которую образуют органы государственной власти, различные негосударственные субъекты (органы местного самоуправления, частные охранные службы, отдельные граждане и общественные организации и т.д.), а также законодательство, регламентирующее отношения в сфере обеспечения безопасности.

Понятие “система обеспечения национальной безопасности” (СОНБ) включает в себя два основных аспекта: наличие соответствующих структур и определенного процесса принятия и реализации решений по этим вопросам. СОНБ есть механизм, позволяющий преобразовать принятую государством стратегию в области национальной безопасности в скоординированную деятельность конкретных ведомств, общественных объединений и граждан на основе действующего законодательства [2, с. 171]. Под механизмом обеспечения национальной безопасности понимается единство организационно оформленных государством специальных органов, которые решают задачи обеспечения безопасности страны, и в этих целях осуществляют в строго определенных формах государственное руководство и практически реализуют в своей деятельности функции обеспечения национальной безопасности [10, с. 29].

Социально-правовые институты являются сложным понятием, которое раскрывает динамизм СОНБ. Их сложность предопределена тем, что они отображают почти все характеристики процесса функционирования СОНБ на уровне практики.

Институты наполняют новыми качественными признаками процесс взаимодействия, дают возможность конкретизировать сознательную деятельность по обеспечению своевременного и качественного государственного управления организацией этого процесса. Поэтому социально-правовые институты рассматриваются как конечное звено процесса организации СОНБ и ее подсистем, играют важную роль в системе государственного управления.

Они непосредственно связаны с сознательным поиском адекватных форм решения главного противоречия

общественного развития – противоречия между отдельными индивидами и обществом как целостным образованием, формированием соответствующих условий для осуществления главной (системообразующей) связи – общественной зависимости людей в сфере национальной безопасности. Социально-правовые институты играют решающую роль в практике достижения главной цели СОНБ – обеспечения обороноспособности страны, государственной и общественной безопасности, через создание условий для практического взаимодействия между субъектами обеспечения безопасности как по горизонтали, так и по вертикали (с центром), формирования каналов реализации прямых и обратных связей между ними.

С социально-правовыми институтами связано существование разных способов и форм взаимодействия субъектов обеспечения безопасности, методов согласования действий и форм конкуренции, уровня стихии и сознательного контроля за ходом процессов, их интегративностью, способностью охватить такие разные аспекты взаимодействия, как взаимный обмен информацией, материальными объектами, ресурсами и дает возможность рассматривать институты как среду “социального метаболизма”.

Масштабность и многогранность характеристик социально-правовых институтов, их назначение дают основания утверждать, что они не просто “имеют значение”, а играют решающую роль в организации СОНБ, причем в рассмотрении ее на основе динамизма. Отправным пунктом исследования социально-правовых институтов, и прежде всего их сущности и места в системе понятий и категорий, которые отображают организацию СОНБ, есть процесс взаимодействия ее структурных элементов. При этом особенно важно сосредоточить внимание на особенностях проведения процессного анализа системных объектов, на раскрытии состояний, условий и сил, которые обеспечивают ход любых процессов.

Как известно, в наиболее общем понимании, процесс (лат. *processus* – продвижение, прохождение) означает совокупность разных взаимосвязанных состояний объекта, которые

характеризуют его изменения, которые направлены на достижение целостности системного объекта.

Процессный подход означает, что СОНБ рассматривается не в состоянии равновесия (статически), а находится в динамическом состоянии, которому присуще нелинейное движение. Процессность всегда связана с саморазвитием систем, с развертыванием сил, которые вызывают изменение их составляющих и обеспечивают целостность, сил, которые могут иметь как внутренний, так и внешний характер (природу).

Каждый процесс имеет две органически связанных между собой стороны: относительно самостоятельные составляющие, которые являются выходным его моментом, и условия, которые обеспечивают их (выходных составляющих) превращение в новое состояние, приобретение объектом нового качества. Отмеченные стороны своим единством отображают переход возможности в действительность, потенциального – в реальное, а потому понятие процесса принадлежит к онтологическим характеристикам любого системного объекта и, как правило, связано с реальными событиями и явлениями. Поэтому процессный анализ любого системного образования начинается с характеристики выходных составляющих и условий приобретения нового состояния, появления изменений в нем.

Особое значение имеет исследование условий прохождения процесса, сущность которых связана с развертыванием (установлением и реализацией) связи между объектом и факторами, которые вызывают эти изменения. Факторы, как известно, отображают причины и движущие силы, которые ведут к изменениям в системных объектах. Поэтому неотъемлемой составляющей условий являются внутренние и внешние силы, которые двигают процесс, причины их формирования и появление носителей этих сил. Важна характеристика условий – причины, которые вызывают изменения, ведут к возникновению процесса.

Отмеченные ключевые положения процессного анализа системных объектов образуют основу для исследования функционирования и развития СОНБ. Все сущностные характеристики динамического состояния СОНБ могут быть

определены лишь через наполнение конкретным содержанием процесса взаимодействия ее структурных элементов.

Взаимосвязь и взаимообусловленность двух сторон СОНБ – субъектов обеспечения безопасности и социально-правовых институтов – является проявлением ее целостности. Она достигается в процессе взаимодействия, исходными составляющими которого являются субъекты обеспечения безопасности, а условия прохождения этого процесса – социально-правовые институты. Таким образом, следует вывод о наиболее общих характеристиках социально-правовых институтов: необходим анализ социальных условий процесса взаимодействия его исходных составляющих (субъектов), как условия перевода возможной деятельности в реальность. Данная характеристика является лишь первым шагом в установлении сущности социально-правовых институтов и скорее всего отображает их место в системе понятий и категорий, которые характеризуют динамизм СОНБ.

Более полная характеристика социально-правовых институтов предусматривает анализ как условий возникновения процессов взаимодействия субъектов обеспечения безопасности (сил и средств), так и условий, необходимых для поддержания их протекания. Ведь процессный подход сводится к анализу постоянно осуществляющегося движения, в сущности, чем и отличается от анализа статики, которая предусматривает исследование лишь отдельных актов действий. В социально-правовых институтах отображаются причины, которые обуславливают не только возникновение активности субъектов, но и определяют изменения, которые происходят с самими субъектами. К тому же социально-правовые институты содержат в себе общественные формы (институции), которые являются каналами реализации активности субъектов обеспечения безопасности.

Важным параметром процесса социально-правового взаимодействия, который также находит свое отображение в понятии социально-правового института, является скорость (темп) и характер его прохождения. Для анализа взаимодействия необходимо обратиться к внутренним и внешним силам, которые обеспечивают действия; векторам их приложения;

условий, которые обеспечивают согласованность действий. Процессы взаимодействия субъектов СОНБ приобретают разные формы: управляемых и неуправляемых, детерминистских и случайных, дискретных и непрерывных, материальных и информационных; они могут иметь инерционный характер, быть рутинными или творческими и тому подобное. В их основе лежат соответствующие способы и формы взаимообмена информацией и ресурсами между субъектами. Все особенности хода процессов взаимодействия должны найти свое отображение в социально-правовых институтах.

Изложенные выше методологические подходы к анализу природы социально-правовых институтов, их места и роли в функционировании СОНБ систем дают возможность увидеть ограниченность традиционной для современной теории трактовки их как “правил игры”. Да, Дж. Ходжсон в своем “Манифесте современной институциональной экономической теории” пишет: “Лично я определяю институты в основном как долгосрочные системы правил, которые сложились и укоренились, которые придают структуру социальным взаимодействиям” [18, с. 11]. На наш взгляд, единственным правильным путем является выведение понятия социально-правового института из процесса социально-правового взаимодействия, когда в его обосновании находят свое отображение все значимые условия возникновения и воссоздания этого процесса. Дефиниция социально-правовых институтов должна не предшествовать анализу функционирования СОНБ, а появиться в результате исследования закономерностей этого процесса.

Сначала необходимо изучить исходные составляющие социального взаимодействия в зависимости от того, где они проходят, – в сфере национальной безопасности общества, ее подсистемах, государственных и общественных организациях или других образованиях, которые имеют признаки системности. Да, системе национальной безопасности общества присущая субъектная структура, которая сформировалась вокруг государства, которое является центром системы. Поэтому участниками процесса социального взаимодействия на



уровне СОНБ является совокупность государственных органов, которые действуют в ней, и разнообразных субъектов обеспечения безопасности. В разных обществах роль государства существенно отличается, а субъекты обеспечения национальной безопасности имеют свои особенности.

Социально-правовые институты совсем не сводятся к совокупности норм, которые являются всего лишь внешним проявлением (фиксацией) установленных обществом прав (возможностей) и ответственности (последствий) за направление и способ взаимодействия субъектов обеспечения безопасности в рамках СОНБ. Эти нормы остаются пустым звуком без конкретного наполнения особенностями стимулирования активности и системы мотивации, способов обеспечения общих целей и форм согласования индивидуальных целей. Более того, социально-правовой институт не может сводиться к правилам поведения специальных органов, организационно оформленных государством, поскольку правила ориентируют на анализ их действий на принципах методологического индивидуализма, смещают акцент из процесса взаимодействия, условия хода которого и призванные отобразить социально-правовые институты. Не всегда удастся весь спектр характеристик определенного социально-правового института вложить в формализованные нормы, в обществе существуют морально-этические нормы и взаимосвязи, которые выходят за нормативные рамки. Проблемой для каждого общества остается поиск, кроме правовых норм, других адекватных норм отображения всех условий социального взаимодействия, которые включают в себя тот или иной институт. Приемлемым может рассматриваться лишь такое научное описание того или другого социально-правового института, в котором отражены все условия прохождения процесса социального взаимодействия и надлежащие формы их отображения.

Конкретизация первого условия социального взаимодействия – наличие участников этого процесса – требует установления сферы или подсистемы СОНБ, в которой они действуют.

Следующий признак социально-правовых институтов связан с особенной ролью в СОНБ центра в лице государства и государственных организаций в лице администраций. Она обусловлена тем, что государство влияет на установление соответствующих форм собственности на ресурсы через формирование сектора безопасности или создания подсистем СОНБ, нормирование статуса разных субъектов и сил обеспечения национальной безопасности, реализует функции целого. Действия государства подчинены достижению общих целей как участников процессов (двух взаимодействующих подсистем: государственную СОНБ и общественную СОНБ), так и членов общества. В этих действиях государства следует видеть влияние целого на свои части ради выполнения миссии (назначения) СОНБ – достижения необходимого уровня защищенности личности, общества и самого государства в различных сферах жизнедеятельности, а также достижения главной цели системы – сохранение ее от распада, что есть предпосылкой выполнения своего предназначения [1, С. 5].

Особенная роль центра в функционировании и развитии СОНБ дает возможность рассматривать социально-правовые институты в рамках организационного подхода. Они являют собой сознательный способ отображения и реализации главной цели системы национальной безопасности. Одним из условий деятельности субъектов обеспечения национальной безопасности есть учет общих целей, и это условие находит свое отображение в каждом социально-правовом институте. Такой подход имеет место и при создании институтов, которые функционируют в рамках отдельных организаций безопасности или в других системных образованиях: каждый социально-правовой институт сознательно создается для формирования общественных условий социального взаимодействия, среди которых обязательной является реализация общих целей.

Другим признаком, который присущ каждому социально-правовому институту, является отражение в нем условий развертывания движущих сил социальных процессов. Их осуществление обеспечивается системой стимулов и мотивов. Непосредственным источником движения является активность индивидуальных или коллективных субъектов, а институты

становляться своєобразним силовим полем осуществления деятельности людей. Оно может существенно усиливать или ослаблять эту активность в зависимости от того, какие условия созданы для достижения собственных целей субъектов обеспечения безопасности.

Целостность и неделимость последних требует учитывать весь комплекс их интересов при формировании побудительно мотивационных институций в рамках определенного института. Причем каждому субъекту характерен собственный комплекс целей. Следовательно, важным является учет интересов всех участников социального взаимодействия и отражение в институциях определенного социально-правового института не только условий реализации мотивов и стимулов, но и условий, которые открывают возможность их развития. Действенность того или другого института проявляется в том, насколько его институции могут превратиться в барьер в развитии побудительно мотивационного механизма или предоставлять пространство для его постоянного усовершенствования.

Объективной составляющей каждого процесса социального взаимодействия является согласование между его участниками общих целей, направлений и порядка действий и тому подобное. Поэтому среди условий прохождения таких процессов – установление определенных способов взаимной согласованности между субъектами обеспечения безопасности, которые находят свое отражение в социально-правовых институтах. Как правило, выделяются два взаимодополняющих друг друга способа согласования – (1) сознательное установление связей и координация действий относительно их реализации и (2) стихийное их формирование. Следует отметить характер их взаимосвязанности, поскольку не существовало и не существует ни одного системного образования в обществе, в котором взаимодействие сторон осуществлялось бы исключительно одним из этих способов.

На соотношение между отмеченными двумя способами согласования разных аспектов процесса социального взаимодействия между субъектами СОНБ влияет ряд факторов. Среди них – особенности общественного строя, духовно-культурный уровень народа, направленность общественного

производства и особенности структуры СОНБ, роль государства в экономических процессах и уровень демократических свобод индивидов. Модель СОНБ, которая складывается в каждом обществе, зависит от доминирования одного из основных типов связей в ней, а именно: иерархических, сетевых или матричных. Они имеют место как в отдельных организациях безопасности, так и в СОНБ в целом. Организация процесса взаимодействия всегда предусматривает сознательный выбор по их соотношению и отражению (фиксации) в соответствующих институциях, которые являются отдельной стороной социально-правовых институтов.

Подытоживая изложенное, можно утверждать, что сущность социально-правовых институтов связана с отражением общественных условий, необходимых для прохождения процессов социального взаимодействия на разных уровнях СОНБ. На каждом из них процесс взаимодействия имеет разные условия своего протекания. Поэтому важно раскрыть социально-правовые институты, которые образуют среду взаимодействия субъектов обеспечения безопасности в разных подсистемах СОНБ.

Общими для социально-правовых институтов, которые отображают условия взаимодействия на разных уровнях СОНБ, есть ряд признаков.

Во-первых, в каждом институте содержится информация относительно того, какие субъекты принимают участие в процессе социального взаимодействия; их статус (права на силы и средства обеспечения национальной безопасности, ресурсы) и сфера (направление) взаимодействия, которая определяется предназначением сил обеспечения национальной безопасности.

Во-вторых, указание на центр, который является организатором взаимодействия и, соответственно, формирует социально-правовые институты (государство, соответствующие органы государственной власти, администрации разнообразных организаций).

В-третьих, особенности действия движущих сил процесса социального взаимодействия, совокупность мотивов и стимулов активности ее участников.

В-четвертых, способы и формы согласования действий субъектов обеспечения безопасности, в какой мере оно осуществляется – сознательно или стихийно, контролируется или бесконтрольно со стороны центра.

Подчеркивая взаимосвязанность отмеченных признаков социально-правовых институтов, необходимо обратить внимание на их отличие, поскольку они отображают разные аспекты единого процесса социального взаимодействия. Поэтому отдельные стороны социально-правовых институтов представлены разными институциями, которые становятся непосредственным средством организации процесса социального взаимодействия.

На практике это достигается через четкую формализацию установленных условий (и отражением их в соответствующих институциях), доведением до каждого участника процесса социального взаимодействия и обеспечением их выполнения. Исторически такие действия приобрели характер властных решений и форм нормирования условий различными способами – принятие нормативных актов, правил, регламентов, установлением традиций и обычаев и тому подобное. Главным требованием к формализации институций является их легитимность – признание со стороны всех участников процесса взаимодействия необходимости соблюдения принятых норм.

Динамизм СОНБ предусматривает постоянные изменения субъектов обеспечения безопасности, что нуждается в создании адекватных условий для их взаимодействия. Следовательно, социально-правовые институты находятся в процессе постоянного усовершенствования через изменения определенных институций. Практически это приобретает форму усовершенствования нормативной базы, формирования новых традиций и правил деловой этики и корпоративной культуры.

Мы рассматриваем связь между социально-правовыми институтами и социально-правовыми институциями как соотношение между целым и его частями. Вместе с тем, в отдельных социально-правовых институтах определенные институции играют не одинаковую роль. Разная роль социально-правовых институций в разных социально-правовых институтах является еще одним основанием для разграничения институций

и институтов, а не их отождествления, как это часто имеет место в литературе [6, с. 42-44].

Рассмотренные выше важнейшие характеристики сущности социально-правового института открывают возможность для их обобщения в определении этого понятия. Исходным моментом в формировании дефиниции любого объекта (процесса или явления) Г. В. Лейбниц считал наличие определения, в которых содержится способ порождения предмета или, во всяком случае, если этого нет, конституирование, т. е. правило (*modus*), благодаря которому становится очевидной или воспроизводимой, или по крайней мере возможность предмета. отображение способа порождения предмета, правила, благодаря которому становится очевидной воспроизводимой или возможность существования предмета [9, с. 118].

Возникновение социально-правовых институтов вызвано необходимостью создания определенных условий для прохождения процессов социального взаимодействия по обеспечению безопасности, которые сознательно формируются центром системы национальной безопасности (или ее подсистем, в том числе СОНБ) и охватывают все аспекты данного взаимодействия. Понятие социально-правового института непосредственно связано с процессом социального взаимодействия и призвано подчеркнуть его сознательную организацию, переход к предметно-преобразующей (практической) деятельности людей. Именно поэтому определение социально-правового института становится обобщающей характеристикой организации функционирования СОНБ, ключевым признаком направления науки, которая исследует динамизм социальных процессов.

В данной статье социально-правовые институты СОНБ определяются как сознательно созданные (центром: государством и рынком) условия для прохождения процесса социального взаимодействия в соответствующих секторах (подсистемах) системы национальной безопасности, которые направлены на обеспечение ее целостности, формирования субъектов обеспечения национальной безопасности, мотивов и стимулов их активности, согласования общих целей и

упорядочивания действий относительно их достижения. Появление и развитие социально-правовых институтов зависят от объективных процессов дифференциации СОНБ, глубины познания людьми социальных процессов, наличие политической воли для формирования новых или усовершенствования существующих институтов.

Таким образом, институциональная парадигма дает возможность осуществить изучение национальной безопасности как динамической, сознательно созданной социальной системы. Именно поэтому такой подход является важным, с точки зрения потребности построения государственного управления национальной безопасностью.

Следующим, после формулировки дефиниции социально-правового института, шагом в познании его сущности становится исследование крайне сложной проблемы их классификации. Она может быть успешно решена лишь на основе определения структуры СОНБ и ее подсистем, функций, какие последние осуществляют, особенностей социальных связей, которые лежат в основе процесса взаимодействия по обеспечению национальной безопасности. Поэтому критериями классификации социально-правовых институтов становятся, по меньшей мере, три ключевых аспекта (разные стороны) процесса взаимодействия в ходе обеспечения национальной безопасности: структурные уровни системных образований, на которых проходят процессы взаимодействия; функции, которые реализуются на этих уровнях; характер взаимосвязей, которые происходят в процессе взаимодействия.

В современных СОНБ выделяют субъектную структуру и структуры направлений деятельности по обеспечению национальной безопасности [5]. Первая предопределена особенностями существующих сил и средств обеспечения национальной безопасности, форм собственности на ресурсы, а вторая – уровнем разделения направлений деятельности ее обеспечения. К субъектной структуре обычно относят государство (его органы) как центр системы национальной безопасности; разномасштабные экономические, профессиональные и общественные организации и союзы, которые принимают участие в процессах. Субъекты

обеспечения национальной безопасности каждого из этих уровней следует рассматривать как подсистемы системы, которые, в свою очередь, имеют собственное структурное строение, для взаимодействия между элементами которой нужны соответствующие институты. Другими словами, необходимо разграничивать институты системы национальной безопасности в целом, социально-правовые институты и институты на уровне СОНБ и институты организаций.

Структура направлений деятельности по обеспечению национальной безопасности (сектор безопасности) представлена:

- обеспечение обороноспособности страны (военная организация государства);
- обеспечение государственной безопасности – противоборство с экстремизмом, терроризмом, попытками изменения конституционного строя (обеспечивается спецслужбами);
- обеспечение общественной безопасности (правоохранительные органы и общественные организации).

В основе социально-правовых институтов направлений деятельности по обеспечению национальной безопасности (сектор безопасности) лежат специфические, служебные и технологические связи, потому к ним стоит отнести институт стандартов, институты, которые определяют служебные, технические и технологические требования, обеспечение материальными ресурсами и тому подобное.

По своей сути, социально-правовые институты, которые действуют на уровне центра, реализуют иерархические связи, обеспечивают влияние целого на структурные составляющие. Поэтому в центральных институтах орудия практической организации процессов взаимодействия – социально-правовые институты – имеют императивный характер, выражаются в повелительной форме. В основе этих институций лежит власть, их влияние опирается на силу власти. Эти институции имеют форму декретов, указов, законов, постановлений, положений, писем, методических рекомендаций и тому подобное. Именно благодаря таким особенностям институций, достигается подчинение действий структурных элементов интересам



целостности. Через них реализуются как прямые, так и обратные связи. В зависимости от совершенства центральных социально-правовых институтов обратные связи отображаются (формируются) с разной полнотой. Сознательное формирование социально-правовых институций предусматривает обязательное создание каналов обратной связи в каждом социально-правовом институте.

Взаимодействие между субъектами СОНБ одного уровня характеризуется горизонтальным типом связей по принципам сети. их особенностью является направленность на достижение целей каждого участника взаимодействия, реализацию индивидуальных интересов и равноправие сторон. Это направление социального взаимодействия во многом зависит от рыночных экономических институтов, которые приобрели свое развитие с утверждением частной собственности на ресурсы, становлением рыночной экономической системы.

Сущность социально-правовых институций, которые дают возможность организовать процессы рыночного взаимодействия, практически находят свое отображение в разделах (пунктах) контрактов. Поэтому разные типы и формы контрактов можно рассматривать как внешнее проявление существующих в каждой СОНБ рыночных социально-правовых институций. Совершенство контрактов, глубина и полнота охватывания ими всех аспектов процесса социального взаимодействия по обеспечению национальной безопасности является свидетельством адекватности сформированных институций сути того или другого социально-правового института.

Важным направлением развития связей между субъектами СОНБ стала комбинация вертикальных (иерархических) и горизонтальных (рыночных) связей в процессе взаимодействия субъектов одного уровня. Они получили название матричных экономических связей и характеризуют взаимодействие в пределах олигополий, консорциумов, концернов, холдингов, финансово промышленных групп. Особенностью взаимодействия данного типа является то, что она возникает как средство получения конкурентных преимуществ. *При этом добровольное подчинение интересам обеспечения национальной*

*безопасности страны должно иметь форму категорического императива.*

Если на уровне СОНБ процессы социального взаимодействия отображают центральные социально-правовые институты, то на уровне ее подсистем – разномасштабных организаций – взаимодействие обеспечивают социально-правовые институты второго эшелона. их отличие заключается в том, что институты, которые входят к ним, одновременно отображают условия центра и специфику организации взаимодействия в каждой организации. Институты второго, третьего и следующих уровней формируются в соответствии с функциональными направлениями деятельности организаций (подсистем), а надлежащие им институты составляют систему менеджмента этих организаций.

Таким образом, формирование институциональной теории системы обеспечения национальной безопасности как целостной системы научных и практических знаний является чрезвычайно актуальным относительно последующего развития науки государственного управления. Важно отметить, что ключевые направления таких исследований нуждаются в творческих усилиях многих ученых.

#### ***Список использованной литературы***

1. *Абрамов В.Л., Ситник Г.П.* Концептуальні засади забезпечення національної безпеки України : у 3 ч. Ч. 2 : Методологічні основи державного управління національною безпекою. – К. : НАДУ, 2009. – 240 с.
2. *Бабаев В.К., Баранов В.М.* Общая теория права: Краткая энциклопедия. – Н. Новгород: НИОН МВД РФ, 1997. – С. 171.
3. Бьюкенен Дж. М. Сочинения. (Серия: Нобелевские лауреаты по экономике. Т.1) – М.: Таурис Альфа, 1997. – 650 с.
4. Гэлбрейт Джон К. Экономические теории и цели общества: Пер. с англ./ Под общей ред. И с предисловием академика Иноземцева Н.Н. и члена-корресп. АН СССР Милейковского А.Г. – М.: Прогресс, 1979. – 408 с.
5. *Зеленков, М. Ю.* Теоретико-методологические проблемы теории национальной безопасности Российской Федерации: монография. – М.: Юридический институт МИИТа, 2013. – 196 с.

6. *Издауст Э.С.* Национальная безопасность России: институциональный контекст и человеческое измерение. – М.: Academia. 2010. – 256 с.

7. Институциональная политология: Современный институционализм и политическая трансформация России. Под редакцией С.В. Патрушева. – М.: ИСП РАН, 2006. – 600 с.

8. *Кузнецов В.Н.* Социология безопасности: Учебник. – М.: Книга и бизнес, 2003. – 880 с.

9. *Лейбниц Г. В* Об универсальном синтезе и анализе, или об искусстве открытия и суждения: Сочинения в четырех томах: Т. 3 / Ред. и сост., авт. вступит, статей и примеч. Г. Г. Майоров и А. Л. Субботин; перевод Я. М. Боровского и др. – М.: Мысль, 1984. – 734 с

10. *Логунов А.Б.* Региональная и национальная безопасность. – М.: ИНФРА-М, 2011. – 448 с.

11. *Норт Д.* Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Пер. с англ. А.Н. Нестеренко; предисл. и науч. ред. Б.З. Мильнера. – М.: Фонд экономической книги "Начала", 1997. – 180 с.

12. *Норт Д., Уоллис Д., Вайнгаст Б.* Насилие и социальные порядки. Концептуальные рамки для интерпретации письменной истории человечества [Текст] / пер. с англ. Д. Узланера, М. Маркова, Д. Раскова, А. Расковой. М.: Изд. Института Гайдара, 2011. – 480 с.

13. *Нуреев Р.М.* Социальные субъекты постсоветской России: история и современность (Электрон. Ресурс) / Способ доступа: URL: <http://www.ie.boom.ru/Nureev/article/article.htm>. – Загол. с экрана.

14. *Олейник А.Н.* Институциональная экономика: Учебное пособие. – М.: ИНФРА-М, 2000. – 416 с.

15. Постсоветский институционализм: Монография / Под ред. Р.М. Нуреева, В.В. Дементьева. – Донецк: Каштан, 2005. – 480 с.

16. *Степаненко С.В.* Институціональний аналіз економічних систем (проблеми методології): монографія. – К.: КНЕУ, 008 – 312 с.

17. *Тамбовцев В.Л.* О разнообразии форм описания институтов // Общественные науки и современность. – 2004. – № 2. – С. 107-118.

18. *Ходжсон Дж.* Экономическая теория и институты: манифест современной институциональной экономической теории : пер. с англ. – М.: Дело, 2003. – 464 с.

19. *Edwards, J., Ogilvie, S., 2008.* “Contract Enforcement, Institutions and Social Capital: the Maghribi Traders Reappraised”. *CESIFO Working Paper*, No. 2254.; *Heydemann, S., 2008.* “Institutions and Economic Performance: The Use and Abuse of Culture in New Institutional Economics”. *Studies in Comparative International Development*, 43(2), 27-52.

20. Greif, A., 2008. "Contract Enforcement and Institutions among the Maghribi Traders: Refuting Edwards and Ogilvie" [online]. Available from: [[http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=1153826](http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1153826)].

**Сіцінська М.В.,**

*кандидат наук з державного управління,  
докторант кафедри державного менеджменту  
Національної академії державного управління  
при Президентіві України*

## **ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВІ ОСНОВИ ПРОЕКТУ КОНЦЕПЦІЇ ЗАЛУЧЕННЯ ГРОМАДСЬКОСТІ ДО ЗДІЙСНЕННЯ ДЕМОКРАТИЧНОГО ЦИВІЛЬНОГО КОНТРОЛЮ ЗА СЕКТОРОМ БЕЗПЕКИ І ОБОРОНИ УКРАЇНИ**

*У статті розглянуто питання щодо розроблення проекту Концепції залучення громадськості до здійснення демократичного цивільного контролю за сектором безпеки і оборони України. Обґрунтовано, що проект Концепції залучення громадськості до здійснення демократичного цивільного контролю за сектором безпеки і оборони України визначає основні принципи, пріоритетні завдання і механізми забезпечення виконання та реалізації концептуальних заходів у практичній площині. Доведено, що Концепція є основою для розробки конкретних програм, проектів та планів заходів на загальнодержавному та регіональному рівнях.*

**Ключові слова:** *державна політика, громадянське суспільство, національна безпека, сектор безпеки і оборони, концепція.*

*In the article the question of the elaboration of the draft Concept of public involvement in the implementation of democratic civilian control over the security sector and defense of Ukraine. It is substantiated that the draft Concept of public involvement in the implementation of democratic civilian control over the security sector and defense of Ukraine defines the basic principles, priorities and mechanisms to ensure compliance and implementation of the conceptual activities in a practical way. It is proved that the Concept*