

**Aktuelle Plagiatsaffaeren \***

<b>Jahr</b>	<b>Person</b>	<b>Ausloeser der Affaere</b>
2006	Wladimir Putin	Dissertation
2007	Johannes Hahn	Dissertation
2008	Andreas Kasper	Dissertation
2009	Anette Seelinger	Dissertation
2010	Helene Hegemann	Roman Axolotl Roadkill
2011	Bernd Althusmann	Dissertation
2011	Hans-Hermann Dickhuth	Habilitationsschrift
2011	Bijan Djir-Sarai	Dissertation
2011	Saif al-Islam al-Gaddafi	Dissertation
2011	Karl-Theodor zu Guttenberg	Dissertation
2011	Silvana Koch-Mehrin	Dissertation
2011	Margarita Mathiopoulos	Dissertation
2011	Veronica Sass	Dissertation

\* Quelle: Wikipedia.de (Letzte Aenderung dieser Seite am 16. Juli 2011, 15:55 Uhr).

**УДК 02:342.732**

*А. М. Цапенко,  
зам. директора ФГНУ «НПБ им. К. Д. Ушинского» РАО,  
г. Москва*

## **ЭЛЕКТРОННЫЕ РЕСУРСЫ И СВОБОДНЫЙ ДОСТУП К ИНФОРМАЦИИ**

В статье рассматриваются коллизии взаимодействия авторско-правового законодательства и фундаментальных прав человека на свободный доступ к информации в личных, научных или образовательных целях в отношении цифрового контента.

***Ключевые слова:** авторское право, права человека, информация, электронный ресурс, научная библиотека, цифровой контент.*

**Постановка проблемы.** В настоящее время все более актуальной становится задача четкого разделения фигур злостного «пирата», паразитирующего на чужой интеллектуальной собственности, и добросовестного пользователя, желающего безвозмездно ознакомиться с произведением, охраняемым законодательством об авторском праве, в личных, гуманитарных или исследовательских, целях. Для функционирования

современных библиотек и библиотечного сообщества в целом эта проблема становится одной из ключевых. При этом часто «клеймо» пирата несправедливо ставится на вполне добропорядочных и законопослушных людей. Как подчеркивает в своей работе П. Ойлиер: «... некоторые пираты – это просто люди, желающие прочитать книгу, которая не издана в их стране в нужном формате» [4]. По отдельным оценкам, сегодня в США возможные потери от пиратского скачивания составляют примерно 10 % от общего объема сумм, вырученных от продажи книг. Однако многие специалисты не согласны с такими данными, считая, что квази-пиратское скачивание часто имеет целью только первичное личное ознакомление с книгой, которое в дальнейшем приводит к совершенно легитимной её покупке. В настоящее время начинает все более превалировать мнение, что предварительное скачивание не причиняет такого вреда авторам, каким оно кажется при первоначальных приблизительных подсчетах. В качестве положительного ответа на этот вопрос можно привести поступок бразильского писателя Пауло Коэльо, открывшего на портале «BitTorrent» собственный блог «Pirate Coelho», в котором даются ссылки на сайты для безвозмездного скачивания его книг в цифровом формате, так как, по мнению П. Коэльо, это только стимулирует продажи его книг в «бумажном» формате.

**Основная часть.** Многие исследователи означенной проблемы считают, что ответ на вопрос «могут ли пираты способствовать продаже книг?» может быть получен, если подробнее разобраться в проблеме идентификации «пиратов», так как на самом деле многие из них являются просто энтузиастами чтения, желающими поделиться информацией о книге с друзьями. Таким образом, они только обеспечивают книге дополнительную известность и рекламу, стимулируя тем самым её легитимную продажу.

Логично предположить, что как самим правообладателям, так и представителям законодательных и правоохранительных систем в первую очередь следует обратить внимание на четкую дифференциацию таких любителей литературы, использующих скачивание в личных целях, от по-

настоящему пиратских сайтов, извлекающих экономическую выгоду от незаконной публикации и распространения книг в коммерческом масштабе.

Хорошо известно, что современная западная правовая доктрина, выраженная в национальных законодательствах всех развитых стран мира и в международных нормах о правах человека, предусматривает право на доступ всех граждан к информации и право каждого на свободу самовыражения, а также право на участие в культурной жизни общества, свободный доступ к созерцанию предметов искусства, архитектуры и к использованию результатов научно-технического прогресса. Но одновременно при этом законодательство всех современных развитых стран требует обеспечения права автора произведения на защиту своего имени и имущественных прав, то есть как моральных, так и материальных интересов, связанных с созданным им произведением. Таким образом, на практике эти два вида фундаментальных прав вступают в противоречие друг с другом, так как неограниченный доступ к информации препятствует соблюдению авторских прав, и наоборот. Это хорошо осознается специалистами в области права. Как, например, пишет П. Акистер: «возникает необходимость соблюдения баланса интересов общества и авторов» [3].

В какой-то исторический момент развития современной западной цивилизации были выработаны специальные механизмы для соблюдения вышеописанного баланса интересов в законодательстве всех развитых стран. Это, во-первых, *установление границ авторских прав* и, во-вторых, *наличие изъятий из авторских прав*.

Первый случай выражается в том, что устанавливаются определенные ограничения авторско-правовой системы и системы патентной охраны, предоставляемой государством. Именно поэтому, в соответствии с этими ограничениями, авторско-правовой или патентно-правовой охране подлежит только выражение идей (именно сами тексты) или техническое описание устройства или способа производства и т. п., но не сами идеи как таковые. При этом, в соответствии с требованиями законодательства, в описаниях идей или

технических устройств должна присутствовать их оригинальность и неочевидность, что может являться только результатом серьезного интеллектуального труда. Также законодательно ограничиваются сроки предоставляемой правовой охраны и т. п.

Что касается изъятия из авторских прав, в некоторых, специально оговоренных случаях, в особенности касающихся деятельности библиотек и учебных заведений, работы, охраняемые авторским правом, могут в соответствии с законом использоваться без разрешения автора и даже в некоторых случаях без выплаты ему компенсации.

До недавнего времени такая правовая схема достаточно эффективно обеспечивала упомянутый баланс интересов. Она давала возможность свободного использования идей и концепций, неоригинальных работ, а также охраняемых работ после того, как они становились общественным достоянием и поступали в общественное пользование.

Однако, с появлением и бурным развитием цифровых технологий этот сложившийся баланс был нарушен, так как хранить, воспроизводить, модифицировать, микшировать, передавать, размещать и находить информацию в Интернете с разрешения или без разрешения владельца авторских прав стало чрезвычайно легко. В ответ на эти вызовы законодатели начали усиливать авторско-правовую защиту интеллектуальных прав авторов в ущерб правам граждан на свободный доступ к информации.

Представляется, что такое нарушение баланса интересов является серьезной ошибкой с далеко идущими последствиями. Зачастую оно ставит под сомнение не только существование многих гражданских прав, но и может в перспективе привести к исчезновению, или, по крайней мере, к существенной деформации одного из основополагающих культурных институтов современной цивилизации – библиотеки. «Хорошо известно, что в культурно-цивилизационной парадигме современного общества складывается тренд, когда под предлогом защиты авторских прав баланс интересов между авторами и читателями их произведений стал резко нарушаться в пользу авторских прав.

Это, по сути, делает невозможным бесплатное обслуживание читателей библиотек, фонд которых формируется цифровым контентом, защищенным законодательством об авторском праве, что в свою очередь нарушает фундаментальный принцип организации библиотеки как социального института, формировавшегося на протяжении веков» [1, с. 158]. В дальнейшем это может оказать негативное влияние и на саму систему современного образования в целом, если учесть, что «...становление библиотек как социального института происходило задолго до наступления эпохи авторского права, ...именно как своего рода центров научно-педагогической и теологической информации – при монастырях, что в дальнейшем способствовало тому, что именно библиотеки явились тем фундаментом, на основе которого стали развиваться современные университеты, а значит и современное образование» [2, с. 58].

По нашему мнению, сохранение баланса интересов при осуществлении авторских прав в цифровой среде не должно приводить к устранению установленных и испытанных ранее в течение десятилетий принципов. Представляется при этом, что возникшие противоречия, вызванные стремительным развитием цифровых технологий, могут быть разрешены без переоценки и переосмысления установившихся ранее фундаментальных основ системы авторского права, а лишь только путем внимательного рассмотрения точек пересечения интересов правообладателей и конечных добросовестных пользователей, и учета законных фундаментальных прав этих пользователей на свободное использование произведений в личных, научных или образовательных целях. То есть, они могут быть разрешены посредством внесения взвешенных и разработанных законодательных инициатив в нормы современного авторско-правового законодательства и написания хорошо продуманных подзаконных правоприменительных актов с сохранением ранее установленных границ, ограничивающих авторское право, с четким и ясным прописанием законосообразных изъятий из соответствующих авторско-правовых норм.

**Выводы.** В заключение следует резюмировать, что современные мировые тенденции требуют от гражданского общества и законодателей не отстаивания «любой ценой» интересов правообладателей цифрового контента путем защиты их произведений от копирования как юридическими, так и различными техническими средствами, а именно поиска взвешенного подхода к нахождению баланса интересов правообладателей этого контента и прав граждан на свободный доступ к содержанию этого контента. Задача состоит в том, чтобы найти и законодательно закрепить этот баланс интересов создателей и потребителей информации, и добиться того, чтобы как юридическая, так и техническая защита информационного контента не мешала добросовестному пользователю знакомиться с произведениями, выраженными в цифровом формате, в личных или научных целях, когда у такого пользователя нет цели получения материальной выгоды. По сути, само общество должно быть заинтересовано в том, чтобы пользователь мог получать доступ к таким произведениям без излишних трудностей, которые, например, могут возникать при дешифровки защищенного какими-то специальными техническими средствами содержания. Иными словами, борьба за легитимность использования произведений литературы, науки и искусства, выраженных в цифровой форме, не должна препятствовать их свободному обмену, распространению и обороту в личных, научных или учебных целях, и не снижать тем самым их вклада в общий прогресс человеческой цивилизации.

### **Литература**

1. *Цапенко, А. М.* Будущее научных библиотек в свете юридических коллизий авторских прав и прав человека / А. М. Цапенко // Проблемы современного образования. – 2012. – № 2. – С. 158. – Сведения доступны также из Интернета: <http://www.pmedu.ru>.

2. *Цапенко, А. М.* Из истории научной педагогической библиотеки им. К. Д. Ушинского в информационном обеспечении отечественной педагогической науки (на основе архивных документов периода 1925–1970-х годов) / А. М. Цапенко // Проблемы современного образования. – 2012. – № 3. – С. 58. – Сведения доступны также из Интернета: <http://www.pmedu.ru>.

3. *Akester, P.* The new challenges of striking the right balance between copyright protection and access to knowledge, information and culture / P. Akester // E.I.P.R. – 2010. – V. 32. – № 8. – P. 372–381.

4. Oilier, P. The future of digital books / P. Oilier // МІР. – 2011. – № 208. – Р. 34–39.

**А. М. Цапенко**

***Електронні ресурси і вільний доступ до інформації***

*У статті розглянуто суперечності у взаємодії авторсько-правового законодавства та фундаментальних прав людини на вільний доступ до інформації з особистою, науковою чи освітньою метою стосовно цифрового контенту.*

*Ключові слова: авторське право, права людини, інформація, цифровий контент, наукова бібліотека.*

**А. М. Tsapenko**

***Electronic Resources and Free Access to Information***

*In the article collisions of interaction of the author's rights legislation and fundamental human rights on an easy approach to the information for personal, scientific or educational purposes concerning a digital content are considered.*

*Keywords: author's rights legislation, human rights, information, digital content, scientific library.*

**УДК 02:004.056**

**К. О. Шарамет,**

*зав. сектору наукової бібліотеки*

*Луганського національного університету імені Тараса Шевченка*

## **ЗАХИСТ ІНФОРМАЦІЇ В СУЧАСНИХ БІБЛІОТЕКАХ**

У статті розглянуто передові погляди вчених на захист інформації в бібліотеках. Висвітлено мету захисту інформації в бібліотеках, охарактеризовано труднощі, які виникають при захисті інформації та проаналізовано законодавчу базу цього питання.

**Ключові слова:** *бібліотека, захист інформації, електронний ресурс, інформаційна безпека.*

**Постановка проблеми.** Сучасна бібліотека, реалізуючи концепцію інформаційного суспільства, тобто зберігаючи, обробляючи, поширюючи інформацію на традиційних й електронних носіях, займає ключову позицію серед постачальників інформаційних послуг. З огляду на неухильне зростання обсягів різноманітної інформації й розширення кола її споживачів, перед бібліотекою постає завдання не тільки забезпечувати постійне, довгострокове зберігання інформації, але й контролювати її вірогідність, забезпечувати захист від несанкціонованого доступу, модифікації, втрати й копіювання відповідно до