

Список використаних джерел

1. Баркова О. В. Електронна бібліотека як перспективний засіб організації доставки документів та обслуговування по МБА [Електронний ресурс] / Бібл. вісн. – 2002. – № 1. – С. 47–54; Режим доступу : <http://www.nbu.gov.ua/articles/2002/02bovopm.htm>. – Назва з екрану.
2. Баркова О. В. Напрями розвитку технологій формування інформаційних ресурсів електронних бібліотек в Україні. – С. 115–124 [Електронний ресурс] // Міжнар. конф. «Електронні зображення та візуальні мистецтва»: зб. пр. першої укр. конф. сер. EVA, 22–24 трав. 2002 р., м. Київ. – К., 2002. – Режим доступу : <http://www.nbu.gov.ua/articles/2002/02bovelu.htm>. – Назва з екрану.
3. Баркова О. В. Формирование электронной библиотеки как направление развития научных коммуникаций [Электронный ресурс] / Библиотеки нац. акад. Наук : пробл. функционирования, тенденции развития. – Электрон. дан. (1 файл). – К., 2005. – Вып. 3. – Режим доступа : <http://www.nbu.gov.ua/articles/2005/05bovtnk.html> та ін. – Название с экрана.
4. Лавренова О. А. Тематический поиск в электронных библиотеках: иллюзии и реальность [Электронный ресурс] / Пятнадцатая Юбил. Междунар. конф. «Крым 2008»: «Библиотеки и информационные ресурсы в современном мире науки, культуры, образования и бизнеса». – Судак, 2008. – Режим доступа : <http://www.gpntb.ru/win/inter-events/crimea2008/disk/133.pdf> – Название с экрана.
5. Лавренова О. А. Тематический поиск в электронных каталогах и электронных библиотеках / О. А. Лавренова // Библиотековедение. – 2004. – № 5. – С. 42–50.
6. Лингвистическое обеспечение, метаданные, онтологии // Электронная библиотека по вопросам электронного документного пространства [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://library.iphil.ru> – Название с экрана.
7. Понтаплева Е. С. Электронные библиотеки как неотъемлемая составляющая всемирной информатизации общества [Электронный ресурс] Информ. бюллетень / РНТБ Беларуси. – 2010. – № 2. – Режим доступа : <http://rlst.org.by/izdania/ib210/886.html> – Название с экрана.
8. Про затвердження Порядку передавання електронних копій періодичних друкованих наукових фахових видань на зберігання до Національної бібліотеки України імені В. І. Вернадського : наказ Вищої атестац. комісії України та Нац. акад. наук України від 07.07.2008 № 436/311. Зареєстровано: Мін'юст України від 15.01.2009 № 20/16036 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=z0020-09>. – Назва з екрану.
9. Яковлева Ю. В. Засоби підвищення релевантності пошуку в інформаційних системах наукових бібліотек : автореф. дис. ... канд. техн. наук : 05.13.06 / Ю. В. Яковлева ; НАН України, Нац. б-ка України ім. В. І. Вернадського. – К., 2007. – 18 с.

УДК 028:004.7

Людмила Авгуль,

зав. отделом Центральной научной библиотеки
им. Якуба Коласа НАН Беларуси

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЭЛЕКТРОННЫХ ИНФОРМАЦИОННЫХ РЕСУРСОВ СТУДЕНТАМИ БЕЛАРУСИ: НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ

В статье по материалам анкетирования, которое проводилось в рамках НИР «Книжная культура Беларуси и России. Комплексные исследования в контексте историко-культурного взаимодействия», дан сравнительный анализ ответов респондентов: студентов-гуманитариев и курсантов – будущих военных инженеров.

Ключевые слова: чтение, группы респондентов, ресурсы Интернет, полнотекстовая информация.

Одним из исследовательских направлений в НИР «Книжная культура Беларуси и России. Комплексные исследования в контексте историко-культурного взаимодействия», выполняемой в Беларуси Центральной научной библиотекой им. Я. Коласа Национальной академии наук Беларуси (в России – Научным центром исследований истории книжной культуры Российской академии наук)*, является изучение чтения молодежи (студентов, молодых ученых – магистрантов, аспирантов, молодых специалистов), читательская культура. Данные были получены в ходе анкетирования (анкета включала 63 вопроса), которое осуществлялось в период с октября 2010 г. по май 2011 г. в учреждениях образования «Военная академия Республики Беларусь», «Белорусский государственный университет культуры и искусств», «Белорусский государственный университет», «Белорусский государственный аграрный технический университет», Государственном учреждении образования «Институт подготовки научных кадров» среди магистрантов и аспирантов Национальной академии наук Беларуси, специалистов.

Сравнительный анализ ответов двух групп респондентов: курсантов (будущих военных инженеров) и студентов-гуманитариев – позволяет более объективно оценить отношение молодежи к информационным электронным ресурсам, их использованию. Респонденты обучаются на

* Грант БРФФИ № Г10Р-015.

дневных отделениях вузов, среди них – представители разных регионов Беларуси. Следует отметить, что анализ ответов этих групп респондентов дает возможность рассмотреть отношение и использование информационных ресурсов разными по профилю обучения группами респондентов. Однако следует подчеркнуть, что обе рассмотренные группы по окончании вуза должны на профессиональном уровне работать с электронными ресурсами. Закономерным для изучаемой категории является тот факт, что при поиске информации абсолютно все респонденты (100 %) в первую очередь обращаются к ресурсам Интернета, в библиотеки затем обращаются: курсанты (юноши) – 90,2 %, девушки – 100 %; студенты – 83,8 % (девушки), 82 % юноши. В архивы обращаются: курсанты – 11,5 %; студенты – 6, 25 %; покупают книги: курсанты – 24 %, студенты – 16,4 %. Любопытно, что студенты и курсанты посещают библиотеки примерно с одинаковой интенсивностью, но курсанты работают в библиотеках немного чаще. Респонденты активно пользуются ресурсами всех наиболее крупных библиотек, что можно объяснить, во-первых, ресурсами данных библиотек, в т. ч. представленными он-лайн, и, во-вторых, удобством их месторасположения (свободное время курсантов ограничено). Основная часть респондентов (обе группы) не смогла оценить укомплектованность библиотек необходимыми им информационными ресурсами, что, с одной стороны, можно объяснить недостаточной информационной грамотностью респондентов, а с другой – существенной недоработкой библиотек, т. к. представление ресурсов, их реклама, своевременная помощь читателям при поиске информации – важная профессиональная задача библиотечарей. Респонденты-курсанты указали среди целей обращения соответственно рейтингу: учебу – 32,6 %, научную работу – 23 %, досуг – 19,4 %, необходимость поддержания общекультурного уровня – 15,3 %; студенты: учеба – 48,4 %, досуг – 17,96 %, необходимость поддержания культурного уровня – 10,9 %. Анализ ответов позволяет сделать вывод о том, что почти четвертая часть от общего числа респондентов – курсанты – уже в во время обучения в вузе начинает сочетать учебу с научной работой. Однако это может быть специфичным конкретно для данного учреждения образования. Возможно, с этим связано и то, что они чаще при тематическом поиске обращаются к специалистам библиотек. При поиске курсанты более свободно используют все виды каталогов и БД – 64 %, тогда как студенты – 31,5 %.

Доступом к электронным информационным ресурсам (БД, полнотекстовым электронным версиям журналов, Интернет и т. д.)

пользуются в библиотеках 50 % курсантов и 58,6 % студентов. Возможно, что для курсантов в библиотеках недостаточно представлены профильные ресурсы. Обращаются за помощью к специалистам при тематическом поиске научной информации в БД 37,5 % курсантов и 27,3 % студентов. Ответы на вопрос, насколько свободно они ориентируются в каталогах библиотек, позволяют более глубоко анализировать ситуацию: свободно работают 64 % курсантов и 31,35 % студентов. При этом учтем, что специально обучались поиску в библиотеке: студенты – 32,8 %, курсанты – 0,96 %; самостоятельно осваивали: студенты – 15,3 %, курсанты – 33,6 %. Следующий из этого вывод однозначен: необходимо активизировать работу специалистов в библиотеках по оказанию справочно-информационных услуг и обратить внимание при обучении студентов на данное обстоятельство.

Значимой характеристикой является интенсивность обращения к ресурсам Интернет. Респонденты-курсанты указали, что ежедневно работают с ресурсами Интернет – 100 %, в т. ч. несколько раз в день обращаются к ним – 37,5 %. Респонденты-студенты ежедневно работают за компьютером – 59,4 %, в Интернет обращаются (ежедневно) – 41,4 %, еще 29,9 % делают это каждую неделю. Подобная картина может объясняться материальным положением респондентов-студентов (студентов, ежедневно обращающихся к ресурсам Интернет на 58,6 % менее), тогда как свободное время курсантов ограничено (соответственно для них жизненно важно иметь возможность обратиться к ресурсам Интернет: поиск информации, общение с друзьями и проч.). На вопрос о том, где респонденты пользуются компьютером / Интернетом курсанты ответили: дома (в общежитии) – 86,5 %, на занятиях – 35,5 %, в библиотеке – 29,8 %; студенты: дома (Интернет) – 72,7 %, на занятиях – 10,2 %, в библиотеке – 51,6 %. Мобильный Интернет имеют 62,5 % курсантов и всего лишь 14,8 % студентов – разница значительна и подтверждает в определенной степени предыдущий вывод. Ответ «не пользуюсь» – не дали ни один респондент. Электронные документы привлекательны для курсантов компактностью хранения информации (84,6 %), удобным поиском (81,7 %), быстрым поиском информации (71,1 %), доступностью (56,7 %); для студентов: компактностью хранения информации (61,7 %), удобным поиском (64 %), экономией времени при поиске – (44,5 %), доступностью (39 %). К полнотекстовой информации обращаются 76,9 % курсантов и 46,8 % студентов; не используют полнотекстовую информацию 10,6 % курсантов и 40,6 % студентов. В ответе на вопрос о том, какому виду носителя респонденты отдают предпочтение курсанты и студенты отметили, что используют оба вида:

ISSN 2224-9516 Наукові праці Національної бібліотеки України імені В. І. Вернадського. 2012. Вип. 34
курсанти – 66,3 %, студенти – 61,7 %. Предпочитають працювати з електронними документами 15,38 % курсантів і 10,9 % студентів.

Рассмотрим отношение респондентов к чтению с экрана. Зачастую в этом случае при работе возникает необходимость в распечатке текста, что связано с восприятием информации. Отвечая на вопрос о необходимости вывода на печать текста электронных документов при работе с ними, респонденты-курсанти ответили, что удобнее работать с текстом в печатном виде – 49 %, студенты – 45,3 %; отметили дискомфорт при просмотре страниц с экрана: курсанти – 8,6 %, студенты – 31,3 %; не имеет значения: курсанти – 42,3 %; студенты – 26,6 %. Предварительный анализ позволяет говорить о том, что для повторного углубленного чтения основная часть (более 50 %) респондентов выводит его на печать. Кроме того, более 50 % респондентов отметили, что традиционное чтение (с печатного носителя) является привычным для них (курсанти – 50,9 %, студенты – 59,4 %) и более удобным (курсанти – 73 %, студенты – 67,1 %). Чтение с экрана отличается от чтения печатного текста. По мнению Ю. П. Мелентьевой, «...читать с экрана – это совсем не то, что читать кодекс. Прежде всего, меняется понятие контекста: читая с экрана, современный читатель в известном смысле возвращается к методу чтения свитка. Особенности чтения с экрана еще не в полной мере осмыслены исследователями, но уже сейчас ясно, что «чтение с экрана» – новый феномен, важнейший индикатор уровня цивилизации и современного состояния культуры общества в целом и книжной культуры в частности»*.

Таким образом, отметим еще раз наиболее существенное из изложенного выше. В настоящее время студенческая молодежь при поиске информации в первую очередь обращается к ресурсам Интернет, лишь затем в библиотеки. Однако обратившись в библиотеки, они испытывают определенные затруднения, что, с одной стороны, говорит о невысокой информационной грамотности респондентов, с другой – о том, что библиотеки не полностью реализуют свои функции. И еще один аспект – более 50 % респондентов при углубленном чтении выводит информацию на печать и отмечает, что чтение книг (напечатанных на бумаге) является для них более привычным и удобным.

* Мелентьева Ю. П. Чтение: явление, процесс, деятельность / Рос. акад. наук; редкол. : В. И. Васильев [и др.]. – М. : Наука, 2010. – С. 164.

ISSN 2224-9516 Наукові праці Національної бібліотеки України імені В. І. Вернадського. 2012. Вип. 34
УДК 02(477)''19'':050

Олена Лопата,
мол. наук. співроб. НБУВ

АНАЛІЗ БІБЛІОТЕКОЗНАВЧИХ ПІДХОДІВ ЩОДО ВИЗНАЧЕННЯ РОЛІ І МІСЦЯ ПЕРІОДИЧНИХ ВИДАНЬ У СИСТЕМІ ДОКУМЕНТНИХ КОМУНІКАЦІЙ (друга половина 20-х – початок 30-х років ХХ ст.)

У статті розглянуто основні аспекти розвитку журнальної бібліографії у другій половині 20-х – на початку 30-х років ХХ ст. Подано лаконічний аналіз деяких журнальних видань та стисло характеристику головних бібліотекознавчих часописів зазначеного періоду. Окреслюються методологічні та методичні аспекти дослідження періодичної преси, питання систематизації та класифікації журнальних видань. Проаналізовано процеси становлення та особливості функціонування національного видання. Здійснено аналіз бібліотекознавчих підходів щодо визначення ролі і місця періодичних видань у системі наукових комунікацій та простежено особливості формування вітчизняного книгознавства на даному етапі. Особливу увагу у публікації приділено бібліографічним матеріалам та творчим напрацюванням відомих українських науковців, дослідників преси – В. Ігнатієнко, М. М. Ясинського, Ів. Кревецького, М. Ф. Яновського, М. Сагарди.

Ключові слова: бібліотечна практика, методологія, документ, періодичне видання, українська преса, політична публіцистика.

Періодичним виданням та питанням визначення функцій друкованого часопису у вітчизняному (під яким до 1991р. ми будемо мати на увазі не тільки українських авторів, а й ту бібліотекознавчу традицію, яка конституювалась в межах Росії та СРСР) і західному бібліотекознавстві присвячена досить численна література, що включає як розгляд загальних питань, так і аналіз окремих аспектів даної проблематики.

Вагомий теоретичний внесок в осмислення термінів – «видання», «журнал», «газета», «національна преса», «науковий часопис», розуміння сутності й структури періодичних видань, визначення ролі та місця преси у системі документних комунікацій, дослідженні історії видавничої справи здійснено українськими вченими – В. Ігнатієнко, М. М. Ясинським, Ів. Кревецьким, М. Сагардою; російськими – М. М. Лісовським, Л. К. Ільїнським, О. М. Ловягіним, Ф. Яновським, М. М. Сомовим, П. Корихаловим; іноземними – Г. Ф. Міллером, Лільборном, Геттерінгтоном, Шлеффелем.

У дослідженні даються посилання на праці згаданих авторів та інші