

**СТАБИЛИЗАЦИЯ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ
НА ОСНОВЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЕГО ВНУТРЕННИХ МЕХАНИЗМОВ****Найденов В. С., Останкова Л. А.**

Рассмотрены вопросы стабилизации финансового состояния предприятия (ФСП) на основе поиска его внутренних механизмов для преодоления кризисных симптомов финансового состояния и дальнейшей его стабилизации. Известные методики оценки ФСП базируются на синтезе отдельных финансовых показателей (коэффициентов) с последующим сравнением полученного комплексного показателя с пороговым значением, установленным на основе анализа деятельности предприятий с различным уровнем финансового состояния. Более всесторонняя диагностика, а также объективная оценка ФСП могут быть получены на основе применения матричных методов или принципиальных моделей финансового равновесия.

Розглянуто питання стабілізації фінансового стану підприємства (ФСП) на основі пошуку його внутрішніх механізмів для подолання кризових симптомів фінансового стану і подальшої його стабілізації. Відомі методики оцінки ФСП базуються на синтезі окремих фінансових показників (коефіцієнтів) з наступним порівнянням отриманого комплексного показника з пороговим значенням, який встановлено на основі аналізу діяльності підприємств із різним рівнем фінансового стану. Більш усебічна діагностика, а також об'єктивна оцінка ФСП можуть бути отримані на основі застосування матричних методів або принципових моделей фінансової рівноваги.

In the article the questions of stabilizing of the financial state of enterprise (FSE) on the basis of search of its internal mechanisms for overcoming crisis symptoms of the financial state and its further stabilizing are considered. The known methods of estimation of FSE are based on the synthesis of separate financial indexes (coefficients) with the subsequent comparing of the got complex indexes to the threshold value, set on the basis of analysis of activity of enterprises with the different level of the financial state. More comprehensive diagnostics, and also objective estimation of FSE can be got on the basis of application of matrix methods or fundamental models of financial equilibrium.

Найденов В. С.

д-р экон. наук, проф., зав. кафедрой КЭГИ

Останкова Л. А.

канд. экон. наук, доц. КЭГИ
ostankova_l@mail.ru

УДК 519.7+338.658

Найденов В. С., Останкова Л. А.

СТАБИЛИЗАЦИЯ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ НА ОСНОВЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЕГО ВНУТРЕННИХ МЕХАНИЗМОВ

Устойчивое конкурентоспособное развитие производства предполагает поддержание его платежеспособности, что, в свою очередь, требует применения современных методов оценки финансового состояния предприятия и, при необходимости, разработку бизнес-плана финансового оздоровления предприятия.

Вопросам стабилизации финансового состояния предприятия посвящены работы как отечественных, так и зарубежных специалистов. В частности, работы таких авторов, как Бланк И., Баканов М. И., Шеремет А. Д. [1, 2] являются теоретической основой финансового анализа производственной деятельности предприятия. Более современные исследования направлены на поиск путей антикризисного управления. В статье Куцик В., Терещенко И. [3] авторами рассмотрены проблемы формирования финансовой стратегии предприятия с учетом его ресурсного обеспечения, а в работе Савчука В. [4] сделана попытка предложить идеальную организацию финансового управления на предприятии в условиях переходной экономики. В книге Дженстера П. [5] предлагаются как традиционные, так и новые инструменты оценки конкурентной позиции предприятия для выявления его бизнес – возможностей. Это свидетельствует о том, что основными в деятельности предприятия являются вопросы оценки его финансового состояния, платежеспособности, а также методы предупреждения и ликвидации банкротства. Другими словами, финансовая стратегия – это направляющий вектор управления предприятием, предполагающий устойчивое финансовое состояние данного предприятия. Исходя из этого, тема данной статьи является актуальной.

В настоящее время большинство предприятий Украины находятся в сложном финансовом состоянии [6, 7]. Взаимные неплатежи между субъектами хозяйствования, высокие налоговые и процентные ставки приводят к неплатежеспособности предприятий. Внешним признаком неплатежеспособности (банкротства) предприятия выступает прекращение его текущих платежей и неспособность удовлетворить требования кредиторов на протяжении трех месяцев со дня наступления их выполнения.

Цель данного исследования заключается в поиске внутренних механизмов предприятия для преодоления кризисных симптомов финансового состояния и дальнейшей его стабилизации.

Известные методики оценки финансового состояния предприятий (ФСП) базируются на синтезе отдельных финансовых показателей (коэффициентов) с последующим сравнением полученного комплексного показателя с пороговым значением, установленным на основе анализа деятельности предприятий с различным уровнем финансового состояния. Так, наиболее известен комплексный показатель ФСП – «Z-счет» Альтмана – базируется на синтезе таких финансовых показателей, как прибыльность активов, оборотность активов и оборотного капитала, доля уставного капитала, а также будущих выплат и платежей в имуществе предприятия. Эти показатели влияют на комплексную оценку ФСП, но при этом не учитывают другие, не менее важные, показатели – такие, как ликвидность баланса, обеспеченность запасов и затрат источниками средств и др.

Более всесторонняя диагностика, а также объективная оценка ФСП могут быть получены на основе применения матричных методов или принципиальных моделей финансового равновесия. Данные модели были впервые предложены для практического использования французскими исследователями Ж. Франшоном и И. Романэ [6]. Все элементы матрицы,

которые находятся на пересечении строк и столбцов, являются единичными показателями ФСП, которые имеют специфическое финансовое содержание, а именно, коэффициент общей, срочной и абсолютной ликвидности, маневренности оборотных средств и рабочего капитала, финансовой независимости (автономии), показатели прибыльности и эффективности использования капитала. Другие элементы матрицы, которые отображают взаимосвязи и пропорции между данными бухгалтерской отчетности, остаются без надлежащего внимания. Отдельные элементы матрицы не имеют экономического смысла, поскольку при их «механическом» формировании не учитываются реальные соотношения между отдельными видами активов и источниками средств (например, соотношение кредиторской задолженности и необоротных активов и др.). Поэтому выбор конкретных показателей (элементов матрицы) для оценки ФСП должен осуществляться с учетом их экономической природы.

Матрица единичных финансовых показателей является симметричной относительно главной диагонали – каждому финансовому показателю (коэффициенту) под главной диагональю отвечает обратный ему над главной диагональю. Выбор прямого или обратного показателя для получения обобщающих (блочных) и комплексной оценок ФСП определяется их экономическим смыслом. Для однозначности блочных и комплексной оценок синтеза подлежат оценки только тех единичных показателей, увеличение или уменьшение которых свидетельствует об улучшении ФСП.

Иерархичность системы показателей ФСП предусматривает получение единичных, блочных и комплексных оценок. Оценку единичных финансовых показателей можно осуществлять в сравнении или с рекомендованными (нормативными) значениями, или с их значениями в базисном периоде. Ограниченность первого подхода обусловлена отсутствием рекомендованных значений для всех показателей ФСП, а известные нормативные значения для отдельных показателей (коэффициент абсолютной ликвидности, коэффициент общей ликвидности, коэффициент финансовой независимости и др.) не учитывают отраслевых особенностей ведения бизнеса. Таким образом. Оценку единичных показателей предлагается осуществлять относительно достигнутых значений в базисном периоде. При таком подходе единичные оценки ФСП трансформируются в цепные или базисные индексы и характеризуют темпы изменения показателей.

В структурированном виде все единичные показатели и их оценки можно отнести к одному из таких блоков взаимосвязи: финансовых результатов, эффективности использования активов, отдачи источников средств, качество баланса. В свою очередь, качество баланса характеризуется показателями качества структур имущества и источников средств, а также показателями взаимосвязи между ними.

Комплексная оценка ФСП осуществляется в три этапа: расчет элементов матрицы отчетного и базисного периодов; расчет единичных оценок ФСП; расчет блочных и комплексной оценок ФСП.

Данная методика была применена для оценки финансового состояния ООО ТК «Кристалл».

Выполнение основной задачи управления – достижение целенаправленного развития и устойчивого функционирования предприятия через оптимальное распределение ресурсов и использование производственного потенциала – невозможно осуществить без полного, глубокого анализа и оценки производственно-хозяйственной деятельности предприятия. Поэтому любому процессу планирования (как важнейшей функции управления), предшествует ретроспективный анализ технико-экономических показателей деятельности предприятия. Общая характеристика экономической ситуации на исследуемом предприятии показала, что за анализируемый период величина прибыли, остающейся в распоряжении предприятия (чистой прибыли) неуклонно уменьшалась, а рентабельность реализованной продукции имела устойчивую тенденцию к снижению.

Результаты комплексных расчетов перечисленных соотношений предоставлены в матрице единичных оценок показателей (табл. 1).

Таблица 1

Комплексная оценка ФСП ООО ТК «Кристалл»

Виды оценки	Значение оценки
1. Блочные оценки взаимосвязи:	
1.1 финансовых результатов	- 1,8758
1.2 эффективности использования средств	0,6859
1.3 отдачи источников средств	0,8467
1.4 качества баланса, в т. ч.:	
– качества структуры имущества	- 0,2530
– качества структуры источников средств	0,7842
1.5 имущества и источников средств	0,1213
1.6 финансовых результатов с источниками средств	- 5,4992
1.7 прибыльности активов	- 4,4547
2. Комплексная оценка ФСП	- 1,8352

На основании этих расчетов можно сделать выводы, что в анализируемом периоде предприятие имеет неудовлетворительную структуру баланса, низкие показатели эффективности использования активов и отдачи источников средств, наличие убытка по результатам финансов-хозяйственной деятельности подтверждается отрицательными значениями блочных оценок взаимосвязи финансовых результатов и прибыльности активов.

Основная роль в системе антикризисного управления предприятием отводится широкому использованию внутренних механизмов финансовой стабилизации. Это связано с тем, что успешное применение этих механизмов позволяет не только снять финансовый стресс от угрозы банкротства, но и в значительной мере избавить предприятие от зависимости использования заемного капитала, ускорить темпы его экономического развития.

Финансовую стабилизацию ООО ТК «Кристалл» в условиях кризисной ситуации следует осуществлять по таким основным этапам:

1 этап – устранение неплатежеспособности, т. е. восстановление способности предприятия к осуществлению платежей по своим неотложным финансовым обязательствам с тем, чтобы предупредить возникновение процедуры банкротства.

2 этап – восстановление финансовой устойчивости (финансового равновесия), т. е. хотя неплатежеспособность предприятия может быть устранена в течение короткого периода за счет осуществления ряда аварийных финансовых операций, причины, генерирующие неплатежеспособность могут оставаться неизменными, если не будет восстановлена до безопасного уровня финансовая устойчивость предприятия. Это позволит устранить угрозу банкротства не только в коротком, но и в относительно более продолжительном промежутке времени.

3 этап – обеспечение финансового равновесия в длительном периоде, т. е. полная финансовая стабилизация достигается тогда, когда предприятие обеспечило длительное финансовое равновесие в процессе своего предстоящего экономического развития. Это значит, что предприятие создало предпосылки стабильного снижения средневзвешенной стоимости используемого капитала и постоянного роста своей рыночной стоимости.

Эта задача требует ускорения темпов экономического развития на основе внесения определенных корректив в отдельные параметры финансовой стратегии предприятия. Скорректированная с учетом неблагоприятных факторов финансовая стратегия предприятия должна обеспечивать высокие темпы устойчивого роста его операционной деятельности при одновременной нейтрализации угрозы его банкротства в будущем.

Каждому предлагаемому этапу финансовой стабилизации предприятия соответствуют определенные внутренние механизмы, которые показаны в виде табл. 2. и подразделяются на оперативный, тактический и стратегический. Эти внутренние механизмы финансовой стабилизации могут носить «защитный» или «наступательный» характер.

Таблица 2

Внутренние механизмы финансовой стабилизации ООО ТК «Кристалл», соответствующие основным этапам ее осуществления

Этапы финансовой стабилизации	Внутренние механизмы финансовой стабилизации		
	Оперативный	Тактический	Стратегический
1. Устранение неплатежеспособности	Система мер, основанная на использовании принципа «отсечения лишнего»	–	–
2. Восстановление финансовой устойчивости	–	Система мер, основанная на использовании принципа «сжатия предприятия»	–
3. Обеспечение финансового равновесия в длительном периоде	–	–	Система мер, основанная на использовании «модели устойчивого экономического роста»

В условиях кризисного развития восстановление финансовой устойчивости возможно лишь при нахождении предприятия в полях А2; А3 и А6 (при этом наиболее высокие темпы такого восстановления будут в поле А3).

Необходимый уровень потребления собственных финансовых ресурсов в процессе развития	Возможный уровень генерирования собственных финансовых ресурсов		
	Низкий	Средний	Высокий
Низкий	A1	A2	A3
	Зона повышения финансовой устойчивости		
Средний	A4	A5	A6
Высокий	A7	A8	A9
	Зона снижения финансовой устойчивости		

Линия финансового равновесия

Рис. 1. Варианты моделей финансового равновесия предприятия в долгосрочном периоде

Во всех этих полях объем генерирования собственных финансовых ресурсов превышает объем дополнительного их потребления, что позволяет предприятию снизить удельный вес используемого заемного капитала. Эта модель антикризисного управления базируется на неравенстве $ОГсфр > ОПсрф$.

Что касается полей А4, А7 и А8, то продолжительное нахождение в них будет способствовать дальнейшему углублению кризисного состояния предприятия (особенно поле А7), так как в этом случае его экономическое развитие будет сопровождаться дальнейшим возрастанием удельного веса заемного капитала, а соответственно и снижением финансовой устойчивости.

Какие бы меры не принимались бы в процессе использования тактического механизма финансовой стабилизации предприятия, все они должны быть направлены на обеспечение неравенства $ОГсфр > ОПсрф$. Однако в реальной практике возможности существенного увеличения объема генерирования собственных финансовых ресурсов (левой части неравенства) в условиях кризисного развития ограничены. Поэтому основным направлением обеспечения достижения точки финансового равновесия является сокращение объема потребления собственных финансовых ресурсов (правой части неравенства). Такое сокращение связано с уменьшением объема как операционной, так и инвестиционной деятельности предприятия и поэтому характеризуется термином «сжатие предприятия».

Цель этого этапа финансовой стабилизации считается достигнутой, если предприятие вышло на рубеж финансового равновесия, предусматриваемый целевыми показателями финансовой структуры капитала и обеспечивающий достаточную его финансовую устойчивость.

Стратегический механизм финансовой стабилизации представляет собой систему мер, направленных на поддержание достигнутого финансового равновесия предприятия в длительном периоде. Этот механизм базируется на использовании модели устойчивого экономического роста предприятия, обеспечиваемого основными параметрами его финансовой стратегии.

Если базовые параметры финансовой стратегии предприятия остаются неизменными в предстоящем периоде, расчетный показатель будет составлять оптимальное значение возможного прироста объема реализации продукции. Любое отклонение от этого оптимального значения будет или требовать дополнительного привлечения финансовых ресурсов (нарушая финансовое равновесие), или генерировать дополнительный объем этих ресурсов, не обеспечивая их эффективного использования в операционном процессе.

Если же по условиям конъюнктуры товарного рынка предприятие не может выйти на запланированный темп прироста объема реализации продукции или наоборот может существенно его превысить, для обеспечения новой ступени финансового равновесия предприятия в параметры его финансовой стратегии должны быть внесены соответствующие коррективы (т. е. изменены значения отдельных базовых финансовых показателей).

Таким образом, модель устойчивого экономического развития является регулятором оптимальных темпов развития объема операционной деятельности (прироста объема реализации продукции) и в обратном ее варианте – регулятором основных параметров финансового развития предприятия (отражаемых системой рассмотренных коэффициентов). Она позволяет закрепить достигнутое на предыдущем этапе антикризисного управления предприятием финансовое равновесие в долгосрочной перспективе его экономического развития.

Результаты проведенных расчетов по стратегическому механизму финансовой стабилизации показывают, что изменяя параметры финансовой стратегии предприятия, можно соответствующим образом изменять оптимальный темп прироста объема реализации продукции, сохраняя при этом достигнутое (базовое) финансовое равновесие.

ВЫВОДЫ

1. Максимальный период бескризисного развития при достигнутом равновесном финансовом состоянии предприятия определяется периодом соответствия темпов прироста объемов реализации продукции их значениям, рассчитанным по модели устойчивого экономического роста. Любое отклонение от расчетных значений этого показателя приводит к потере предприятием состояния финансового равновесия.

2. Устойчивый экономический рост предприятия обеспечивается следующими основными параметрами его финансового развития: коэффициентом рентабельности реализации продукции; политикой распределения прибыли (отражаемой коэффициентом капитализации чистой прибыли); политикой формирования структуры капитала (отражаемой коэффициентом финансового левериджа) или соответственно политикой финансирования активов (отражаемой коэффициентом левериджа активов); политикой формирования состава активов (отражаемой коэффициентом оборачиваемости активов).

3. Изменяя любые перечисленные параметры финансовой стратегии предприятия можно добиться приемлемых темпов его экономического развития в условиях финансового равновесия

4. Все параметры модели устойчивого экономического роста изменчивы во времени и в целях обеспечения финансового равновесия предприятия должны периодически корректироваться с учетом внутренних условий его развития, изменения конъюнктуры финансового и товарного рынков и других факторов внешней среды.

5. Исходя из этих выводов, в параметры финансовой стратегии предприятия в процессе антикризисного управления и в ходе дальнейшего его развития вносятся необходимые коррективы, задаваемые возможными темпами прироста объема реализации продукции.

6. Цель этого этапа финансовой стабилизации считается достигнутой, если в результате ускорения темпов устойчивого экономического роста предприятия обеспечивается соответствующий рост его рыночной стоимости в долгосрочной перспективе.

7. Предложенные методы антикризисного управления свидетельствуют о широком диапазоне возможностей финансовой стабилизации предприятия за счет использования ее внутренних механизмов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бланк И. А. Финансовая стратегия предприятия / И. А. Бланк. – М. : Ника-Центр, 2004. – 720 с.
2. Баканов М. И. Теория экономического анализа : учебник / М. И. Баканов, А. Д. Шеремет. – [4-е изд., доп. и перераб.]. – М. : Финансы и статистика, 2001. – 416 с.
3. Куцик В. І. Якість формування фінансової стратегії підприємства / В. І. Куцик, І. В. Терещенко // Науковий вісник НЛТУ України. – 2009. – № 10. – С. 75–79.
4. Савчук В. П. Управление финансами предприятия / В. П. Савчук. – М. : БИНОМ, Лаборатория знаний, 2005. – 480 с.
5. Дженстер П. Аналіз сильних і слабких сторін компанії / П. Дженстер. – Вільямс, 2004. – 368 с.
6. Дорофеев М. Л. Особенности применения матрицы финансовых стратегий Франшиона и Романа в стратегическом финансовом анализе компании / М. Л. Дорофеев // Журнал Финансы и кредит. – 2009. – № 23 (359). – С. 23–28.
7. Найденов В. С. Инфляция и монетаризм. Уроки антиинфляционной политики / В. С. Найденов, А. Ю. Сменковский. – Б. Ц. : ОАО «Белоцерковская книжная фабрика», 2003. – 352 с.
8. Найденов В. С. Методология антикризисного управления / В. С. Найденов. – Екатеринбург : Исто, 2007. – 307 с.
9. Николаева С. А. Особенности учета затрат в условиях рынка : система «директ-костинг» / С. А. Николаева. – М. : Финансы и статистика, 2003. – 128 с.
10. Лігоненко Л. Оцінка платоспроможності підприємства : методичні підходи / Л. Лігоненко, Г. Ковальчук // Економіка, фінанси, право. – 2008. – № 9. – С. 34–37.