

**Редакційна політика та етичні норми
збірника наукових праць
“Науковий вісник Національної академії статистики,
обліку та аудиту”**

У “Науковому віснику Національної академії статистики, обліку та аудиту” публікуються матеріали, що мають важливе наукове, теоретичне і практичне значення та підготовлені на високому науковому рівні і є наслідком наукових досліджень.

Редакційна політика збірника наукових праць “Науковий вісник Національної академії статистики, обліку та аудиту” ґрунтується на рекомендаціях Комітету з етики публікацій (Committee on Publication Ethics) та Етичним кодексом ученого України.

1. Етика публікацій

1.1. Всі члени редакційної колегії є її рецензентами. До рецензування залучаються авторитетні науковці та практики за фахом статті.

1.2. Статті, подані до публікування, проходять через “сліпе” рецензування членів редколегії збірника та перевірку на плагіат.

1.3. До рецензування допускаються наукові статті, оформлені у повній відповідності до вимог оформлення матеріалів, які подаються авторами до періодичних видань. Для визначення ступеня відповідності зазначеним вимогам, усі статті та супутні матеріали авторів проходять первинний контроль. У випадку наявності зауважень на етапі первинного контролю, стаття та інші матеріали автора повертаються для усунення виявлених недоліків.

1.4. Процедура рецензування є анонімною як для рецензента, так і для авторів; вона здійснюється мінімум одним рецензентом, що є членом редакційної колегії періодичного видання. Для рецензування закована стаття надається члену редколегії, відповідальному за науковий напрямок по темі статті.

1.5. Член редколегії, що одержав заковану статтю, заповнює типову форму і обирає один з варіантів рекомендації – рекомендовано до публікації; рекомендовано доопрацювання; не рекомендовано до публікації.

1.6. Рецензенти повідомляються про те, що направлені їм рукописи є інтелектуальною власністю авторів та відомості, розміщені в рукописі, не підлягають розголошенню. Рецензентам не дозволяється використовувати дані роботи до їх опублікування у власних інтересах.

1.7. У випадку негативного висновку (відсутності рекомендації до публікації або визначення необхідності доопрацювання статті) рецензент повинен надати письмове аргументоване пояснення причин такого рішення.

1.8. Остаточне рішення щодо можливості публікації статті приймається на засіданні робочої групи редакційної колегії періодичного видання.

1.9. Подальша робота зі статтею, яка прийнята до публікації, здійснюється апаратом відповідального за формування періодичного видання підрозділу відповідно до технологічного процесу підготовки збірника.

1.10. Рішення робочої групи редакційної колегії повідомляється авторові(-ам) статті. У разі необхідності доопрацювання, авторові(-ам) також надсилається текст рецензії, що містить рекомендації з доопрацювання статті. Анонімність рецензентів гарантується редакцією збірника.

1.11. Доопрацьований варіант статті направляється на повторне рецензування. У випадку повторного негативного висновку рецензента стаття відхиляється та не підлягає подальшому розгляду.

1.12. Редакція не вступає у дискусію з авторами відхилених статей.

2. Етичні зобов'язання авторів

- 2.1. Автор несе повну відповідальність за зміст статті.
- 2.2. Автор повинен належним чином вказувати джерела використані в своїй роботі, якщо вони не були отримані самим автором.
- 2.3. Недопустимим є плагіат.
- 2.4. Співавторами статті мають бути ті особи, які доклали значний науковий внесок у представлену роботу і які розділяють відповідальність за отримані результати.

3. Етичні зобов'язання рецензента

- 3.1. Всі члени Редколегії є рецензентами.
- 3.2. Рецензент повинен об'єктивно оцінити якість рукопису, його експериментальну і теоретичну частини, інтерпретацію і виклад, а також зважати чи відповідає робота високим науковим і літературним стандартам.
- 3.3. Рецензент повинен адекватно пояснити й аргументувати свої судження, щоб члени Редколегії і автор(и) могли зрозуміти, на чому базуються його зауваження.
- 3.4. Рецензент повинен своєчасно надати відгук.



**Редакционная политика и этические нормы
сборника научных работ
“Научный вестник Национальной академии статистики,
учета и аудита”**

В “Научном вестнике Национальной академии статистики, учета и аудита” публикуются материалы, имеющие важное научное, теоретическое и практическое значение, подготовлены на высоком научном уровне и являются следствием научных исследований.

Редакционная политика сборника научных работ “Научный вестник Национальной академии статистики, учета и аудита” базируется на рекомендациях Комитета по этике публикаций (Committee on Publication Ethics) и этическим кодексом ученого Украины.

1. Этика публикаций

1.1. Все члены редакционной коллегии являются ее рецензентами. К рецензированию привлекаются авторитетные ученые и практики по тематике статьи.

1.2. Статьи, которые были представленные к публикации, проходят через “слепое” рецензирование членов редколлегии сборника и проверку на плагиат.

1.3. К рецензированию допускаются научные статьи, оформленные в полном соответствии с требованиями оформления материалов, представляемых авторами в периодических изданиях. Для определения степени соответствия указанным требованиям, все статьи и сопутствующие материалы авторов проходят первичный контроль. В случае наличия замечаний на этапе первичного контроля, статья и другие материалы автора возвращаются для устранения выявленных недостатков.

1.4. Процедура рецензирования является анонимной как для рецензента, так и для авторов; она осуществляется минимум одним рецензентом, который является членом редакционной коллегии периодического издания. Для рецензирования закодирована статья предоставляется члену редколлегии, ответственному за научное направление по тематике статьи.

1.5. Член редколлегии, получивший закодированную статью, заполняет форму (анкету) и выбирает один из вариантов рекомендации – рекомендовано к публикации; рекомендуется доработать; не рекомендуется к публикации.

1.6. Рецензенты осведомлены в том, что направленные им рукописи являются интеллектуальной собственностью авторов и сведения, размещенные в рукописи, не подлежат разглашению. Рецензентам не разрешается использовать данные работы в собственных интересах до их опубликования.

1.7. В случае отрицательного заключения (отсутствия рекомендации к публикации или определения необходимости доработки статьи) рецензент должен предоставить письменное аргументированное объяснение причин такого решения.

1.8. Окончательное решение о возможности публикации статьи принимается на заседании рабочей группы редакционной коллегии периодического издания.

1.9. Дальнейшая работа со статьей, принятой к публикации, осуществляется аппаратом ответственного за формирование периодического издания подразделения в соответствии с технологическим процессом подготовки сборника.

1.10. Решение рабочей группы редакционной коллегии сообщается автору(ам) статьи. В случае необходимости доработки, автору(ам) также направляется текст рецензии, содержащий рекомендации по доработке статьи. Анонимность рецензентов гарантируется редакцией сборника.

1.11. Доработанный вариант статьи направляется на повторное рецензирование. В случае повторного отрицательного заключения рецензента статья отклоняется и не подлежит дальнейшему рассмотрению.

1.12. Редакция не вступает в дискуссию с авторами отклоненных статей.

2. Этические обязательства авторов

- 2.1. Автор несет полную ответственность за содержание статьи.
- 2.2. Автор должен надлежащим образом указывать источники литературы в своей работе.
- 2.3. Недопустим плагиат.
- 2.4. Соавторами статьи должны быть те лица, которые разделяют ответственность за полученные результаты.

3. Этические обязательства рецензента

- 3.1. Все члены Редколлегии является рецензентами.
- 3.2. Рецензент должен объективно оценить качество рукописи, его экспериментальную и теоретическую части, интерпретацию и изложение, а также обозначать соответствует ли работа высоким научным и литературным стандартам.
- 3.3. Рецензент должен объяснить и аргументировать свои суждения, чтобы члены Редколлегии и автор(ы) могли понять, на чем основаны его замечания.
- 3.4. Рецензент должен своевременно предоставить отзыв.



**Editorial policy and ethical standards
of the collection of scientific papers
“Scientific Bulletin of the National Academy of Statistics,
Accounting and Audit”**

In the “Scientific Bulletin of the National Academy of Statistics, Accounting and Audit” are published materials, which have a great scientific, theoretical and practical importance and are prepared at a high scientific level as the result of scientific researches.

Editorial policy of the collection of scientific papers “Scientific Bulletin of the National Academy of Statistics, Accounting and Audit” is based on the recommendations of the Ethics Committee of publications (Committee on Publication Ethics) and the Ethics Codex of the scientist of Ukraine.

1. Ethics of Publications

1.1. All members of the editorial board are its reviewers. To reviewing are involved reputable scientists and trainees in the field of the article.

1.2. Articles submitted for publication, go through “blind” reviewing of the members of the editorial board of the collection and checking for plagiarism.

1.3. To reviewing are accepted scientific articles issued in full compliance with the materials which are submitted by the authors to periodicals. To determine the degree of compliance with these requirements, all articles and related materials are passing through the initial control. In the case of observations during the initial control, article and other materials are returned to the author to correct deficiencies that are found.

1.4. Reviewing procedure is anonymous both for reviewer and authors; it is made by at least one reviewer, a member of the editorial board of the periodical. For the reviewing is coded an article that is provided for editorial board member, who is responsible for the scientific direction on the subject of the article.

1.5. Member of the Editorial Board, who received coded article fills the typical form and selects one of the following recommendations – recommended for publication; recommended revision; not recommended for publication.

1.6. Reviewers are informed that manuscripts submitted to them are the intellectual property of authors and the information placed in the manuscript, is not subjected to disclosure. Reviewers can not use the data of their works before publication in their own interests.

1.7. In case of a negative conclusion (no recommendation for publication or determination of the need for revision of the article) reviewer must provide a written reasoned explanation of the decision.

1.8. The final decision on the possibility of publishing of an article takes place at a meeting of the working group of the periodical editorial board .

1.9. Further work with the article, which is accepted for publication, is made by apparatus of responsible for the formation of a periodical unit according to the technological process of preparing the collection.

1.10. The decision of the editorial board of the working group is told to the author (-s) of an article. If revision is necessary, to author (-s) also are sent text of review containing recommendations for revision of the article. Anonymity of reviewers is guaranteed by editors of collection.

1.11. The revised version of the article is sent for re-review. In case of repeated negative opinion of reviewer an article becomes rejected and not subjected for further reviewing.

1.12. Revision does not enter into a discussion with the authors of rejected articles.

2. Ethical obligations of authors

- 2.1. The author takes full responsibility for the content of the article.
- 2.2. The author must correctly indicate the sources used in his work if they were not obtained by the author himself.
- 2.3. Plagiarism is illegal.
- 2.4. Co-authors of the article must be persons who have made significant scientific contributions to the submitted work and who share responsibility for the results.

3. Ethical commitment of reviewer

- 3.1. All members of the editorial board are reviewers.
- 3.2. Reviewer should objectively assess the quality of the manuscript, its experimental and theoretical parts, interpretation and presentation, and to consider whether the work is done well enough for high scientific and literary standards.
- 3.3. The reviewer must adequately explain and argue their opinions so that associate editor and the author (s) could understand on what are based on his observations.
- 3.4. The reviewer shall provide the review in time.

