

СЕКЦІЯ 1. ЗАГАЛЬНА ПСИХОЛОГІЯ; ПСИХОЛОГІЯ ОСОБИСТОСТІ

УДК 316.77

**ВЛИЯНИЕ РАВНОВЕСНЫХ-НЕРАВНОВЕСНЫХ СОСТОЯНИЙ
НА ПРОЯВЛЕНИЕ КОММУНИКАТИВНЫХ СКЛОННОСТЕЙ ЛИЧНОСТИ**Агапова И.Н., доктор философии в психологии,
практикующий психолог*Частное предприятие Агапов А.В.*

В статье определена взаимосвязь коммуникативных и организаторских склонностей личности и энергетической составляющей психических процессов на базе разных категорий персонала производственного объединения.

Ключевые слова: коммуникативные склонности, организаторские склонности, производственное объединение.

У статті визначено взаємозв'язок комунікативних і організаторських схильностей особистості та енергетичного складника психічних процесів на базі різних категорій персоналу виробничого об'єднання.

Ключові слова: комунікативні схильності, організаторські схильності, виробниче об'єднання.

Agapova I.N. THE EFFECT OF THE EQUILIBRIUM-NONEQUILIBRIUM STATES OF THE MANIFESTATION OF THE COMMUNICATIVE TENDENCIES OF PERSONALITY

The article defined the relationship of communicative and organizational tendencies of the personality and energy of mental processes on the basis of different categories of personnel of industrial enterprises.

Key words: communicative aptitude, managerial aptitude, production association.

Постановка проблемы. Современное общество характеризуется увеличением коммуникативных процессов и, следовательно, повышением требований к коммуникативным склонностям участников информационного обмена. Второй особенностью общества является возрастание состояния напряженности, неустойчивости, которое проявляется через энергетические ресурсы личности. Все это приводит к усложнению проявления психических состояний в процессе деятельности и к возрастанию их влияния на процесс взаимодействия людей.

Постановка задания. Цель и задание статьи – представить результаты эмпирического исследования связи доминирующих психических состояний и коммуникативных склонностей.

Анализ публикаций. Связь психических состояний и коммуникативных склонностей изучалась Н.Д. Левитовым, А.Г. Гримак, Н.Д. Даниловой, Л.Г. Дикой, А.И. Еремеевой, Е.Г. Ильиным, Э.И. Киршбаумом, А.Г. Ковалевым, А.Б. Леоновой, В.Л. Марищук, А.О. Прохоровым, Ю.Е. Сосновиковой, А.М. Прихожан и др. Наиболее систематическое изложение проблемы психических состояний как общепсихологической проблемы было сделано А.О. Прохоровым в его монографии «Психические состояния и их функции» [9]. Сформированное им

предположение о влиянии неравновесных состояний на деятельность находит свое отражение в следующем: «Неравновесные состояния разделяют однонаправленную динамику психических процессов: в сторону стабилизации и высокой продуктивности деятельности или снижения характеристик и уменьшения их продуктивности» [9, с. 124].

Изложение основного материала. Чаще всего психическое состояние определяют как психическое явление, занимающее по своим процессуальным параметрам промежуточное место между психическими процессами и свойствами личности [4]. При этом подчеркивается, что психические процессы как бы выражают динамические (изменяющиеся) свойства психического в человеке, а свойства личности, напротив, – стабильные (устойчивые) во времени психические образования.

Имеющиеся исследования показывают, что психические состояния существенно определяют успешность деятельности субъекта, физическое и психическое здоровье; выявляют закономерности, характеризующие состояние работающего человека, особенности психической регуляции. Созданы концептуальные схемы анализа и методические средства оценки психических состояний [2; 3; 6; 7; 9 и др.].

Тем не менее проблема психических состояний до сих пор разработана недо-



статочно. Это выражается в меньшей изученности данного явления по сравнению с другими формами проявлений психики – процессами и свойствами; нет общепринятого мнения об определении, механизмах, классификации и методах исследования психических состояний и их регуляции.

Организация и проведение исследования.

Целью эмпирического исследования являлся анализ связи доминирующих психических состояний и коммуникативных склонностей.

Объектом исследования стали особенности коммуникативных процессов на современном производственном предприятии.

Предмет исследования – влияние равновесных-неравновесных состояний психики на эффективность коммуникативных процессов.

Для реализации цели исследования был подобран комплекс методик, позволяющих подтвердить либо опровергнуть выдвинутую гипотезу, а именно опросник рельефа психического состояния личности (РПСЛ) А.О. Прохорова [7, 80–86]; методика ди-

агностики коммуникативных склонностей (КОС-2) [1, 123–126].

В исследовании приняли участие работники производственной компании в количестве 160 человек разного профессионального уровня: руководители разного уровня – 25 человек; производственные рабочие – 108 человек; обслуживающий персонал – 27 человек.

Таблица 1

	Руководители разного уровня	Производственные рабочие	Обслуживающий персонал
Всего	25	108	27

Результаты исследования.

В результате исследования доминирующих психических состояний было установлено, что среди участников исследования по выраженности психической активности 9,9% относятся к уровню повышенной психической активности (счастье, восторг, страсть, гнев), 79,3% – к среднему (оптимальному) уровню (покой, симпатия, сосредоточенность, заинтересованность и т. д.)

Таблица 2

Средние показатели энергетического потенциала производственного персонала

Категории производственного персонала	средние значения			
	Психические процессы (ПП)	Физиологические реакции (ФР)	Шкала переживаний (ШП)	Поведение (Пов)
Руководители разного уровня	8,9	5,8	3,9	6,9
Производственные рабочие	6,6	5,9	5,7	7,7
Обслуживающий персонал	5,4	6,1	4,0	7,3

Таблица 3

Индексы неравновесных состояний по категориям персонала

Сотрудники	Индексы неравновесного состояния			
	$I_1 = \text{ПП/ФР}$	$I_2 = \text{ШП/ФР}$	$I_3 = \text{Пов/ФР}$	I_Σ
Руководители разного уровня	1,5	0,7	1,2	1,3
Производственные рабочие	1,2	0,97	1,3	1,4
Обслуживающий персонал	0,9	0,7	1,2	0,8

Таблица 4

Результаты эмпирического исследования по методике КОС-2 (средние значения)

Категории персонала	Коммуникативные склонности	Организационные склонности
Руководители разного уровня	13,6	15,8
Производственные рабочие	12,0	10,2
Обслуживающий персонал	8,0	6,6

и 10,8% – к низкому уровню состояния пониженной психической активности (подавленность, уныние, усталость и т. п.).

Для дальнейшего анализа нами введены значения коэффициентов, которые определяют соотношение ПП, ШП и Пов по отношению к значению ФР как показателю физиологического состояния организма в данный момент.

$I_1 = \text{ПП/ФР}$ (психические процессы / физиологические реакции)

$I_2 = \text{ШП/ФР}$ (шкала переживаний / физиологические реакции)

$I_3 = \text{Пов/ФР}$ (поведение / физиологические реакции)

$I_{\Sigma} = I_1 * I_2 * I_3$ (суммарный показатель)

С целью анализа влияния неравновесного состояния на коммуникативные про-

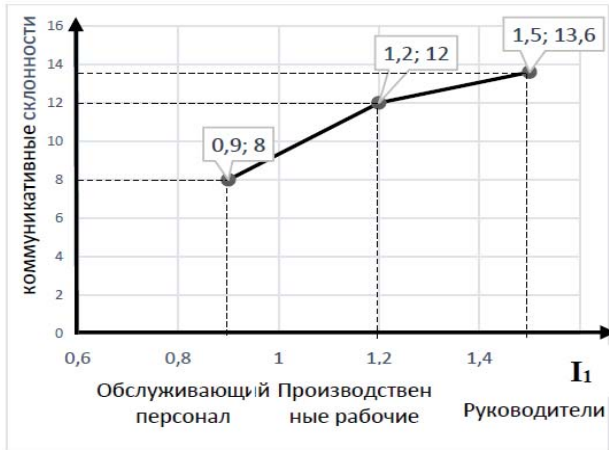
цессы был рассчитан суммарный показатель состояния I .

Для руководителей: $I_1 = \text{ПП/ФР} = 8,9/5,8 = 1,5$; $I_2 = \text{ШП/ФР} = 3,9/5,8 = 0,7$; $I_3 = \text{Пов/ФР} = 6,9/5,8 = 1,2$. Суммарный индекс (I_{Σ}) = $(1,5 * 0,7 * 1,2 = 1,26) \sim 1,3$.

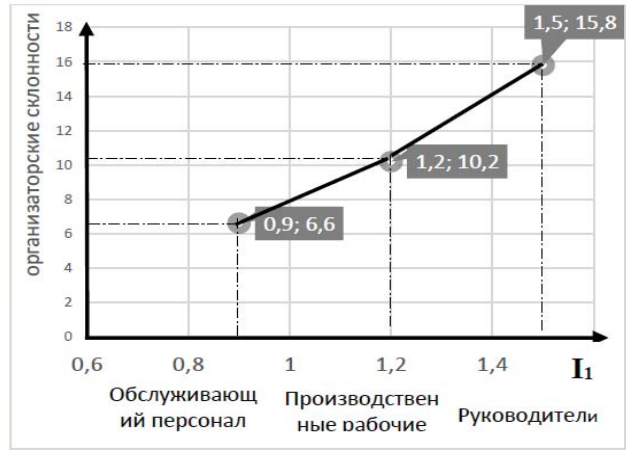
Произведем аналогичный расчет результатов для производственных работников: $I_1 = \text{ПП/ФР} = 6,6/5,9 = 1,1$; $I_2 = \text{ШП/ФР} = 5,7/5,9 = 0,97$; $I_3 = \text{Пов/ФР} = 7,7/5,9 = 1,3$. Суммарный индекс (I_{Σ}) = $(1,1 * 0,97 * 1,3) = 1,4$.

Для обслуживающего персонала: $I_1 = \text{Пов/ФР} = 5,4/6,1 = 0,9$; $I_2 = \text{ШП/ФР} = 4,0/6,1 = 0,7$; $I_3 = \text{Пов/ФР} = 7,3/6,1 = 1,2$. Суммарный индекс (I_{Σ}) = $(0,9 * 0,7 * 1,2) = 0,8$.

Таким образом, из результатов следует, что все участники находятся в неравновесном состоянии.

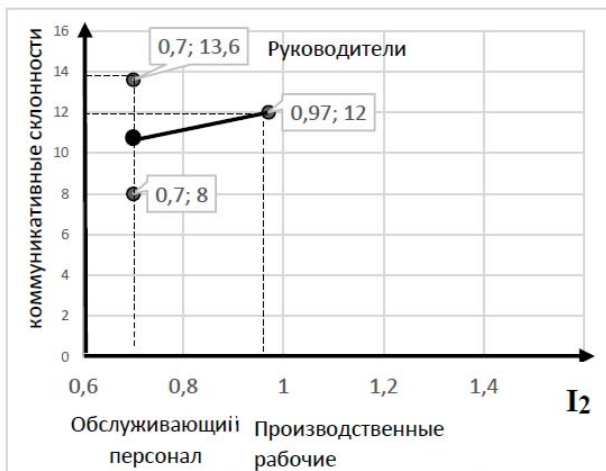


A

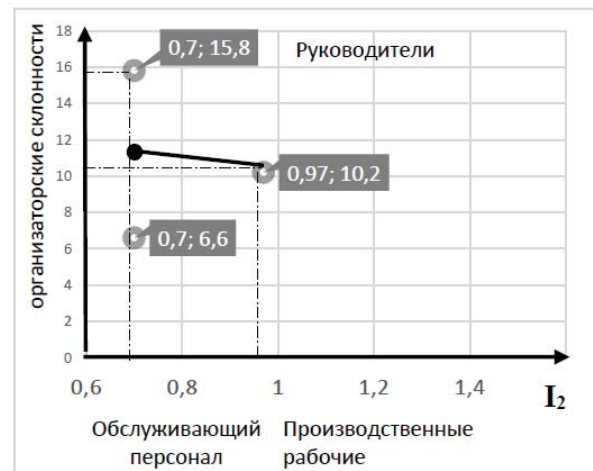


B

Рис. 1. Зависимость коммуникативных свойств (А) и организационных свойств (В) от значения индекса I_1



A



B

Рис. 2. Зависимость коммуникативных свойств (А) и организационных свойств (В) от значения индекса I_2



Для выявления влияния энергетического состояния на коммуникативные и организационные склонности разных категорий персонала нами проведен анализ, который представлен в графическом виде.

С повышением индекса I_1 наблюдаем повышение коммуникативной склонности (А) у сотрудников. Аналогичная тенденция – с показателями организаторской склонности (В): чем выше проявления психической активности, тем выше показатели организаторских свойств сотрудников. При этом руководители демонстрируют наиболее высокие баллы по обеим шкалам (комму-

никативная склонность – 13,6 балла, организаторская – 15,8). Таким образом, можем утверждать, что существует прямая корреляция между ростом показателей индекса I_1 и ростом показателей по шкалам коммуникативных и организационных способностей у всех категорий сотрудников производственного объединения.

Рассмотрим влияние такого компонента неравновесного состояния, как переживания, на коммуникацию и организационные склонности:

Сравнивая ход кривых двух графиков, отмечаем, что, несмотря на отклонения от

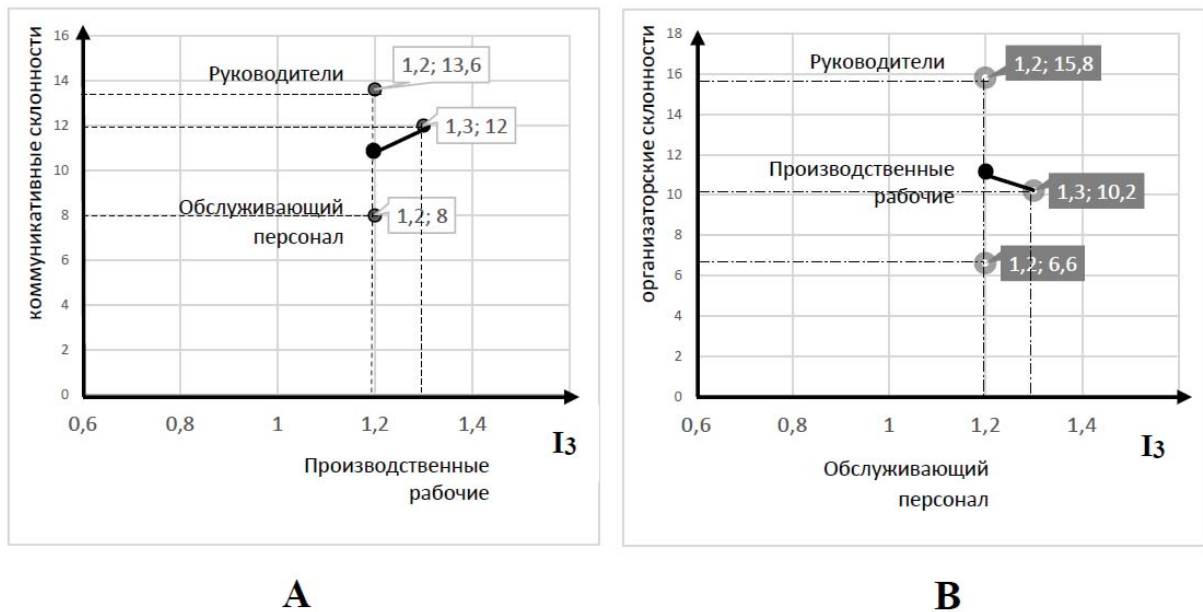


Рис. 3. Зависимость коммуникативных свойств (А) и организационных свойств (В) от значения индекса I_3

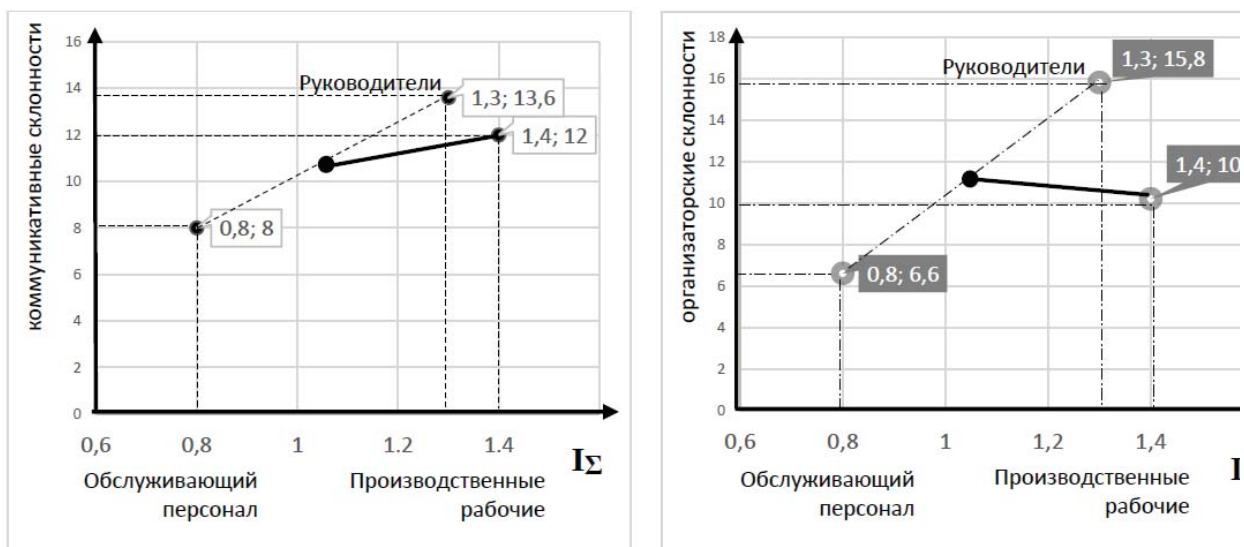


Рис. 4. Зависимость коммуникативных свойств (А) и организационных свойств (В) от значения индекса I_2

среднего значения по шкале коммуникации у руководителей и обслуживающего персонала, в целом с увеличением значения I_2 происходит увеличение коммуникативных склонностей с 10,8 до 12,0. При этом показатели организационных способностей снижаются с 11,2 до 10,2.

Таким образом, можем утверждать, что с увеличением неравновесного состояния по шкале переживаний повышается проявление коммуникативных склонностей и снижение организаторских.

Рассмотрим также влияние поведения на коммуникативные и организаторские склонности у всех групп сотрудников, участвовавших в исследовании (рис. 3).

Анализируя результаты исследования, мы видим, что существует взаимозависимость между поведением и склонностью сотрудников к коммуникативной и организационной деятельности. При одинаковых значениях поведенческих реакций ($I_3=1,2$ балла) у обслуживающего персонала и руководящего состава существует меньший разрыв в коммуникативных склонностях (8 и 13,6 баллов соответственно), чем в организационных (6,6 и 15,8 баллов). Сравним средние показатели (рассчитанные ранее) по данным группам с показателями, соответствующими наибольшим значениям I_3 , и получаем, что с возрастанием индекса I_3 растут коммуникативные склонности (до 1,3 балла) и снижаются организаторские.

Сопоставим также изменения суммарного показателя психических состояний равновесности-неравновесности I_Σ с показателями коммуникативной и организационной склонностей у всех групп сотрудников.

Полученные результаты отражают общую тенденцию, а также взаимосвязь между всеми компонентами равновесности-неравновесности (ПП, ФР, ШП и Пов) и склонностью сотрудников к коммуникативной и организационной деятельности.

Наибольшему значению суммарного индекса неравновесности $I_\Sigma = 1,5$ соответствуют показатели: по шкале коммуникативных склонностей – 12 баллов, организаторских – 10,2 балла. Соединив среднее значение по шкале коммуникации от 10,8 до 12,0, констатируем общий рост коммуникативных склонностей при росте значений I_Σ . При этом отмечаем снижение орга-

низационных способностей с 11,2 до 10,2 балла.

Выводы. Таким образом, нами выявлена количественная взаимосвязь параметров по указанным методикам психодиагностики. Обнаружено, что энергетический потенциал определяет проявление личностных особенностей персонала производственного объединения. Таким образом, гипотеза нашего исследования о существовании взаимозависимости между состоянием равновесности-неравновесности и проявлением склонностей подтверждена. Чем больше отклонения от 1,0 (состояния), тем более ярко проявляются склонности личности (со знаком + или -). Знание такой взаимосвязи позволяет нам экстраполировать эффективность коммуникации внутри организации или межорганизационной коммуникации при принятии решений в стрессовой ситуации.

Дальнейшие исследования в данной области, с нашей точки зрения, должны быть направлены на изучение связи между состоянием равновесности-неравновесности и характером проявления коммуникативной компетентности.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Батаршев А.В. Психодиагностика в управлении: практическое руководство / А.В. Батаршев. – М.: Дело, 2005. – 496 с.
2. Дикая Л.Г. Психические состояния и эффективность деятельности / Л.Г. Дикая // Психологический журнал. – 1984. – Т. 3. – № 6. – С. 254–257.
3. Китаев-Смык Л.А. Социально-психологические исследования стресса / Л.А. Китаев-Смык // Психические состояния. – СПб.: Изд-во Питер, 2000. – С. 430–434.
4. Левитов Н.Д. О психических состояниях человека / Н.Д. Левитов. – М., 1964. – 343 с.
5. Практикум по психологии состояний: [учеб. пособие] / под ред. проф. А.О. Прохорова. – СПб.: Речь, 2004. – 480 с.
6. Прохоров А.О. Неравновесные (неустойчивые) психические состояния / А.О. Прохоров // Психологический журнал. – 1999. – № 2. – С. 115–124.
7. Прохоров А.О. Практикум по психологии состояний / под ред. А.О. Прохорова. – СПб.: Речь, 2004. – 476 с.
8. Прохоров А.О. Психические состояния и их функции / А.О. Прохоров. – Казань, 1994. – 167 с.
9. Сосновицкая Ю.Е. Психические состояния человека, их классификация и диагностика / Сосновицкая Ю.Е. – Горький, 1975. – 117 с.