

до переднього краю двома товстими зближеними жилками, решта жилок крила є значно товщими, поперечних жилок у крилі немає [1]. Безголова личинка горбатки живиться м'якоттю шапки гриба, утворюючи виїмки. У табл. 4 наведено дані щодо кількості пошкоджених плодкових тіл, які свідчать про досить великі втрати у процесі екстенсивного вирощування гливи звичайної.

Табл. 3. Мікроклімат ділянок, на яких встановлювали інокульовані колодки

Метеорологічний показник	Під зрідженим наметом грабового насадження, ділянка № 1	На відкритому просторі, ділянка № 2
Освітленість, люкс.	10205	41570
Температура ґрунту на глибині 10 см, °С	14,4	17,3
Температура повітря, °С	22,5	23,7
Відносна вологість ґрунту, %	72,3	59,5
Відносна вологість повітря, %	80,5	73,6

Табл. 4. Кількісний стан пошкоджених плодкових тіл мухою-горбаткою товстобедровою

Назва породи	Плодоношення		Кількість плодкових тіл	
	початок	кінець	всього	пошкоджених, %
Осика	24.09	5.10	70	4/5,7 %
Бук	26.09	12.10	120	6/5 %
Граб	30.09	12.10	90	5/5,5 %

Природні процеси життєдіяльності гливи звичайної та її споживачів не вписується у виробничий процес, який мав би забезпечити високу продуктивність вирощування та якість продукції. Потрібно запобігти пошкодженням цими шкідниками як хімічними, так і біологічними методами боротьби.

Висновки і рекомендації:

1. Вирощування гливи звичайної (*Pleurotus ostreatus*) на відрубках деревних порід в умовах приміських і лісових зелених насаджень Львова внаслідок біотичних стосунків "глива звичайна-слимак великий" нерозривно зв'язане із втратами урожаю грибів, які пошкоджує слимак великий. Значне пошкодження плодкових тіл гриба заподіюють личинки мухи-горбатки, за умов близькості від плантації гноєсховищ.

2. Закладаючи плантацію із відрубків дерев для вирощування на них гливи звичайної, потрібно провести дослідження на наявність на цій території угруповань популяції слимака великого та вогнищ поширення мухи-горбатки товстобедрової.

Література

1. Жизнь животных. Беспозвоночные. – М.: Изд-во "Просвещение". – 1968. – Т. 3. – 579 с.
 2. Фауна СССР. Молоски. – Т. 3, вып. 5. – 564 с.
 3. Стародубцева Е.Г. Виноградная улитка *Helix pomatia* L.: распространение по территории Калининградской области, распределение по биотопам и оценка численности / Е.Г. Стародубцева, В.П. Дедков // Вестник Калининградского государственного университета : сб. науч. тр. – Вып. 1: Сер. Экология региона Балтийского моря. – Калининград : Изд-во КГУ, 2003. – С. 89-93.
 4. Лихарев И.М. Наземные молоски фауны СССР / И.М. Лихарев, Е.С. Раммельмейер. – М.-Л.: Изд-во Зоол. ин-та АН СССР, 1952. – 512 с.
 5. Шилейко А.А. Наземные молоски надсемейства *Helicoidea* / А.А. Шилейко. – Л.: Изд-во "Наука", 1978. – 384 с.

6. Шилейко А.А. Программа и методика биогеоценологических исследований. – М.: Изд-во "Наука", 1974. – 401 с.

7. Попович В.В. Макроміцети сміттєзвалищ як біоіндикатори стану техногенного едафотопу / В.В. Попович // Біологічний вісник Мелітопольського державного педагогічного університету ім. Богдана Хмельницького : зб. наук. праць. – Мелітополь : Вид-во МДПУ. – 2012. – № 3. – С. 59-70.

8. Попович В.В. Макроміцети Львівського міського полігону твердих побутових відходів / В.В. Попович // Вісник Національного університету водного господарства та природокористування : зб. наук. праць. – Сер.: Сільськогосподарські науки. – Рівне : Вид-во НУВГП. – 2013. – Вип. 2(62). – С. 111-117.

9. Фасулати К.К. Полевое изучение наземных беспозвоночных : учебн. пособ. [для студ. ВУЗов] / К.К. Фасулати. – М.: Изд-во "Высш. шк.", 1971. – 424 с.

Надійшла до редакції 27.12.2016 р.

Кучерявий В.П., Попович В.В., Лесь М.М. Вешенка обыкновенная (*Pleurotus ostreatus*) в системе биоценологических отношений с вредителями

Вешенка обыкновенная (*Pleurotus ostreatus*) – ценный съедобный гриб в условиях экстенсивного выращивания в пригородных зеленых насаждениях Львова, часто оказывается пищей для улиток, с которыми ее связывают тесные биоценологические отношения. Проведенные исследования на экспериментальном участке по выращиванию вешенки обыкновенной на отрубках деревьев лиственных пород в Страдчанском лесничестве недалеко от Львова, обнаружили повреждения плодовых тел слизняком большим и личинками мухи-горбатки. Выявлены совпадения оптимальных климатических условий вешенки обыкновенной и улитки, которая использует этот период для питания плодовыми телами гриба. Личинки мухи-горбатки, очагом размножения которой является хранилище, находящееся неподалеку, повреждают от 5,0 до 5,7 % плодовых тел.

Ключевые слова: биоценологические отношения, вешенка обыкновенная, улитка, муха-горбатка, личинка, плодовое тело.

Kucheryavij V.P., Popovych V.V., Les' M.M. Pleurotus Ostreatus in Relations with Biocenotical Pests

Pleurotus ostreatus that is a valuable edible fungus under conditions of extensive cultivation in suburban green spaces of Lviv, often turns food for snails which attributed its biocenotical close relationship. The research on an experimental plot of oyster mushroom cultivation in stumps hardwood trees in the Stradch Forestry near the city of Lviv revealed damage to the fruiting bodies of slugs and maggots great *Hypocera inerassata*. We have identified optimal matches of climatic conditions of oyster mushroom and snail which use this period to supply the fruit bodies of the fungus. The larvae of *Hypocera inerassata* which are hotbed of breeding warehouse, located nearby, damage from 5.0 to 5.7 % of fruiting bodies.

Keywords: biocenotical relations, oyster mushroom, *Limax maximus*, *Hypocera inerassata*, larva, fruit body.

УДК 639.1:332.1

ОСОБЛИВОСТІ ВЕДЕННЯ МИСЛИВСЬКОГО ГОСПОДАРСТВА НА ДЕРЖАВНОМУ ПІДПРИЄМСТВІ "ДРОГОВИЦЬКЕ ЛІСОВЕ ГОСПОДАРСТВО"

С.Р. Мерензак¹, І.І. Делеган²

Одна з головних особливостей ведення мисливського господарства полягає в тому, що для підтримання відносно значної чисельності оленеподібних у мисливських угіддях нижче середньої якості підприємству потрібно посилити проведення бі-

¹ студ. С.Р. Мерензак – НЛТУ України, м. Львів;

² ст. викл. І.І. Делеган, к. с.-г. наук – НЛТУ України, м. Львів

отехнічних заходів. Чисельність і щільність населення оленя лісового, сарни європейської і кабана упродовж останніх трьох років перебувають у межах, за яких чинними нормативами дозволено полювання. Для покращення ситуації із зайцем підприємству потрібно посилити регулювання чисельності небажаних видів – передовсім прибудних собак і котів, а також лисиці і воронівих птахів – ворони сірої і сороки, покращити підгодівлю мисливських тварин взимку.

З'ясовано, що мисливсько-господарська діяльність підприємства нерентабельна, а її окупність становить всього 5,4 %, що в 5-6 разів менше, ніж у середньому по Львівській обл. і в Україні загалом.

Ключові слова: особливості організації ведення мисливського господарства, чисельність і добування мисливських тварин.

Вступ. У мисливському господарстві України існує низка проблем функціонального, інституційного, організаційного спрямування, що негативно впливають на результати його діяльності, знижують рівень ефективності, призводять до збитковості [1-4]. Вирішення означених проблем потребує пошуку шляхів удосконалення механізму регулювання мисливства в Україні, методологічних підходів щодо їх вивчення, узагальнення та впровадження найкращого досвіду. Істотне значення у цьому плані має вивчення особливостей ведення мисливського господарства в умовах окремо взятого підприємства.

Метою дослідження є з'ясування особливостей ведення мисливського господарства в умовах державного підприємства "Дрогобицьке лісове господарство" (далі – ДП "Дрогобицьке ЛГ").

Об'єкт дослідження – процеси господарського використання мисливського фонду, а предмет дослідження – особливості ведення мисливського господарства в умовах ДП "Дрогобицьке ЛГ".

Методи дослідження – загальноприйняті лісівничо-біологічні, порівняльного аналізу і математичної статистики [1-4]. Аналіз господарської діяльності підприємства проведено за матеріалами виробничо-технічної документації.

Результати дослідження та обговорення. ДП "Дрогобицьке ЛГ" Львівського обласного управління лісового та мисливського господарства розташоване в південно-західній частині Львівської обл. на території Дрогобицького і Стрийського адміністративних районів. Загальна площа підприємства – 29891 га, а мисливське господарство ведуть тільки на площі 17077 га, що становить 57,1 %. Природні умови району розташування підприємства сприятливі для ведення мисливського господарства на оленя лісового, сарну європейську, свині дикої, зайця сірого та інших видів мисливських тварин. Організаційно мисливські угіддя підприємства поділено на два єгерських обходи. У типологічній структурі мисливських угідь наданих у користування підприємству, переважають лісові угіддя, які займають площу 14866 га, що становить 87,1 % від їх загальної площі, решта припадає на польові (12,8 %) та водно-болотні угіддя (0,1 %). Ця особливість має істотне значення для формування видового складу мисливської фауни в угіддях підприємства.

У складі лісових мисливських угідь переважають вкриті лісовою рослинністю землі – 94,2 %. Невкриті лісовою рослинністю землі представлені зрубками – 0,9 %, галявинами і пустирями – 0,6 % та рідколіссям, що сприятливо впливає на життєдіяльність основних видів мисливських тварин. У складі нелісових земель переважають пасовища – 47 %, друге місце посідають сіножаті –

29,5 %, а третє рілля – 16,5 %. Незначну частку нелісових земель становлять болота і водойми 0,7 % і 0,4 % відповідно.

Дані щодо площі стацій перебування, середнього класу бонітету, оптимальної щільності та оптимальної чисельності основних видів мисливських тварин у ДП "Дрогобицьке ЛГ" наведено у табл. 1. Аналіз даних свідчить про те, що мисливські угіддя підприємства є нижче середньої якості. Середній клас бонітету становить для сарни європейської – 3,8, для оленя лісового – 4,1, а для кабана і зайця – 4,2. Невисока продуктивність цих угідь зумовлена малою придатністю їх для перебування основних видів мисливських тварин. Експлуатація таких угідь допустима, але вести у них ефективне господарство на основні види мисливських тварин складно. Продуктивність цих угідь істотно послаблена нераціональним їх використанням, але її можна відновити в разі посиленого проведення біотехнічних заходів.

Табл. 1. Середній клас бонітету, оптимальна щільність і чисельність основних видів мисливських тварин в угіддях підприємства

Вид мисливських тварин	Площа стацій перебування, тис. га	Середній клас бонітету	Оптимальна щільність на 1 тис. га	Оптимальна чисельність, особин
Олень лісовий	4,6	4,1	3,7	17
Сарна європейська	13,8	3,8	12,0	165
Кабан	13,8	4,2	1,6	22
Заєць сірий	11,5	4,2	22,0	253

Особливості динаміки чисельності основних видів мисливських тварин в угіддях підприємства подано у табл. 2. Чисельність основних видів мисливських тварин упродовж останніх 18 років істотно змінювалася. Поголів'я оленя лісового збільшилося у 4,3 раза, із 6 особин – у 1997 р. до 26 особин – у 2015 р. Чисельність сарни збільшилася у 3,6 раза, а кабана – у 9,2 раза, куниці лісової – у 4,9 раза, зайця – у 5 разів. Максимальною чисельністю зайця була в 2010 р., коли сягнула 472 особин, що у 8 разів більше, ніж в 1997 р. Чисельність лиса змінюється у межах 11-34 особини, а борсука – 2-8 особин.

Результати обліку оленеподібних видів звірів у ДП "Дрогобицьке ЛГ" станом на 01 лютого 2015 р. за статеві-віковою структурою показано в табл. 3. Дані табл. 3 свідчать, що серед оленів і сарн незначну перевагу мають самиці, співвідношення статей становить 1:1,25 і 1:1,29 відповідно. У дикої свині співвідношення статей становить 1:2,73, що може спричинитися до значного збільшення чисельності завдяки приросту молодняка. Підприємству варто звернути увагу на те, що нормативами передбачено оптимальне співвідношення самців та самиць 1:1. Допускається незначна перевага самиць. Привертає увагу також повна відсутність селекційних особин та незначна кількість трофейних особин оленя, сарни і кабана, що може бути зумовлене недосконалістю методів обліку та недостатнім досвідом обліковців. Ймовірно, за цих же причин у процесі облікових робіт у значній кількості особин не вдалося встановити стать тварин, зокрема у 8 (30,8 %) особин оленя, 106 (53,7 %) особин сарни і в 33 (44,6 %) особин свині дикої. Ліміт добування (відстрілу, відлову) оленеподібних у мисливському сезоні 2015-2016 рр., подано в табл. 4.

Табл. 2. Динаміка чисельності мисливських тварин в угіддях підприємства

№ з/п	Вид тварин	Чисельність за роками, голів																		
		1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
1	Олень	6	6	5	5	7	9	12	13	14	15	16	18	20	20	24	22	24	20	26
2	Сарна	51	57	53	54	67	76	88	92	100	112	120	174	200	208	224	204	196	152	185
3	Кабан	8	8	9	10	15	18	21	22	22	22	22	40	54	62	64	72	76	74	88
4	Кужа лісова	18	18	17	19	28	36	44	48	56	56	84	92	96	100	100	100	100	88	88
5	Тхір лісов.	7	9	8	6	10	12	12	16	16	16	16	20	32	32	32	—	—	—	—
6	Борсук	4	2	2	2	4	6	6	6	6	6	8	8	8	8	4	—	—	—	—
7	Заспль сирій	58	52	64	51	122	144	172	176	184	204	254	388	460	472	204	204	292	292	290
8	Вовк	12	7	6	4	9	2	2	4	6	12	4	2	6	6	—	—	—	—	—
9	Лисиця	20	24	18	11	29	16	12	16	22	12	24	26	34	28	16	16	12	12	—
10	Білка	47	49	51	53	56	64	76	80	76	88	88	132	140	140	136	136	136	142	—

Табл. 3. Результати обліку оленеподібних видів звірів станом на 01 лютого 2015 р.

Вид тварин	Загальна чисельність тварин в угіддях, голів	самці										саміці				стать не визначено				
		молодих					дорослих					старих		самців		саміць		стать не визначено		
		всього	го	перс.	селек.	зокрема	всього	го	перс.	селек.	зокрема	всього	го	перс.	селек.	мо-ло-дох	до-рос-лих	мо-ло-дох	до-рос-лих	стать не визначено
Олень	26	3	3	—	5	5	—	—	—	—	—	—	—	—	3	5	2	3	5	—
Сарна	185	8	8	—	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21	24	8	65	28	13
Кабан	74	8	8	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21	7	2	25	6	2

Табл. 4. Ліміт добування (відстрілу, відлову) диких оленеподібних звірів у мисливському сезоні 2015-2016 рр., голів

Вид мисливських тварин	Чисельність тварин після сезону полювання 2014 р., голів	Приріст поголів'я	Чисельність з урахуванням приросту поголів'я	Площа стадій перебування, тис. га	Щільність на 1 тис. га, голів	Ліміт використання відстрілу	Ліміт використання відлову	Чисельність полювання, голів	Оптимальна чисельність, голів
Кабан	74	30	96	13,8	7,0	6,0	20	19	77
Сарна	185	15	212	13,8	15,4	15,0	5	11	201
Олень	26	10	28	4,6	6,1	3,0	7	2	26

Ліміт використання відповідно до їх приросту становить в оленя лісового – 100 %, у свині дикої – 86,4 % і в сарні європейської – 40,7 %. При цьому фактична чисельність кабана перевищує оптимальну в 3,5 раза, оленя – в 1,5 раза і сарни – в 1,2 раза. Для підтримання такої значної чисельності оленеподібних у мисливських угіддях нижче середньої якості підприємству потрібно істотно посилити проведення біотехнічних заходів.

Чисельність і щільність населення оленя лісового, сарни європейської і кабана упродовж останніх трьох років знаходяться у межах, за яких чинними нормативами дозволено полювання в разі дотримання встановлених лімітів (табл. 5). Чисельність і щільність населення зайця сірого знаходяться на мінімальному рівні, за якого дозволене полювання. Для покращення ситуації із зайцем підприємству потрібно посилити регулювання небажаних видів – передовсім прибудних собак і котів, а також лиса і воронових птахів – ворони сірої і сороки, а також покращити підгодівлю зайців взимку.

Табл. 5. Порівняння показників чисельності і щільності населення мисливських тварин за 2013-2015 рр.

Рік	Показник	Вид мисливських тварин			
		олень	сарна	кабан	заспль
2015	Чисельність, голів	26	185	74	290
	Оптимальна чисельність, голів	17	165	22	253
	Щільність на 1 тис. га	5,7	13,4	5,4	21,0
	Оптимальна щільність на 1 тис. га	3,7	12,0	1,6	22,0
	Частка досягнення оптимальної щільності, %	154,1	111,7	337,5	95,5
2014	Чисельність, голів	20	152	76	292
	Оптимальна чисельність, голів	17	165	22	253
	Щільність на 1 тис. га	4,3	11,0	5,5	21,2
	Оптимальна щільність на 1 тис. га	3,7	12,0	1,6	22,0
	Частка досягнення оптимальної щільності, %	116,2	91,7	343,8	96,4
2013	Чисельність, голів	24	196	72	292
	Оптимальна чисельність, голів	17	165	22	253
	Щільність на 1 тис. га	5,2	14,2	5,2	21,2
	Оптимальна щільність на 1 тис. га	3,7	12,0	1,6	22,0
	Частка досягнення оптимальної щільності, %	140,5	118,3	325,0	96,4

Упродовж 2015 р. лісовою охороною підприємства складено 6 протоколів на порушників мисливського законодавства. Двом порушникам, які знаходилися в мисливських угіддях з петлями, винесено попередження, таке ж попередження винесено одному порушникові, який знаходився в угіддях з мисливською собакою. Решту порушників: один пошкодив межевий знак, другий – пошкодив кормове поле, а третій знаходився в угіддях з петлею – було оштрафовано у розмірі 102 грн кожний. Штрафи було сплачено добровільно. Двох порушників затримано у Східницькому, двох в Нагуєвицькому лісництвах, і ще по одному в Летнянському і Попелівському лісництвах.

Дані табл. 6 свідчать, що мисливське господарство у структурі планових витрат ДП "Дрогобицьке ЛП" за 2015 р. становить 1,68 %, а у структурі фактич-

них витрат – всього 0,9 % від загальної суми витрат на лісове і мисливське господарство. Із передбачених планом 125,6 тис. грн на ведення мисливського господарства підприємство витратило всього 64,1 %, тобто 80,5 тис. грн, окрім цього, у загальнопромислових витратах на мисливське господарство припадає 189,1 тис. грн. Отже, загальні фактичні витрати становлять 269,6 тис. грн, що у структурі фактичних витрат становить 3,1 % від загальної суми витрат на лісове і мисливське господарство. За такого низького рівня фінансування мисливське господарство не в змозі розвиватися відповідно до сучасних вимог. Надходження від ведення мисливського господарства за 2015 р. в ДП "Дрогобицьке ЛГ" становлять всього 14545 грн, а окупність витрат – всього 5,4 %, що в 5-6 разів менше, ніж у середньому по Львівській обл. і в Україні загалом [3].

Табл. 6. Обсяг і структура лісгосподарського виробництва ДП "Дрогобицьке ЛГ"

№ з/п	Вид робіт, заходів	Витрати, тис. грн		Частка виконання, %	Фактична структура витрат, %
		план	факт		
1	Рубки формування та оздоровлення лісів та інші заходи	2786,6	3614,4	129,7	41,6
2	Допоміжні лісгосподарські роботи	589,0	356,5	60,5	4,1
3	Відновлення лісів на землях, наданих у постійне користування	514,1	953,4	185,5	10,9
4	Охорона лісу від пожеж	45,9	74,9	163,2	0,8
4	Боротьба зі шкідниками та хворобами лісу	13,2	8,3	62,9	0,1
5	Мисливське господарство	125,6	80,5	64,1	0,9
6	Загальнопромислові витрати зокрема: з мисливства (довідково)	2200	2395,3	108,9	27,4
		161,8	189,1	116,9	2,2
7	Адміністративні витрати	1200,0	1235,0	102,9	14,2
Всього витрат на лісове і мисливське господарство		7474,4	8718,3	116,6	100,0

Висновки. Одна з головних особливостей організації і ведення мисливського господарства полягає в тому, що для підтримання відносно значної чисельності оленеподібних у мисливських угіддях нижче середньої якості підприємству потрібно істотно посилити проведення біотехнічних заходів. Чисельність і щільність населення оленя лісового, сарни європейської і свині дикої упродовж останніх трьох років знаходяться у межах, за яких чинними нормативами дозволено полювання за дотримання встановлених лімітів. Чисельність і щільність населення зайця сірого знаходяться на мінімальному рівні, за якого дозволене полювання. Для покращення ситуації із зайцем та іншими видами мисливських тварин підприємству потрібно посилити регулювання небажаних видів – передовсім прибудних собак і котів, а також лисиць і воронових птахів – ворони сірої і сороки, покращити підгодівлю мисливських тварин взимку.

З'ясовано, що за низького рівня фінансування мисливське господарство не в змозі розвиватися відповідно до сучасних вимог. Мисливсько-господарська діяльність підприємства нерентабельна, а її окупність становить всього 5,4 %, що в 5-6 разів менше, ніж у середньому по Львівській обл. і в Україні загалом

[3]. Результати дослідження можуть бути використані під час: розроблення проекту упорядкування мисливських угідь ДП "Дрогобицьке ЛГ", планування обліку чисельності, розрахунків оптимальної щільності населення основних видів мисливських тварин та обсягів біотехнічних заходів.

Література

1. Бондаренко В.Д. Про сучасний стан і тенденції розвитку мисливського господарства України / В.Д. Бондаренко // Матеріали міжнародної науково-практичної конференції, присвяченої 80-річчю з дня народження П.С. Пастернака. – Івано-Франківськ : Вид-во "Екор", 2005. – С. 69-71.
2. Новиков Р. Ключ до успіху / Р. Новиков // Лісовий і мисливський журнал : зб. наук. праць. – 2015. – № 5. – С. 32-33.
3. Шеремет І. Характеристика стану справ в мисливському господарстві галузі / І. Шеремет // Інтернет ресурс. [Електронний ресурс]. – Доступний з http://dklg.kmu.gov.ua/forest/control/uk/publish/article; jsessionid=53B192DA48758B029DA0AE592D6B1DD0.app2? art_id=118322&cat_id=81209
4. Шейгас І.М. Особливості та перспективи розвитку мисливського господарства України у період реформування галузі / І.М. Шейгас, І.М. Гудзь // Науковий вісник НЛТУ України : зб. наук.-техн. праць. – Львів : РВВ НЛТУ України. – 2006. – Вип. 16.3. – С. 47-52.

Надійшла до редакції 27.10.2016 р.

Мерензак С.Р., Делеган І.І. Особенности ведения охотничьего хозяйства на государственном предприятии "Дрогобычское лесное хозяйство"

Одна из главных особенностей ведения охотничьего хозяйства в ГП "Дрогобычское ЛХ" состоит в том, что для поддержания относительно значительной численности оленеобразных в охотничьих угодьях ниже среднего качества предприятия необходимо существенно усилить проведение биотехнических мероприятий. Численность и плотность населения оленя благородного, косули европейской и кабана в течении последних трех лет находится в пределах, при которых действующими нормативами разрешается охота. Для улучшения ситуации с зайцем предприятию необходимо усилить регулирование численности нежеланных видов – прежде всего бродячих собак и кошек, а также лис и вороновых птиц – серой вороны и сороки, улучшить подкормку охотничьих животных зимой. Установлено, что охотохозяйственная деятельность предприятия нерентабельная, а ее окупаемость составляет всего 5,4 %, что в 5-6 раз меньше, чем в среднем по Львовской обл. и в Украине в целом.

Ключевые слова: особенности ведения охотничьего хозяйства, численность и добыча охотничьих животных.

Merenzak S.R., Delehan I.I. The Peculiarities of Hunting Management at Drohobych Forest Sector State Enterprise

One of the main peculiarities of hunting management is to intensify essentially the management of bioengineering arrangements for maintenance the relatively large number of deer analogues at game preserves, which is below the average quality of the enterprise. The quantity and thickness of population of red deer, roe deer and wild boar within the last 3 years are within applicable regulations under which hunting is permitted. To improve the situation with hare, the enterprise should increase the control of the number of undesirable species – first of all stray dogs and cats, foxes and corvidae birds – hooded crow and magpies, also to improve the feeding up of animals in winter. It was found that hunting activities management of the enterprise is unprofitable and its recoupment comprises only 5.4 % which is from 5 to 6 times less than in the average of Lviv region and Ukraine as a whole.

Keywords: the peculiarities of hunting management, the quantity and animal hunting.