

К ВОПРОСУ ВОЗДЕЙСТВИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ЭНТРОПИИ НА СИСТЕМУ ТРУДОВОГО ПРАВА

ON THE QUESTION OF THE IMPACT OF SOCIAL ENTROPY TO A SYSTEM OF LABOR LAW

Кожушко С.И.,

*кандидат юридических наук, докторант
кафедры трудового права и права социального обеспечения
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко*

Статья освещает новые веяния в научном подходе к системе трудового права, влияние на которое оказывает явление социальной энтропии. Автор акцентирует внимание на гуманизации доктрины трудового права. Методологически обосновано, что стратегия управления трудовыми ресурсами требует принятия решений, которые бы обеспечили трудовые права и способствовали бы снижению объективной неопределенности в трудовой среде, трудовой деятельности персонала, ошибок в организации и управлении трудовыми отношениями.

Ключевые слова: трудовое право, доктрина трудового права, социальная энтропия, гуманизация, система трудовых правоотношений.

Стаття висвітлює нові віяння у науковому підході до системи трудового права, вплив на який чинить явище соціальної ентропії. Автор акцентує увагу на гуманізацію доктрини трудового права. Методологічно обґрунтовано, що стратегія управління трудовими ресурсами вимагає прийняття рішень, які б забезпечили трудові права і сприяли б зниженню об'єктивної невизначеності в трудовому середовищі, трудовій діяльності персоналу, помилки в організації та управлінні трудовими відносинами.

Ключові слова: трудове право, доктрина трудового права, соціальна ентропія, гуманізація, система трудових праввідносин.

The article lights up the new breathing in the scientific going near the system of labor right, influence on that does the phenomenon of entropy social. An author accents attention on humanizing of doctrine of labor right. Methodologically reasonably, that strategy of management labor resources requires making decision, that would provide labor rights and would assist the decline of objective vagueness in a labor environment, labor activity of personnel, error in organization and management labor relations.

Key words: labor law, doctrine of labor law, social entropy, humanize, system of labor relations.

Актуальность темы. Снижение общей эффективности системы трудового права обусловлено влиянием факторов энтропии социальной. Руководствуясь современным подходом к социальным процессам в системе трудового права, возникает необходимость в методологической проработке основ организации и управления трудовыми отношениями, что акцентирует внимание на гуманизацию труда как теоретической основы, которая доктринально запечатлена и признается мировым сообществом, в частности МОТ, в качестве ключевой тенденции развития социально-трудовых отношений.

Источники, которые составляют основу представленного исследования влияния социальной энтропии на проблемные аспекты трудового права, отражены в определенной степени в научных трудах видных ученых и практиков: Н.Г. Александрова, С.С. Алексеева, Т.А. Занфировой, И.Я. Киселева, Д.А. Ковалева, В.А. Кувакина, А.М. Куренного, В.В. Лаверычева, А.М. Лушникова, С.П. Маврина, Т.М. Михайловой, А.Ф. Нуртдиновой, И.А. Огиновой, А.С. Пашкова, А.Х. Саидова, Л.С. Таля, Е.Б. Хохлова и др.

Изложение основного материала. Глобализация гуманизма в доктрине трудового права предполагает взвешенное, честное и разумное отношение к идеям гуманизма, являющегося неотъемлемой частью об-

щественного сознания, нравственности, экономики, включая также все институты демократического общества, государственную и правовую системы, в том числе системы трудовых отношений и социальных гарантий.

В правовой системе Украины наблюдается отсутствие единых подходов к пониманию справедливости в доктрине трудового права. Во всяком случае, в науке различают проблемные теоретико-прикладные вопросы, и в первую очередь объективные и субъективные факторы формирования отрасли права, а уже в дальнейшем находят и овладевают отдельные составляющие и их признаки, которые в совокупности будут характеризовать тот или иной фактор. Право в рамках философии «выступает субъективным явлением». Факторы, которые определяют конкретизированный вид общественных отношений, предварительно были разделены на объективные и субъективные с учетом этого «бесспорного положения». По сравнению с индивидуальным сознанием, право характеризуется признаками, которые выходят за рамки субъективного. К индивидуальному сознанию право относится как специфическая социальная (объективная) реальность.

Право, по мнению Р.Б. Головкина, в целом должно соответствовать ценностям гуманизма, обще-

ственной морали, идеи прав личности, регулирует не все общественные отношения. Эта теоретическая позиция непосредственно связывает в праве юридическое и моральное, поскольку предполагает, что морально-правовая по своей конструкции категория «справедливость» и лежит в основе «абстрактного определения права» [1, с. 197].

При рассмотрении справедливости в качестве морально-этической, ценностной категории ей может придаваться значение либо внешнего фактора, влияющего на право, либо некоего качества или свойства права, либо воплощения (цели) права [2, с. 44].

В.М. Лебедев обосновывает социологический подход к трудовому праву [3, с. 15]. Социализация ориентирована на рыночную экономику, которая объективно сочетает в себе модель производства с трудовой деятельностью, развитием коммуникаций, информационным общением, с появлением новейших общественных отношений вокруг организации производства и других соционормативных признаков цивилизации.

Современный менеджмент тяготеет к гибкости в трудовых практиках [4, с. 38–41], и поэтому наличие социализации – положительной социализационной эффективности – формируется тогда, когда усиление уровня интенсивности социализации экономических систем сопровождается повышением (более или менее значительным) уровня экономической эффективности их функционирования [5, с. 25].

Именно актуализация роли всех юридических ценностей, лишенных энтропийности, т. е. способности порождать социальный хаос, сеять разрушение и, в конечном счете, способствовать гибели системы, а среди них норм трудового права, приобретают приоритетное значение в сегодняшних реалиях, потому что они недостаточно регулируют рост гуманизации в общественной жизни. Рациональное философско-антропологическое обоснование трудового права способствует развитию стабильного единства, целостности и сущности человека, постепенно формируется в общественной жизни и ее практическом обеспечении [6, с. 141].

С целью формирования одной цели исследования – значения влияния социальной энтропии на предмет доктрины трудового права, по нашему мнению, следует выделить концепцию «постэкономического общества» с учетом историко-правового метода научного познания. Учреждая указанную концепцию, В.Л. Иноземцев выделил и охарактеризовал три эпохи в соответствии с типами (видами) деятельности:

- доэкономическая (предтрудовая деятельность);
- экономическая (целесообразная деятельность – труд);
- постэкономическая (творчество).

Выдвигая гипотезу о том, что современная трудовая деятельность (в терминологии В.Л. Иноземцева – это «творчество») – творчество равноправных партнеров по созданию новой продукции/услуг, где нет традиционного противостояния «мы – они» (собственники, высшее руководство и остальной персонал). Преобладание в системе социально-трудовых

отношений доверия, взаимопомощи и поддержки [7, с. 724]. Поэтому ... каждым человеком должен руководить «императив творить ... во всем и везде, в каждом акте жизни» [8, с. 456].

Кризис, очередная волна которого стремительно нарастает, производит сам себя. Наглядным отражением являются ведущие его признаки – рост дисбалансов в мировой экономике и колебания на финансовых рынках, кроме того, наращивание долгового бремени субъектов рынка, снижение объема производства, связанного с экономическими циклами, падение продаж, рост безработицы, «двойная» работа, учитывая, что производительность труда в Украине в несколько раз ниже, чем в развитых государствах, и наличие размытой ответственности требуют наведения правового порядка и налаживания бизнеса.

Конечно же, механизмы заимствования меняются, однако это не дает оснований утверждать, что сам процесс оказывается инновационным, специфическим именно для современных, связанных с глобализацией условий [9, с. 163].

Во всяком случае, идеи «синкретической научной методологии» не вызывают возражений относительно научной позиции, что современная ситуация в социальной среде заключается не только в том, чтобы как-то приспособиться к новой ситуации глобального изменения, но и найти эффективные методы и средства противостояния духовному одиночеству человека, обеспечив при этом три важнейших условия развития современного общества – динамичность, предсказуемость, безопасность [10, с. 146].

В своем диссертационном исследовании Ю.В. Павлова подчеркивает, что категория «энтропия» является сравнительно новой не только для теории права, но и для всей юридической науки в целом, хотя давно и продуктивно используется при исследованиях информационных процессов, а также экономических, политических и социальных систем. Кроме того, основываясь на тезисах ученого, в качестве особой разновидности систем, выделяемых по этому основанию, можно рассматривать системы, включающие в себя в качестве элементов как системные образования материального порядка – системы социальные, так и системы идеальные. Так, механизм правового регулирования включает в себя нормы права и принципы права (абстрактные системы), правоотношения, применение и реализацию права (социальные системы), а также правосознание, которое, являясь социальной системой, не является вместе с тем материальной. Следует отметить, что подобные системные образования условно можно называть интегрированными [11, с. 1–3].

К слову сказать, возможным стало заимствование и внедрение из термодинамики и теории информации – теории взаимодействия систем в правовую и социальную системы определения «энтропии» (от др.-греч. *ἐντροπία* — поворот, превращение). Среди фундаментальных законов природы, высказывает свою научную позицию А.И. Пономарев, особенно велико значение законов сохранения количества движения, энергии и т. д., а также роста энтропии, суть которого заключается в том, что любая система, предоставленная самой себе, дезорга-

низуется, в ней возрастает беспорядок, хаос, происходят потери энергии, и в конце концов наступает распад. В природе и обществе, однако, существуют и обратные процессы – упорядочения, становления, системообразования, накопления, повышения иерархических уровней энергии в результате разумной деятельности человечества, стремящегося к одухотворению и преобразению мира. По мнению ученого, вместе с тем экстенсивная экономика, застойные процессы общественной жизни способствовали росту экономической и социальной энтропии [12, с. 227].

Разрушение существующей системы, отдельные составляющие которой могут функционировать только в достаточно узком диапазоне внешних параметров, где критерием выбора – направления соответствующих изменений служит энтропия, представляющая собой меру неупорядоченности системы. При этом любые существенные отклонения изолированных и закрытых систем от равновесного состояния сопровождаются ростом энтропии. Произвольный переход таких систем в максимально упорядоченное состояние с минимальной энтропией является наименее вероятным событием. Начинается поиск новых способов сохранения оптимальной структуры [13, с. 19] построения системы трудовых отношений.

Выделяя два наиболее распространенных определения энтропии, Л.Д. Бевзенко классифицирует так: 1) определение энтропии как меры неупорядоченности, непредсказуемости системы; 2) как меры связанности степеней свободы системы: чем больше степеней свободы, тем выше энтропия [14, с. 174].

Таким образом, смысловой абрис, который дает возможность выделить и очертить границы возможного определения «правовая энтропия», существует во взаимосвязи с пониманием такого явления, как социальная энтропия, признание последнего в научном мире основывается на «правомерности дифференциации» понятийных вариантов и степени влияния на трудовые правоотношения, при этом возникает сложность подходов к научному понятийному обороту.

Реализация социальной сущности трудового права основывается на правосознании, что отражается в элементах системы трудовых отношений. Правовой хаос – это, напротив, способ существования социальной реальности, характеризующийся отсутствием правового порядка. Позитивное право тяготеет к установлению абсолютного правового порядка, правовой хаос порождается несоответствием существующих правовых норм реалиям правовой жизни. Кроме того, разнообразные проявления аномии (франц. *anomie* – беззаконие, безнормность) как любых видов «нарушений» в ценностно-нормативной системе трудовых отношений, девиаций (лат. *deviatio* – отклонение) как отклонение от поведенческих норм, которые закреплены в локально-номативных правовых актах, и деликтов, вызывающих отклонения от существующего правового порядка, порождаются слабыми демократическими традициями, отсутствием опыта демократии, понимаемой как переговорный процесс, правовым нигилизмом и вообще низким уровнем правовой культуры, нарушением прав человека, слабо

ограниченной экономической властью собственников и чиновников. Указанные проявления усиливаются общим антропологическим кризисом технократического общества, что привело к перестройке структуры внутренних жизненных мотиваций, ориентированных либо на личностный, прежде всего финансовый успех, либо на простое выживание. Совокупность указанных факторов предопределила возникновение и повсеместное распространение на постсоветском пространстве теневых практик [15, с. 275].

Будучи основанной на праве вообще, норме права, правовых институтах и принципах, правовая культура непосредственно связана и с другими системами социальных норм, которыми есть мораль, религия, обычаи, традиции, этика и тому подобное. Эта объективно сложившаяся в ходе жизнедеятельности общества природная взаимосвязь, взаимообусловленность, взаимозависимость и взаимодействие различных социальных норм в совокупности влияют на сознание и поведение субъектов права и оптимизируют общественные отношения в соответствии потребностям человеческого развития, это называется синкретизмом правовой культуры, подчеркивает Ф.Х. Галиев [16, с. 45].

Наиболее полно понятие гуманизации труда раскрывается через приспособления (адаптации) той или иной стороны трудовой жизни к человеку: усиление социальной ориентации производства, создание максимально благоприятных для работника условий труда, предоставление возможностей для самовыражения и самоутверждения, реализации своих способностей, трудового потенциала и творческой инициативы, применение на практике имеющихся у него знаний, умений и навыков [17].

Если право не ориентировано на развитие гуманистических тенденций в обществе, то устойчивость права также работает на снижение уровня социальной энтропии в обществе. При устойчивом поддержании правом гуманистических тенденций в обществе оно способствует поддержанию уровня социальной энтропии, необходимой для эволюции социальной системы по пути социального прогресса, создавая условия для реализации интересов большинства членов социума [18, с. 31].

Выводы. Социальный характер развития общества отражает, конкретизирует тенденции развития с учетом факторов социальной энтропии и в конечном счете действие объективных законов на систему управления (властный, государственный уровень) и организацию труда (горизонтальный уровень трудовых отношений), которые не противоречат здравому смыслу, способствуют диалогу между этими системами и гуманизации трудовых отношений.

Социальная природа трудового права как коммуникации в реализации доктрины как «объективной о сущности права истины» требует принятия адекватных решений, которые бы обеспечили трудовые права и способствовали бы снижению объективной неопределенности в состоянии среды, деятельности людей, ошибок организации и управления – энтропии социальной.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Головкин Р.Б. Право в системе нормативного регулирования современного российского общества : дис. ... к. ю. н. : спец. 12.00.01 / Р.Б. Головкин. – Нижний Новгород, 1998 –197 с.
2. Курбатов А. Справедливость в российском праве: подмена понятий, субъективизм и неопределенность / А. Курбатов // Вопросы правоведения. –2012. – № 3 – С. 44–64.
3. Лебедев В.М. Теоретические основы Трудового кодекса Российской Федерации / В.М. Лебедев // Трудовое право. – 2003. – № 11. – С. 14–17.
4. Занфирова Т.А. Неправовые практики в сфере труда: философский аспект / Т.А. Занфирова // Социальное и пенсионное право. – 2009. – № 4. – С. 38–41.
5. Башнянин Г.І. Позитивна соціалізаційна ефективність економічних систем: суть та види / [Г.І. Башнянин, Б.В. Кульчицький, Л.Я. Гончарук, А.І. Тесля] // Вісник Львівської комерційної академії. – Львів : Вид. Львівської комерційної академії, 2013. – Вип. 42. – С. 24–34.
6. Солдунов А.В. Философско-антропологическое обоснование трудового права России : дис. ... к. ф. н. : спец. 09.00.13 «Религиоведение, филос. антропология, философия культуры» / А.В. Солдунов ; Саратов. гос. ун-т им. Н.Г. Чернышевского. – Саратов, 2005. – 141 с.
7. Иноземцев В.Л. Расколота цивилизация / В.Л. Иноземцев. – М. : Academia; Наука, 1999. – 724 с.
8. Бердяев Н.А. Философия свободы, смысл творчества / Н.А. Бердяев. – М., 1989. – 608 с.
9. Горшунов Д.Н. Влияние процессов глобализации на правовые системы России и Беларуси / Д.Н. Горшунов // Проблемы управления. 2007. – № 3. – С. 162–166.
10. Взаимодействие государства и гражданского общества в современной России. – М. : Вече, 2008. – 400 с.
11. Павлова Ю.В. Правовая энтропия : дис. ... к. ю. н. : спец. 12.00.01 / Ю.В. Павлова ; Владимир. юрид. ин-т М-ва юстиции РФ. – Владимир, 2004. – 173 с.
12. Пономарев А.И. Концепция ноосферы В.И. Вернадского и проблемы экономической теории / А.И. Пономарев // Истоки: Вопросы истории народного хозяйства и экономической мысли. – М., 1989. – Вып. 1. – 383 с.
13. Огінова І.О. Теорія еволюції (системний розвиток життя на Землі) : [підручник] / І.О. Огінова, О.Є. Пахомов. – Д. : Вид-во Дніпропетр. ун-ту, 2011. – 540 с.
14. Бевзенко Л.Д. Социальная самоорганизация. Синергетическая парадигма: возможности социальных интерпретаций / Л.Д. Бевзенко. – К. : Ин-т социологии НАНУ, 2002. – 437 с.
15. Алексеев С.С. Теория права / С.С. Алексеев. – М. : Изд-во БЕК, 1995. – 320 с.
16. Галиев Ф.Х. Правовая культура и общественное мнение / [Ф.Х. Галиев, С.А. Ларцева, Р.Р. Яппарова]. – Уфа : ДизайнПолиграфсервис, 2011. – 52 с.
17. Трошина Е.В. Современные тенденции социального развития и гуманизации труда / Е.В. Трошина // Вестник ОрелГИЭТ. – 2008. – № 2 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://old.orelgiel.ru/082troshina.pdf>.
18. Голубев В.В. Диалектика социальной энтропии и права в общественном развитии : автореф. дис. ... к. ф. н. : спец. 09.00.11 «Социальная философия» / В.В. Голубев ; Нижегород. гос. архитектур.-строит. ун-т. – Нижний Новгород, 2006. – 31 с.