

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ СОБСТВЕННОСТИ НА ИНФОРМАЦИЮ

AKTUAL PROBLEMS OF CRIMINAL LAW PROTECTION OWNERSHIP OF INFORMATION

Демидова Л.Н.,

доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного права № 1 Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

Информация как продукт интеллектуальной, творческой деятельности человека является важнейшим капиталом, эффективнейшим ресурсом развития страны и укрепления его обороноспособности. Вместе с тем охрана законных прав физических, юридических лиц и государства на такую информацию остается проблемным вопросом и требует внимания как исследователей, так и законодателя. В статье освещается уголовно-правовой аспект охраны собственности на информацию. Сформулированы предложения, направленные на реформирование системы уголовно-правовой охраны такого объекта.

Ключевые слова: объект преступления, собственность, информация, интеллектуальная собственность, собственность на информацию.

Інформація як продукт інтелектуальної, творчої діяльності людини є важливим капіталом, ефективнішим ресурсом країни та укріплення її обороноздатності. Разом з тим охорона законних прав фізичних, юридичних осіб та держави на таку інформацію залишається проблемним питанням та потребує уваги як дослідників, так і законодавця. У статті висвітлюється кримінально-правовий аспект охорони власності на інформацію. Сформульовані пропозиції, спрямовані на реформування системи кримінально-правової охорони такого об'єкта.

Ключові слова: об'єкт злочину, власність, інформація, інтелектуальна власність, власність на інформацію.

Information as a product of the intellectual and creative human activity is the most important capital, effective resource of country development and the strengthening of its defense capability. At the same time, the protection of the legal rights of individuals and legal entities and the state to such information is a problem issue and needs attention of researchers and legislators. The criminal law aspects of ownership of information are considered in the article. The proposals directed on reforming the system of criminal law protection of such an object are formulated.

Key words: object of crime, property, information, intellectual property, ownership of the information.

Актуальность темы. Для современного мира характерно стремительное развитие и пространственное распространение информатизации, новых технологий, иных результатов творческого, интеллектуального труда человека. Информация является важнейшим капиталом, эффективнейшим ресурсом любой страны, отдельные ее виды представляют собой неотъемлемую составляющую частной жизни человека, его безопасности. Однако уголовно-правовая охрана законных прав физических, юридических лиц и государства на информацию остается одним из слабейших звеньев правовой системы Украины, избравшей стратегический евроинтеграционный курс своего дальнейшего развития.

В философской, экономической и юридической литературе уже не одно десятилетие много внимания уделяется выяснению соотношения понятий «собственность» и «информация», а результаты новых исследований способны выступить теоретической основой кардинальных изменений в правовой системе нашего демократического и социального государства. В науке уголовного права этому вопросу уделяется недостаточное внимание, и его рассмотрение, главным образом, носит сопутствующий или фрагментарный характер, ученые проявляют к нему интерес в связи с рассмотрением иного предмета исследования. Так, до сих пор отсутству-

ет общепризнанное определение собственности на информацию, соотношение последней с понятием «собственность», а также не конкретизировано место и значение собственности на информацию среди тех социальных ценностей, которые охраняются Уголовным кодексом Украины. Целью данной статьи является изучение таких вопросов.

Изложение основного материала. Сегодня уже не является новостью, что в экономике появилась новая отрасль общественного производства, которая охватывает процессы и средства создания, распространения, обработки и использования (потребления) информации [1, с. 3]. Значение информации в мире и в каждой стране растет, она выступает как товар, т. е. находится в хозяйственном обороте, а также является объектом гражданских прав и обязанностей, составляет экономическую основу существования и развития общества и государственности. Если для индустриального общества главным элементом в структуре собственности были собственность на средства производства, машины, заводы, то при переходе к постиндустриальному, или информационному, обществу основой собственности становятся нематериальные отношения [2, с. 11], которые уже выступают весомым компонентом экономической основы существования и развития общества и государственности.

Собственность на информацию как постклассический (постиндустриальный) вид собственности является философским, социально-экономическим и правовым феноменом, который присущ современному обществу, в котором результаты умственной, интеллектуальной деятельности человека, а также другие знания и умения (навыки), становятся предметом правового регулирования, в частности, уголовно-правовой охраны.

Исследователи указывают на объективное существование собственности на информацию как общественных отношений, возникающих и существующих по поводу нематериализованного объекта, способного к материализации, с особым субъектным составом и субъективными правами, а также обязанностями. Так, В.А. Розенберг пишет о научной информации как о новом виде нематериальной собственности [3, с. 401–424], а В.А. Копытов – об информационной собственности [4, с. 192].

И.А. Латыпов в своей докторской диссертации на тему: «Собственность на информацию как социально-философская проблема», которая была защищена в Екатеринбурге в 2009 г., правильно называет собственность на информацию постклассическим видом отношений собственности и новым видом нематериальной собственности [5, с. 126].

Тезисы о невозможности свободы без собственности, а также расширение собственности свободой, а при ее отсутствии открытие пути произволу власти, формулирует Р. Пайпс в своей работе «Собственность и свобода». Исследователь обоснованно предлагает пересмотреть соотношение «гражданских прав» и «прав собственности», если мы дорожим свободой. Он обосновывает, что для жителей индустриально развитых обществ за последние два века богатством стали деньги, знания и другие нематериальные ценности, а значение производственного сектора относительно падает по мере расширения сектора услуг и финансов [6, с. 11, 372, 373]. Нахождение этих ценностей вне прав собственности ведет к нарушению прав на них и произволу властей, а также отдельных субъектов. Свобода, экономическое развитие, а потому и государственность непосредственно зависят от признания собственности и на объекты, не являющиеся материальными, но по поводу которых возникают правоотношения. Такие объекты находятся не только в сфере правового регулирования, но и экономического оборота.

С.В. Степаненко, используя понятие «виртуальная собственность», доказывает, что в системе отношений собственности постиндустриальной экономики существуют отношения между экономическими субъектами по поводу присвоения-отчуждения невещественных (виртуальных) объектов, функционирующих преимущественно в виртуальном пространстве и косвенно представляющих реальные отношения по поводу материальных и нематериальных благ. Существенные трансформации претерпевают отношения собственности в результате функционирования Интернета, и, как заявляет исследователь, это приводит к дематериализации

собственности с неконтролируемым доступом и присвоением объекта наполнения Интернета, т. е. характеризуется отношениями всеобщего пользования. Виртуализация собственности проявляется в формировании механизма присвоения и рыночного оборота нематериальных активов, которые не являются объектами интеллектуальной собственности, а также в создании и деятельности виртуальных организаций [7, с. 4].

Похожую позицию занимает И. Марущак, который определяет, что информация является объектом права собственности граждан, организаций (юридических лиц) и государства. Информация, по его выражению, может быть объектом права собственности как в полном объеме, так и объектом лишь владения, пользования или распоряжения [8, с. 34].

Таким образом, в современный период развития информационных отношений известные философы, экономисты и специалисты в различных отраслях права признают, что информация как результат труда человека является объектом права собственности. И в этом контексте вполне обоснованным звучит вывод А.Г. Жариновой, что основным источником прогресса становится внутреннее развитие человека, его возможность самосовершенствования, генерирование знаний, способность изменить окружающий мир [9].

Понимая, что в уголовном праве в подавляющем большинстве следует использовать дефиниции, которые прошли обсуждение в научных кругах и имеют точно определенный смысл, а также закрепление в нормативно-правовых актах, рассмотрим определение информации и ее соотношение с собственностью на базе законодательства Украины.

Такое определение содержится в Законе Украины «О защите экономической конкуренции» от 11.01.2001 г. [10], где информацией признаются сведения в любой форме, виде и сохраненные на любых носителях (в том числе переписка, книги, пометки, иллюстрации (карты, диаграммы, рисунки, схемы и т. п.), фотографии, голограммы, кино-, видео-, микрофильмы, звуковые записи, базы данных компьютерных систем или полное или частичное воспроизведение элементов), объяснения лиц и любые другие публично объявленные или документированные сведения (абз. 2 ч. 1 ст. 1).

Более кратко изложено определение этого термина в Законе Украины «Об информации» в редакции от 21.05.2015 г. [11], где в ст. 1 указывается, что это любые сведения и/или данные, которые могут быть сохранены на материальных носителях или отражены в электронном виде. При этом законодатель выделяет одну из обязательных признаков информации – способность к сохранению в материальном виде.

В ст. 10 указанного Закона об информации описываются виды информации по содержанию: о физическом лице, справочно-энциклопедического характера, о состоянии окружающей среды (экологическая информация), о товаре (работе, услуге), а также научно-техническая информация, налоговая информация, правовая информация, статистическая информация,

социологическая информация, другие виды информации. В ст. 20 указанного закона определяются виды информации по доступу к ней (открытая информация и информация с ограниченным доступом). В свою очередь, последняя делится на: конфиденциальную, секретную и служебную (ч. 1 ст. 21).

Законодатель отделяет конфиденциальную и секретную информацию, а также служебную, конкретизируя в ст. 21, какие сведения не могут быть отнесены к информации с ограниченным доступом, в том числе: о состоянии окружающей среды, качестве пищевых продуктов и предметов быта; об авариях, катастрофах, опасных природных явлениях и других чрезвычайных ситуациях, которые произошли или могут произойти и угрожают безопасности людей; про факты нарушения прав и свобод человека, включая информацию, размещенную в архивных документах бывших советских органов государственной безопасности, связанных с политическими репрессиями, Голодомором 1932–1933 гг. в Украине и иными преступлениями, совершенными представителями коммунистической и/или национал-социалистического (нацистского) тоталитарных режимов (в редакции Закона № 317–VIII от 09.04.2015 г.); а также другие сведения, доступ к которым не может быть ограничен в соответствии с законами и международными договорами Украины, согласие на обязательность которых подтверждено Верховной Радой Украины.

Из изложенного следует, что на государственном уровне предприняты шаги для уточнения информационных отношений и их объекта (предмета), а также защиты прав человека и гражданина в информационном поле. При этом не получили полного разрешения прежде всего проблемы соотношения понятий «информация» и «собственность», а в некоторых аспектах этой проблематики наблюдается ухудшение ситуации.

Так, в новой редакции Закона Украины «Об информации» уже не указывается, что информация является объектом права собственности граждан, организаций (юридических лиц) и государства, как это было предусмотрено ст. 38 Закона Украины «Об информации» в предыдущей редакции [11]. Следует приветствовать, что упоминание об этом содержится в других законодательных актах, речь в которых идет о разновидностях информации, в частности, научно-технической. Например, в абз. 4 ст. 2 Закона Украины «О научно-технической информации», введенного в действие постановлением Верховной Рады Украины от 25. 06. 1993 г., научно-техническая информация, являющаяся продуктом интеллектуального творческого труда, признается объектом интеллектуальной собственности, а также указывается, что отношения по ее приобретению, хранению, переработке, использованию и распространению регулируются действующим законодательством [12].

Дефиниция термина «владелец информации» представляется в ст. 1 Закона Украины «О защите информации в информационно-коммуникационных системах» [13] – это физическое или юридическое

лицо, которому принадлежат права на информацию. Таким образом, законодатель изменил правомочность владельца в отношении информации: с «права собственности на информацию» (согласно предыдущей редакции ст. 1, действовавшей до изменений, внесенных Законом от 27. 03. 2014 г.) – на «право на информацию». При этом в новой редакции данного законодательного акта употребляется термин «собственник системы» – это физическое или юридическое лицо, которому принадлежит право собственности на систему. Рассмотрение вопроса взаимоотношения между владельцем информации и собственником системы позволяет сделать вывод о необходимости законодательного уточнения прав и обязанностей, а также ответственности таких субъектов информационных отношений.

Таким образом, учитывая приведенные законодательные акты, можно утверждать, что правовое регулирование прав на информацию, а также собственности на информацию в нашей стране осуществляется. В связи с этим не совсем логично звучат утверждения отдельных исследователей о недопустимости распространения института собственности на информацию, когда этот факт уже имеет философское, экономическое и гражданско-правовое подтверждение, хотя и нуждается в усовершенствовании правовой регламентации института собственности, а также необходимо реформирование механизма правового регулирования отношений собственности.

Собственность на информацию – это прежде всего собственность человека (нескольких лиц или других субъектов), которая (которые) создает (ют) новый информационный продукт и / или присваивает (ют) результаты ее (их) информационной деятельности на нематериализованный объект – информацию, возможно, с ограниченным субъективным правом на него. В ограничении прав проявляются: (а) общественные интересы (интересы пользователей, общественные интересы в распространении информации и ее трансформации в новые знания, содействии обществу и т. д.) и (б) особенности информации (способность к распространению путем тиражирования (копирования) с согласия и без согласия собственника; способность к материализации на определенных носителях (например, на бумаге, электронном носителе); всеобщее пользование (при уничтожении копии не уничтожается оригинал; коммерческая цена с годами может расти, а не уменьшаться в отличие от многих вещей в их телесном понимании и т. п.).

Основным видом информации являются объекты умственной и интеллектуальной деятельности человека или групп людей, других социальных групп. В свою очередь, последние являются объектами интеллектуальной собственности, поэтому собственность на информацию охватывает интеллектуальную собственность как ее разновидность.

Интеллектуальная собственность является специфическим видом собственности. Такую собственность специалисты в отрасли гражданского права признают модернизированной собственностью [14, с. 314], экономисты относят к экономической

собственности, а философы называют видом собственности на информацию в рационально-творческой деятельности, для которой характерны инновационные черты и существенное значение имеет понятие «приоритет». Такими чертами признаются: 1) «первенство во времени в осуществлении какой-либо деятельности, 2) приоритет – необходимое условие выдачи патента на изобретение или признания научно-технического достижения открытием; определяется датой подачи заявки или первую публикацию» [5, с. 147].

Сущность таких новелл, присущих современному миру, которые находят все больше и больше обоснованное признание в научных кругах, состоит в концептуальном отходе от только вещественного (телесного) понимания собственности. Так С.В. Мочерный, придерживающийся социологического подхода в раскрытии содержания собственности как экономико-правового понятия, отмечает, что в процессе производства осуществляется присвоение двух видов: продуктов природы через процесс труда, средств производства, рабочей силы, предметов потребления, услуг, объектов интеллектуальной собственности и т. п. через общественную форму, то есть через существующую систему производственных отношений. Присвоение второго типа, которое происходит между людьми во всех сферах общественного воспроизводства (непосредственном производстве, распределении, обмене, потреблении), составляют общественную форму экономической собственности, или отношений собственности, тогда как первый вид присвоения – их вещественное содержание. В авторском понимании экономической собственности – это отношения между людьми по поводу присвоения средств производства, рабочей силы, предметов потребления, услуг, объектов интеллектуальной собственности во всех сферах общественного воспроизводства [15, с. 21].

Рассматривая традиционный подход к пониманию собственности, как присвоения лицом средств и продуктов производства внутри и посредством определенной юридической формы, уже и иной ведущий ученый указывает, что, хотя в литературе понятие собственности связывается преимущественно с присвоением вещей, однако нет достаточно обоснованных препятствий распространять соответствующие положения на присвоение других благ, в том числе нематериальных, называя это собственностью в широком (модернизированном) понимании [14, с. 313].

Более широкое понимание собственности, не как отношение к материальным благам (телесным вещам), характерно и для других известных специалистов в области гражданского права. Например, С.С. Алексеев отмечает, что продукты интеллектуальной деятельности, других «творческих» и смежных с ними отношений по основным своим источникам буквально тождественно совпадают с важными чертами общего понятия собственности. По его утверждению, полностью допустимо с научной и практической сторон отнести объекты интеллектуальной собственности к специфической разновидности «вещей», что и делали юристы в древнеримской юриспруденции, выбрав с этой целью понятие «бестелесная вещь». Отношение интеллекту-

альной собственности ученый обоснованно признает «полнокровной собственностью» [16, с. 71].

Объектом интеллектуальной собственности является и компьютерная информация. В современных условиях развития и распространения информационного пространства компьютерная информация, как результат мыслительной деятельности человека, приобретает новое значение – по поводу нее возникают, хотя и специфические, но все же такие же имущественные права на ее владение, пользование и распоряжение, а также личные неимущественные права. Это обусловлено развитием информационных технологий средств, способов, обеспечивающих создание информационной продукции, ее распространение, сохранение, преобразование для удовлетворения различных потребностей физических, юридических лиц, территориальных общин, государства. Компьютерная информация, будучи нематериализованным творческим (интеллектуальным) результатом труда человека, удовлетворяет не только потребности конкретного человека, социальной группы, государства, а во многих случаях является объектом законного и незаконного общего пользования с трудностями выделения, предотвращения преступного распространения обработки или иного использования. Она уже находится в гражданско-правовом обращении, а как товар – и в хозяйственно-правовом обороте, а также во многих случаях выступает средством создания капитала, влияния на политические, социальные, экономические и другие процессы в государственных и мировом масштабах.

Выводы. В современных условиях собственность – это социальный, экономический и правовой феномен, связанный не только с материальным, но и нематериальным производством, и поэтому уже отличающийся от собственности индустриального периода новым нематериальным содержанием и способностью к материальному проявлению. Разновидностью собственности является интеллектуальная собственность, в том числе объектом которой является компьютерная информация. При этом в уголовном праве пока что интеллектуальная собственность не признается собственностью в полном смысле этого слова, а доминирует в основном вещной (телесный) подход к пониманию собственности. В то же время в системе правового регулирования интеллектуальная собственность уже выступает специфической разновидностью такой собственности, что должно найти соответствующее отражение в современном уголовном законодательстве. Правильное понимание собственности как объекта уголовно-правовой охраны позволяет произвести усовершенствование уголовного законодательства с точной фиксацией родовых, видовых и непосредственных объектов преступных посягательств на собственность, в том числе в случаях, когда отношение собственности является составной частью иного «полиобъекта». Собственность, как ключевая составляющая экономической и финансовой систем государства, а также надлежащего обеспечения имущественных и связанных с ними неимущественных прав человека и иных субъектов, является одним из важнейших гарантов существова-

ния и развития государственности. Учитывая такое значение, институт собственности должен привлечь внимание не только исследователей, но и внимание государственной власти, и найти подходящее место

в правовой политике. Такой подход обеспечит развитие науки и усовершенствование законодательства, в первую очередь в части уголовно-правовой охраны собственности на информацию.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Ястребов Д.А. Правовые вопросы обеспечения информационной безопасности (уголовная ответственность за преступления в сфере компьютерной информации в Российской Федерации) / Д.А. Ястребов, С.В. Григоренко. – М.: Прима Пресс, 2007. – 76 с.
2. Алексеев В.И. Циклические закономерности трансформации собственности / В.И. Алексеев, Е.И. Позднякова // БизнесИнформ. – 2010. – № 5(1). – С. 8–11.
3. Розенберг В.А. Научная собственность / В.А. Розенберг // Русская философия собственности XVIII–XX вв. – СПб., 1993. – С. 401–424.
4. Копытов В.А. Информационное право: вопросы теории практики / В.А. Копытов. – М.: Юрист, 2003. – 512 с.
5. Латыпов И.А. Собственность на информацию как социально-философская проблема / И.А. Латыпов. – Ижевск: Удмур. ун-т, 2007. – 228 с.
6. Пайпс Р. Собственность и свобода / Р. Пайпс; пер. с англ. – М.: Моск. шк. полит. исслед., 2008. – 416 с.
7. Степаненко С.В. Трансформація відносин власності у постіндустріальній економіці: автореф. дис. ... к. е. н.: спец. 08.00.01 / С.В. Степаненко; Дніпропетр. гірн. ун-т. – Д., 2008. – 20 с.
8. Марущак А.І. Цивільні права на інформацію / А.І. Марущак // Юрид. вісн. – 2009. – № 3. – С. 33–36.
9. Жарінова А.Г. Роль інтелектуальної власності в стратегії економічного розвитку України на початку XXI століття / А.Г. Жарінова // Проблеми підвищення ефективності інфраструктури: зб. наук. праць; голов. ред. Є.М. Сич. – К.: НАУ, 2011. – Вип. 29. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.nbuv.gov.ua/portal/soc_gum/ppei/2011_29/Jarinova.pdf.
10. Про захист економічної конкуренції: Закон України від 11.01.2001 р. № 2210-III // Відомості Верховної Ради України. – 2001. – № 12. – Ст. 64 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2210-14>.
11. Про інформацію: Закон України від 02.10.1992 р. № 2657-XII // Відомості Верховної Ради України. – 1992. – № 48. – Ст. 650 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2657-12>.
12. Про науково-технічну інформацію: Закон України від 25.06.1993 р. № 3322-XII [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/3322-12>.
13. Про захист інформації в інформаційно-телекомунікаційних системах: Закон України від 05.07.1994 р. № 80/94-ВР зі змінами, внесеними Законом від 27.03.2014 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/80/94-%D0%B2%D1%80>.
14. Харитоновна О. Вступ до курсу «Право інтелектуальної власності»: [лекція] / О. Харитоновна // Право України. – 2011. – № 3. – С. 311–322.
15. Мочерний С.В. Основи економічної теорії: [навч. посіб.] / С.В. Мочерний, О.А. Устенко; 3-е вид., стер. – К.: Академія, 2009. – 504 с.
16. Алексеев С.С. Право собственности: проблемы теории: [монография] / С.С. Алексеев; 2-е изд., перераб. и доп. – М.: НОРМА, 2007. – 240 с.

УДК 341.49:343.8(477)

МІЖНАРОДНО-ПРАВОВИЙ АСПЕКТ ВДОСКОНАЛЕННЯ ЗАХОДІВ ЗАОХОЧЕННЯ В КРИМІНАЛЬНО-ВИКОНАВЧОМУ ЗАКОНОДАВСТВІ УКРАЇНИ

INTERNATIONAL LEGAL ASPECT CONCERNING THE IMPROVEMENT OF MEASURES OF ENCOURAGEMENT IN CRIMINAL EXECUTIVE LAW OF UKRAINE

Коломієць Н.В.,

кандидат юридичних наук, доцент кафедри кримінального права та правосуддя Чернігівського національного технологічного університету

Статтю присвячено аналізу міжнародно-правових актів, що впливають на формування кримінально-виконавчих відносин в Україні. Проаналізовано кримінально-виконавче законодавство як європейських країн, так і країн СНД. Звертається увага на невиконання взятих Україною міжнародних зобов'язань стосовно реформування кримінально-виконавчої системи.

Ключові слова: міжнародно-правові акти, гуманізація, заохочення, заходи заохочення, засуджені, виправлення.

Статья посвящена анализу международно-правовых актов, влияющих на формирование уголовно-исполнительных отношений в Украине. Проанализировано уголовно-исполнительное законодательство как европейских стран, так и стран СНГ. Обращается внимание на невыполнение взятых Украиной международных обязательств по реформированию уголовно-исполнительной системы.

Ключевые слова: международно-правовые акты, гуманизация, поощрения, меры поощрения, осужденные, исправления.

The article is devoted to the analysis of international legal acts influencing the penal relations in Ukraine. Attention is paid to the non-fulfillment of international obligations undertaken by Ukraine upon the reform of its penal system.

Key words: international legal acts, humanism, encouragement, incentives, condemned, correction.