

## РОЗДІЛ 8 КРИМІНАЛЬНЕ ПРАВО ТА КРИМІНОЛОГІЯ; КРИМІНАЛЬНО-ВИКОНАВЧЕ ПРАВО

УДК 341.44

### ЭКСТРАДИЦИЯ В АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

### EXTRADITION IN THE REPUBLIC OF AZERBAIJAN

**Агасиев Расим Мизи оглы,**  
*доктор философии по праву,  
докторант кафедры «Конституционное право»  
Бакинского государственного университета,  
начальник Управления права и кадров  
Национальной Академии Наук Азербайджана*

В статье даны научные предложения по устранению некоторых недостатков, имеющих в Законе Азербайджанской Республики «О выдаче (экстрадиции) лиц, совершивших преступление» за № 132-IIQ от 15 мая 2001 г. Излагаются проблемы экстрадиции содержательного плана. Проводится сравнение схожих и отличающихся сторон аналогичных законов, принятых в ряде стран (Китайской Народной Республике, Российской Федерации, Республике Беларусь и т. д.), и даются научные рекомендации по совершенствованию отдельных сторон вопроса экстрадиции, имеющей в современный период большое значение для регулирования политико-правовых отношений между странами.

**Ключевые слова:** экстрадиция, депортация, принудительная высылка, правоохранительные органы, конвенция, реадмиссия, уголовная ответственность.

У статті дано наукові пропозиції щодо усунення деяких недоліків, наявних у Законі Азербайджанської Республіки «Про видачу (екстрадицію) осіб, які вчинили злочин» за № 132-IIQ від 15 травня 2001 р. Викладаються проблеми екстрадиції змістовного плану. Проводиться порівняння схожих і відмінних сторін аналогічних законів, прийнятих в ряді країн (Китайській Народній Республіці, Російській Федерації, Республіці Білорусь і т. д.), і даються наукові рекомендації щодо вдосконалення окремих сторін питання екстрадиції, що має в сучасний період велике значення для регулювання політико-правових відносин між країнами.

**Ключові слова:** екстрадиція, депортація, примусове виселення, правоохоронні органи, конвенція, реадмісія, кримінальна відповідальність.

The article presents scientifically proven ideas to address some of the shortcomings in the Law of Azerbaijan Republic "On Extradition of persons who have committed a crime" dated 15 May 2001, under № 132-IIQ. The articles outline important problems of extradition. It also provides a comparison of similarities and differences in similar laws enacted in several countries (China, Russian Federation, Belarus, etc.) and provides scientific advice on improving certain aspects of the issue of extradition, which is very important for the regulation of political and law relations between the countries.

**Key words:** extradition, deportation, forced expulsion, law enforcement agencies, convention, readmission, criminal liability.

**Постановка проблемы.** Экстрадиция (выдача преступников) является формой международного сотрудничества стран в борьбе с преступностью в виде передачи одним государством другому (по просьбе первого) заключенного под стражу подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления. Проблемы экстрадиции существовали с тех пор, как появилось государство, а также такие социальные институты, как право, международный порядок и т. д.

**Степень исследованности проблемы.** Ввиду важности проблемы экстрадиции ее теоретико-методологические и практические стороны являются предметом постоянного исследования специалистами по праву во всем мире. В частности, в последние годы в правовой литературе термин «экстрадиция» используют как термин «депортация». Несмотря на внешнюю схожесть, эти термины существенно отличаются друг от друга по своей юридиче-

ской сущности и назначению. Так, под депортацией подразумевается принудительная высылка лица или группы лиц в другое государство или место, тогда как под экстрадицией понимается выдача одним государством другому на основании запроса лица, заключенного под стражу и обвиняемого в совершении какого-либо преступления. В случае депортации лицо принудительно выдворяется из страны по вступившему в силу приговору суда за совершенное им правонарушение, а при экстрадиции лицо передается другой стране после предъявления обвинения за совершенное им какое-либо преступление.

Следующее отличие заключается в том, что при въезде в свою страну депортированные лица не несут никакой ответственности (административной, гражданской, уголовной). Однако экстрадированные лица несут уголовную ответственность за совершенное ими преступление. Только после отбывания

наказания за совершенное деяние они считаются свободными гражданами.

Необходимо отметить, что экстрадиция может быть осуществлена только в отношении конкретных преступлений. Как правило, их перечень и критерии обеспечения (тяжесть преступления и т. д.) указываются в договоре. Также в заключенном договоре указываются случаи отказа от выдачи. Например, если лицо арестовано по политическим мотивам и существует вероятность того, что в случае его выдачи он будет подвергнут пыткам или приговорен к смертной казни, то в его выдаче запрашивающей стороне может быть отказано [2, с. 12].

**Цель и задачи статьи.** Учитывая важность проблемы экстрадиции в современных условиях добровольной и вынужденной миграции в мире, мы поставили перед собой задачу рассмотрения этой проблемы на материалах правовых документов и фактического положения дел в Азербайджанской Республике. При этом использованы соответствующие законодательные акты и различные материалы, связанные с правовыми взаимоотношениями республики с другими странами.

**Изложение основного материала.** Большинство стран мира не дают разрешение на экстрадицию своих граждан. Республика Азербайджан также не экстрадирует своих граждан. Так, в ч. II ст. 53 Конституции Азербайджанской Республики указано, что гражданин Азербайджанской Республики ни при каких обстоятельствах не может быть изгнан из Азербайджанской Республики или выдан иностранному государству [1, с. 19].

В конституциях большинства стран-членов Союза Независимых Государств (РФ, Украина, Беларусь, Грузия и т. д.) отражены принципы отказа от выдачи своих граждан.

В ст. 61 Конституции РФ указано, что гражданин Российской Федерации ни при каких обстоятельствах не может быть изгнан из Российской Федерации или выдан иностранному государству [3, с. 17].

В отличие от стран-членов СНГ, все страны Европейского Союза заключили между собой соглашение о выдаче своих граждан. Аналогичная ситуация существует и в США. В ряде развитых стран, в том числе в Израиле, Китае, Японии и пр., страны отказываются от выдачи своих граждан. Помимо своих граждан, японское государство также не выдает этнических японцев, являющихся гражданами других стран, проживающих в Японии [4, с. 384].

Следовало бы отличить понятие «экстрадиция» от ряда юридических понятий, аналогичных по смыслу. Одним из таких понятий является «реадмиссия» (отзыв). Под реадмиссией понимается принятие государством своих граждан, депортированных другим государством, по их согласию, а под экстрадицией же понимается выдача лица, совершившего преступление.

Некоторые страны с целью увеличения и усиления своей диаспоры за рубежом отказываются от реадмиссии. Например, посольства Китая за рубежом отказываются выдавать своим депортирован-

ным гражданам, желающим вернуться в страну, свидетельства о возвращении. Этим преследуется цель увеличения численности граждан Китая за рубежом [4, с. 392].

Самым проблемным вопросом является возвращение иностранных граждан в свои страны транзитом. Механизм применения реадмиссии между странами проводится на основании двухсторонних и многосторонних соглашений. Такое соглашение является одним из приоритетов миграционной политики Европейского Союза.

Кстати, также следует отметить, что по своему правовому назначению реадмиссия в корне отличается от таких понятий, как депортация, высылка, репатриация и т. д.

Согласно Европейской Конвенции от 13 декабря 1957 г. об экстрадиции, процедура экстрадиции (выдачи преступников) начинается с запроса одной страны, адресованного другой стране. Выдача осуществляется в отношении преступлений, наказуемых в соответствии с законодательством запрашивающей стороны и запрашиваемой стороны лишением свободы или в соответствии с постановлением об аресте на максимальный срок, по крайней мере, в один год.

Согласно Закону Азербайджанской Республики «О выдаче (экстрадиции) лиц, совершивших преступление» № 132-ПQ от 15 мая 2001 г., лицо, выдача которого запрашивается иностранным государством, может быть выдано только в случае, если совершенное им действие считается преступлением в соответствии с законодательством Азербайджанской Республики и запрашивающего государства, и если за совершение данного действия предусмотрено наказание в виде лишения свободы не менее, чем на один год, или более строгое наказание [5, с. 31].

Согласно требованиям Европейской Конвенции 1957 г. и Национального законодательства, запрос подается в письменном виде и передается по дипломатическим каналам. Запрос подается посредством Министерства Иностранных Дел или других правоохранительных органов страны (Министерство Внутренних Дел, Министерство Юстиции, Генеральная Прокуратура). Сопроводительные документы представляются на языке запрашивающей, либо запрашиваемой стороны. Запрашиваемая сторона может по своему смотрению затребовать перевод документов на один из официальных языков Европейского Совета (английский, французский).

В современном международном праве наблюдается тенденция упрощения процедуры выдачи преступника (экстрадиции). Так, во время экстрадиции предусматривается сокращение роли правоохранительных органов, основания снижения числа случаев отказа от выдачи и упрощение прочих требований.

Выше мы указали на отличие между понятиями «экстрадиция» и «депортация», но также необходимо отличить понятие «выдача» от понятия «экстрадиция».

Из названия Закона Азербайджанской Республики «О выдаче (экстрадиции) лиц, совершивших преступление» от 15 мая 2001 г. следует, что выра-

жение «выдача лица, совершившего преступление» с юридической точки зрения есть то же, что и экстрадиция. В этом смысле отражение понятий «выдача» и «экстрадиция» в названии Закона нельзя считать целесообразным. Исходя из этого, предлагаем Закон Азербайджанской Республики «О выдаче (экстрадиции) лиц, совершивших преступление» от 15 мая 2001 г. называть Законом Азербайджанской Республики «Об экстрадиции лиц, совершивших преступление». К примеру, если обратить внимание на название Европейской Конвенции от 13 декабря 1957 г. «Об экстрадиции», то заметим, что в названии Концепции конкретно использовано понятие «экстрадиция». Таким образом, становится ясно, что речь идет о выдаче лиц, совершивших преступление. Однако в названии нашего Национального законодательства понятия «выдача» и «экстрадиция» употребляются в качестве синонима. Поэтому наше Национальное законодательство рассматривает передачу другой стране лиц, совершивших преступление, как выдачу и как экстрадицию, что может способствовать допущению определенных неточностей в исполнении процедурных правил закона.

Следует отметить, что Закон Азербайджанской Республики «О выдаче (экстрадиции) лиц, совершивших преступление» принят в полном соответствии с Уголовно-процессуальным Законодательством Азербайджанской Республики. Так, в ст.ст. 493–499 УПК речь идет о выдаче лица [6, с. 340]. Именно по этой причине в нашем Национальном законодательстве отражено понятие «выдача», а также «экстрадиция» лиц, совершивших преступление. Аналогичная ситуация наблюдается в Уголовно-Процессуальном Законодательстве Российской Федерации. Ст.ст. 460–468 п. 54 гл. 18 УПК РФ под названием «Выдача лица с целью уголовного преследования или исполнения приговора» определяют процедурные правила выдачи лица, совершившего преступление [7, с. 321].

Необходимо отметить, что до приобретения нашей страной государственной независимости, в

период существования Советского Союза в течение 71 года (1920–1991 гг.) вопросы, связанные с экстрадицией, регулировались законодательством СССР. Совершим экскурс в историю права России, чтобы понять юридическое назначение вопросов экстрадиции в указанный период. До конца XVII в. экстрадиция в России, в основном, применялась в отношении политических преступников и дезертиров, а до первой половины XIX в. применялась в отношении туземцев и транснациональных преступников. Затем экстрадиция применялась также в отношении убийц и воров на основании договоров, заключенных о выдаче. В 1943 г. было принято решение об направлении военных преступников Второй мировой войны в свои страны. По данному вопросу союзники приняли «Заявление союзников о наказании за военные преступления» [4, с. 386].

**Выводы.** Из всего вышеизложенного можно сделать вывод, что экстрадиция предусматривает выдачу лиц, совершивших преступление (в соответствии с предусмотренными законодательством случаями).

Как видно, понятие «экстрадиция» по своему правовому назначению в корне отличается от перемещения (переселения) лиц, высылки (изгнания или отъезда) дипломатов, а также изгнания лица из страны.

Экстрадиция (выдача) преступников осуществляется на основе двухсторонних или многосторонних договоров, заключенных между государствами в соответствии с положениями Европейской Конвенции 1957 г. В принципе, экстрадицию можно проводить с заключением договора, однако такая процедура должна быть предусмотрена законодательством запрашивающей стороны. Следует отметить, что согласно Европейской Конвенции 1957 г., выдача преступника является правом государства, а не его обязанностью. Обязанность страны возникает в том случае, если она заключила договор о взаимной правовой помощи по уголовным делам.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Конституция Азербайджанской Республики // Газета «Азербайджан». – 3 августа 2003 г. – № 176.
2. Европейская Конвенция «Об экстрадиции» от 13 декабря 1957 г. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://constitution.garant.ru>.
3. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.consultant.ru>.
4. Ф.Ф. Мартенс. Современное международное право цивилизованных народов / Мартенс Ф.Ф. – В 2-х т. Т. II. – К.: Юридична книга, 1900. – с. 384 – 392.
5. Закон Азербайджанской Республики «О выдаче (экстрадиции) лиц, совершивших преступление» за № 132-IIQ от 15 мая 2001 г. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.zewo.ru>.
6. Уголовно-Процессуальный Кодекс Азербайджанской Республики. УПК РФ от 1998 г. – С. 321.– [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://base.spinform.ru>.
7. Сафаров Н.А. Экстрадиция в международном уголовном праве: проблемы теории и практики / Н.А. Сафаров. – М. : Волтерс Клувер, 2005. – С. 119.
8. Васильев Ю.Г. Институт выдачи преступников (экстрадиции) в современном международном праве : Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук : спец. 12.00.10 «Международное право ; Европейское право» / Ю.Г. Васильев ; – М., 2003. – 18 с.
9. Романов А.К., Лысягин О.Б. Институт экстрадиции: понятие, концепции, практика / А.К. Романов, О.Б. Лысягин // Право и политика. 2005, № 3. – с. 91–98.
10. Валеев Р.М. Выдача преступников в современном международном праве (некоторые вопросы теории и практики) / Р.М. Валеев. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1976. – 126 с.
11. Колибаб К.Е. Институт передачи осужденных для отбывания наказания в другие государства / К.Е. Колибаб // Журнал российского права. 1999. – № 5–6. – С. 90.

12. Абашидзе А.Х., Васильев Ю.Г. Институт экстрадиции в современном международном праве / А.Х. Абашидзе, Ю.Г. Васильев // Юрист-международник. – 2003. – № 3. – С. 14–16.

13. Смирнов М.И. Понятие и правовая природа выдачи (экстрадиции) / М.И. Смирнов // Современное право. – 2007. – № 3. – С. 12–17.

УДК 343.36

## ОБЪЕКТИВНИ ОЗНАКИ ПОГРОЗИ АБО НАСИЛЬСТВА ЩОДО ЗАХИСНИКА ЧИ ПРЕДСТАВНИКА ОСОБИ: ПРОБЛЕМНІ ПИТАННЯ

### OBJECTIVE SIGNS OF THREATS OR VIOLENCE AGAINST A DEFENSE ATTORNEY OR PERSON: PROBLEMATIC ASPECTS

**Вербицька Н.В.,**

*аспірант кафедри кримінального права,  
кримінального процесу та криміналістики*

*ДВНЗ «Одеський національний університет імені І.І. Мечникова»*

Статтю присвячено дослідженню об'єктивних ознак злочину, передбаченого ст. 398 Кримінального кодексу України. Здійснено огляд сучасних проблем структурування родового об'єкту щодо цього злочину. Зроблено висновок про необхідність удосконалення кримінального законодавства України.

**Ключові слова:** кримінальне право, родовий об'єкт, злочини проти правосуддя, погроза або насильство щодо захисника чи представника особи.

Статья посвящена исследованию объективных признаков преступления, предусмотренного ст. 398 УК Украины. Осуществлен обзор современных проблем структурирования родового объекта относительно этого преступления. Сделан вывод о необходимости усовершенствования уголовного законодательства Украины.

**Ключевые слова:** уголовное право, родовый объект, преступления против правосудия, угроза или насилие в отношении защитника или представителя лица.

Article is devoted research of the objective signs of the crime provided by item 398 of Criminal Code of the Ukraine. The review of modern problems of structuration of the generic object of this crime is carried out. The conclusion about necessity of improvement of the criminal legislation of Ukraine becomes.

**Key words:** criminal law, generic object, crimes against justice, threat or violence against defense counsel or representative of the person.

**Постановка проблеми.** Підвищена суспільна небезпека посягань на безпеку осіб, що надають правову допомогу громадянам, не викликає сумнівів, давно визнана в науці кримінального права та обумовлена тим, що даний злочин руйнує основи судової влади, перешкоджає нормальній діяльності правозахисних організацій.

Одним з елементів складу злочину є його об'єкт, який має багатопланове кримінально-правове значення. Кожний суб'єкт при вчиненні злочину завжди наносить або ставить під погрозу нанесення шкоди чи збитку певному об'єкту, що охороняється кримінальним законом.

**Стан опрацювання цієї проблематики.** Доктрина радянського та пострадянського кримінального права України завжди визнавала вчення про об'єкт злочину загально визнаною концепцією. Згідно із домінуючою до недавнього часу думкою, об'єктом злочинів визнавалися «суспільні відносини». Проте, зміни кримінально-правової доктрини обумовили існування певної різноманітності концепцій об'єкта злочину в сучасній кримінально-правовій літературі. Дослідники цієї проблеми розглядають

об'єкт складу злочину як суспільні відносини (професори В.Я. Тацій, М.Й. Коржанський, М.І. Бажанов, В.О. Навроцький), як правовідносини (професори С.Я. Лихова), як соціально-значущі блага, цінності (професори П.С. Матишевський, Є.В.Фесенко, А.В. Наумов), як потерпілого від злочину в широкому розумінні (професори Г.П. Новосьолов, В.О. Туляков, І.Я. Козаченко), як охоронюваний кримінальним законом порядок суспільних відносин (професори О.М. Костенко, П.П. Андрушко). Ретельний аналіз проблематики досліджень об'єкта складу злочину в сучасній кримінально-правовій літературі було надано в монографії С.Я. Лихової [1, с. 17–79]. У цій статті ми обмежимося лише вказівкою на найбільш значущі риси теоретичних розробок у цій сфері.

**Метою статті** є розкриття проблеми родового об'єкту досліджуваного злочину з урахуванням сучасних досягнень кримінально-правової науки.

**Виклад основного матеріалу.** Як правило, постулат розгляду об'єкта складу злочину як суспільних відносин у тій або іншій послідовності підтримується й у сучасній кримінально-правовій літературі. Вважається, що правильне визначення поняття,