

ГАРМОНИЗАЦІЯ БАНКОВСЬКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА УКРАЇНИ В РАМКАХ БАЗЕЛЬСЬКИХ СОГЛАШЕНЬ

THE HARMONIZATION OF UKRAINIAN BANKING LAW UNDER THE BASEL ACCORDS

Царикова Е.В.,
аспірант

*Открытого международного университета
развития человека «Украина»*

В статье обоснована необходимость приведения украинского законодательства в сфере банковской деятельности в соответствие с международными нормами и стандартами. Проведена оценка соответствия действующей в Украине нормативно-правовой базы ключевым концепциям Базельских соглашений, эффективности применения закрепленных правовых норм, а также определены перспективы дальнейшей интеграции украинского законодательства, обеспечивающего функционирование банковской системы, в правовое поле стран Европейского Союза.

Ключевые слова: Базельские соглашения, капитализация банков, стандарты капитала, нормативы ликвидности активов, правовая интеграция Украины, гармонизация украинского законодательства.

У статті обґрунтовано необхідність узгодження українського законодавства у сфері банківської діяльності з міжнародними нормами і стандартами. Проведено оцінку відповідності чинної в Україні нормативно-правової бази ключовим концепціям Базельських угод, ефективності застосування закріплених правових норм, а також визначено перспективи подальшої інтеграції українського законодавства, яке забезпечує функціонування банківської системи, у правове поле країн Європейського Союзу.

Ключові слова: Базельські угоди, капіталізація банків, стандарти капіталу, нормативи ліквідності активів, правова інтеграція України, гармонізація українського законодавства.

The necessity of alignment of Ukrainian banking legislation, in accordance with international norms and standards, is validated in this article. The existing Ukrainian regulatory and legal framework conformity assessment to The Basel Accords and efficiency of enforcing the enshrined legal standards are made. Also, the integration perspective of Ukrainian banking legislation in European Union legal field is estimated.

Key words: The Basel Accords, banks' capitalization, capital standards, assets liquidity standards, integration of Ukrainian legal framework, harmonization of Ukrainian legislation.

Постановка проблеми. Последствия глобального мирового экономического кризиса стали реальной угрозой разрушения мировой финансовой системы. Отсутствие эффективных механизмов своевременного реагирования на реализацию системных рисков, связанных с быстрым ростом объемов кредитных операций и повышением цен на финансовые инструменты, привело к ухудшению качества банковских активов, возникновению проблем с их капитализацией и ликвидностью. Очевидность цикличности процессов в мировой экономике вызвала необходимость включения в антикризисное управление банковской деятельностью проциклических инструментов её регулирования и соответственного закрепления их на законодательном уровне отдельных стран наравне с инструментами регулирования уровня ликвидности и капитализации. Это привело к необходимости разработки и принятия в 2010 г. Базельским комитетом по вопросам банковского надзора (далее – Базельский комитет) «Глобального нормативного обеспечения для повышения устойчивости банков и банковских систем» [1] (далее – Базель III), основным подходом к усовершенствованию мировой финансовой системы которого является увеличение ликвидных резервов и улучшение качества капитала банков.

Имплементация норм Базеля III в нормативно-правовую базу Украины является актуальным вопросом в процессе усовершенствования законодательства и нуждается в оценке эффективности и целесообразности внесённых изменений.

Состояние исследования. В связи с необходимостью повышения безопасности функционирования банковской системы действующее законодательство Украины должно соответствовать международным требованиям и стандартам, а также находится в процессе «синхронизации» с европейскими правовыми тенденциями. Особенности правового обеспечения институтов государственного регулирования в процессе гармонизации украинского законодательства в рамках Базельских соглашений рассмотрены в работах В.Б. Аверьянова, А.М. Бандурки, Ж.В. Завальной, И.А. Зарицкой, Т.А. Латковской, О.В. Лютой, В.И. Мищенко, А.С. Незнамовой, И.Б. Семеген, В.И. Теремецкого, И.А. Школьник, О.О. Чуб и других ученых. Однако стоит отметить, что процесс реализации реформ, представленных в Базеле III, продолжается вместе с их принятием и правовой адаптацией в отдельных странах, в том числе и в Украине.

Целью статьи является оценка соответствия украинского банковского законодательства концепциям и нормам, заявленным Базельскими соглаше-

ниями, а также эффективности их применения в правовом поле Украины после закрепления в нормативно-правовых актах органов государственного управления.

Изложение основного материала. К ключевым документам Базельского комитета можно отнести «Международную конвергенцию измерения капитала и стандартов капитала» (1988) (далее – Базель I), Поправки Базеля I «Поправка об учёте рыночного риска» (1996), «Международную конвергенцию измерения капитала и стандартов капитала: Уточнённые рамочные подходы» (2004) (далее – Базель II), Базель III.

Основными положениями Базеля I (с учетом поправок, внесенных в 1996 г.) являются установление минимально допустимого уровня регулятивного капитала для международных банков, установление стандартного коэффициента отношения регулятивного капитала к активам, взвешенным на кредитный и рыночный риски, на уровне 8%, установление коэффициента отношения основного капитала к активам, взвешенным на кредитный и рыночный риски, на уровне 4% [2, с. 5].

С принятием Базеля II были внесены коррективы в правовые нормы международной конвергенции измерения капитала, а именно; изменился порядок учета рисков (степень влияния которых ранее устанавливалась самими банками, а в соответствии с новыми требованиями – стала регламентированной) при расчете взвешенного капитала; добавились инструменты снижения кредитных рисков; стал учитываться операционный риск при определении размера капитала; усилен надзор со стороны органов управления. Фактически Базель II был разделен на три компонента: расчет минимальных требований к капиталу, надзорный процесс, рыночная дисциплина [3].

Расчет минимальных требований к капиталу, установленный как компонент Базеля II, отличается от аналогичных требований Базеля I, включением операционного риска в расчетную базу и его учетом при взвешивании активов на общий коэффициент риска. Как и в Базеле I, отношение регулятивного капитала к взвешенным активам не должно быть менее 8%, однако, помимо этого, устанавливается обязательство банков по поддержанию капитала первого уровня в размере не менее 100% от капитала второго уровня.

Недостатки нормативно-правовой основы, закрепленной по результатам Базеля II, стали очевидными с наступлением мирового экономического кризиса 2007–2009 гг., а также с проблемами, связанными со сложностью вывода мировых экономик из кризисного состояния. Таким образом, усовершенствование правовых основ регулирования и надзора банковской системы в рамках международной финансовой конвергенции стало необходимым условием усиления экономической безопасности и предупреждения подобных коллапсов.

Решением перечисленных выше проблем финансового рынка стало утверждение Базеля III, основными дополнениями которого являются новые тре-

бования к структуре активов и капитала банков, а именно: повышение качества акционерного капитала, введение защитного контрциклического буфера, изменение подходов к оценке ликвидности.

Главным нововведением Базеля III стало существенное повышение требований к капиталу первого уровня, к которому будут относиться акции и нераспределенная прибыль (показатель увеличен с 4%, закрепленных Базелем I, до 6%). Требования, устанавливаемые Базелем III относительно размера капитала, остаются на уровне 8%, однако с учетом нововведенного буфера капитала. Также, исходя из того, что размер капитала первого уровня не должен быть меньше 6%, размер капитала второго уровня не может превышать 2%. Подобное повышение качества банковского капитала позволит эффективно противостоять кредитным и рыночным рискам, которые могут повлечь за собой новые финансово-экономические кризисы. Ключевым элементом минимизации кредитного риска для банков, с утверждением Базеля III, стало установление коэффициента левериджа (отношение объема заемных средств банка к собственным без учета коэффициентов риска активов) на уровне 3%, что, несмотря на определенное ограничение финансовой деятельности банка, повышает его защищенность от внешних вызовов.

Другим, не менее значительным нововведением Базеля III стало утверждение буфера сохранения и контрциклического буфера капитала. Буфер сохранения капитала устанавливается Базелем III на уровне 2,5%, что позволяет поддерживать размер капитала в периоды экономических спадов и неблагоприятных условий. Эффективный размер акционерного капитала закреплен в Базеле III фактически на уровне 7%, включая буфер сохранения капитала и новый коэффициент адекватности акционерного капитала, установленный на уровне 4,5% от взвешенных активов. Сравнивая его с уровнем адекватности акционерного капитала, установленного Базелем II на уровне 2%, можно прийти к выводу о повышении стандартов качества структуры капитала более чем в три раза. С утверждением контрциклического буфера капитала банки обязаны формировать дополнительный резервный капитал на уровне от 0 до 2,5% (с возможностью его регулирования в зависимости от макроэкономической ситуации), при этом формальный размер достаточности капитала (без учета буферов) остается на уровне 8%. Установленные буферы дают возможность не только повысить качество собственного капитала, но и укрепить резервную базу банков. Возможность урегулирования уровня контрциклического буфера позволяет не «консервировать» свободные средства в благоприятные периоды для их активного использования [2, с. 6].

С утверждением Базеля III были пересмотрены подходы к определению ликвидности банков и установлены нормативы, которые ранее Базельскими соглашениями не предусматривались, а именно: коэффициент ликвидного покрытия, коэффициент чистого стабильного финансирования и коэффициент левериджа (о котором говорилось ранее).

Коефіцієнт ліквідного покриття визначає можливість банку в повному обсязі покрити свої краткосрочні (сроком до 30 днів) зобов'язання. Коефіцієнт чистого і стабільного фінансування визначає наявність довгосрочних (от 1 року) джерел фінансування.

Ітогом утвердження Базеля III стало ужесточення умов функціонування банків, що передбачає посилення банківських систем країн-учасників даного угоди, буде сприяти зміцненню національних економік, підвищенню ступеня захищеності прав і законних інтересів вкладників і кредиторів.

Україна приєдналася до Базеля III в рамках гармонізації українського законодавства з правовими нормами країн Європейського Союзу, а також з метою зміцнення національної банківської системи. Відповідно до Закону України «Про Національний банк України» від 20.05.1999 р. № 679-ХІV [4] (далі – ЗУ «Про НБУ»), а також з Законом України «Про банках і банківській діяльності» від 07.12.2000 р. № 2121-III [5] (далі – ЗУ «Про банках»), Національний банк України (далі – НБУ) встановлює порядок визначення регулятивного капіталу банку і економічних нормативів, які є зобов'язальними для виконання всіма банками. Встановлені НБУ нормативи закріплені в Розділі I Інструкції «Про порядок регулювання діяльності банків в Україні» від 28.08.2001 р. № 368 [6] (далі – Інструкція).

Розглядаючи вимоги Базельського угоди щодо мінімально допустимого рівня регулятивного капіталу, можна прийти до висновку, що дана норма міститься в українському законодавстві і відповідає нормативу мінімального розміру регулятивного капіталу (Н1) закріпленому в п.п. 2.1 – 2.2 Глави 2 Розділу II Інструкції. Встановлення стандартного коефіцієнта відношення регулятивного капіталу до активів, взважених на ризик, відображено закріпленням відповідного нормативу достаточності (адекватності) регулятивного капіталу (Н2) в п.п. 1.5 Глави 1 Розділу IV Інструкції на рівні 10%, що навіть перевищує мінімально допустимий рівень, закріплені Базелем I, і свідчить про більш жорсткі вимоги українського законодавства до якості капіталу банків. Більш високі вимоги в Україні також висуваються і до показателя відношення основного капіталу до активів, взважених на ризик. Відповідний йому норматив достаточності (адекватності) основного капіталу (Н3) закріплені в п. 3 Глави 2 Розділу IV Інструкції (вступає в дію з 2019 р.) на рівні 7%, що перевищує мінімум, встановлений Базелем III. Норма Базеля II, встановлююча максимальний розмір додаткового капіталу 2-го рівня в розмірі, не перевищує 100% розміру основного капіталу 1-го рівня, визначена в п.п. 1.7 Глави 1 Розділу II Інструкції.

Закріплення ключових вимог Базеля II і Базеля III щодо посилення банківського над-

зора, ринкової дисципліни і підвищення прозорості банківської звітності, знашло своє відображення в ЗУ «Про банках» в ЗУ «Про НБУ» і визначило повноваження НБУ в даній сфері. В Україні питання банківського нагляду також врегульовані Розділом IX Інструкції, Постановою Правління НБУ «Про утвердженні Положення про планування і порядку проведення інспекційних перевірок» від 17.07.2001 р. № 276, Постановою Правління НБУ «Про утвердженні Положення про застосування Національним банком України заходів впливу» від 17.08.2012 р. № 346, Постановою Правління НБУ «Про утвердженні Положення про порядок подання банками Національному банку України звіту аудитора про результати щорічної перевірки фінансової звітності» від 09.09.2003 р. № 389 і т.д.

Відповідно до вимог Базеля III щодо формування банками буфера збереження капіталу в українському законодавстві були внесені зміни, а саме закріплення норм щодо формуванню банками України буфера запасу (консервації) капіталу на рівні до 2,5% (п. 2 Глави 3 Розділу IV Інструкції). Варто зазначити, що дана норма, згідно з Інструкцією, вимагає період адаптації і буде впроваджена поступово до 2023 р. Формування українськими банками контрциклічного буфера відповідно до вимог Базеля III, передбачених Главою 3 Розділу IV Інструкції на рівні від 0% до 2,5%, встановлюється окремим рішенням Правління НБУ залежно від кон'юнктури і потреб ринку.

Встановлення Базелем III вимог до нормативів ліквідності, а саме розрахунок коефіцієнта ліквідного покриття, відповідає закріпленому в Главах 2–3 Розділу V Інструкції нормативу миттєвої ліквідності (Н4) і нормативу поточної ліквідності (Н5). Варто зазначити, що вимоги Базеля III щодо дотримання банками коефіцієнта чистого стабільного фінансування і коефіцієнта левериджу поки не знайшли свого відображення в українському законодавстві.

Дотримання українськими банками коефіцієнта левериджу на рівні 3%, закріпленому Базелем III, не представляє можливим на даному етапі через недостатню загальну капіталізацію банків України. Так, в період 2011–2016 рр., середній рівень розрахункового коефіцієнта левериджу в цілому по банківській системі України коливався в діапазоні 0,8–2%. Однак, враховуючи адаптацію і планомірне збільшення нормативного значення Н1 до 500 млн грн. до 2024 року і відповідне збільшення капіталізації банків майже в 5 раз, можна розраховувати на теоретичну можливість включення коефіцієнта левериджу в діюче законодавство України вже з 2019 р. До цього часу затверджена норма мінімального розміру капіталу досягне 400 млн грн., що більше ніж в 3 рази перевищує значення нормативу Н1, діючого сьогодні, і, відповідно, при умові помірної зростання обсягу активів дасть можливість

банкам структурировать капитал и заемные средства в соотношении, соответствующем необходимым 3%.

Выводы. Подводя итоги, можно отметить, что, несмотря на стремление Украины к гармонизации законодательства в сфере банковской деятельности в рамках Базельских соглашений и на принятие соответствующих изменений, использование концепций, изложенных в Базеле II и Базеле III, не привело к ощутимому эффекту повышения защищенности банков, их вкладчиков и кредиторов в условиях социально-экономической нестабильности. Политические события в Украине 2014–2016 гг. продемонстрировали неэффективность основных концепций Базельских соглашений применительно к Украине. Указанный период характеризуется увеличением количества банков, оказавшихся в состоянии банкротства и находящихся в процессе ликвидации. Причиной подобного неудовлетворительного результата, возможно, является частичный

переход Украины на требования Базеля III, что связано с их поэтапным вступлением в силу до 2019 г., планомерной имплементацией норм, закрепленных Базелем III, в украинское законодательство, недооделочной капитализацией банков и отсутствием отдельных элементов концепций Базеля II и Базеля III в нормативно-правовых актах органов государственного управления Украины. Таким образом, можно прийти к выводу, что основной причиной неэффективности имплементации стандартов Базельских соглашений в Украине является невступление большей части заявленных норм и концепций в законную силу.

Перспективными направлениями проведения исследований для Украины являются создание благоприятных правовых условий для повышения капитализации банков и закрепления коэффициента левериджа и коэффициента чистого стабильного финансирования на законодательном уровне.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Basel Committee on Banking Supervision. Basel III: A global regulatory framework for more resilient banks and banking system. – Bank for International Settlements, December 2010 (rev. June 2011) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.bis.org/publ/bcbs189.pdf>.
2. Міщенко В.І. Базель III: Нові підходи до регулювання банківського сектору / В.І. Міщенко, А.С. Незнамова // Вісник Національного банку України. – 2011. – № 1 (179). – С. 4–9.
3. Basel Committee on Banking Supervision. Basel II: International Convergence of Capital Measurements and Capital Standards. A Revised Framework. Comprehensive Version. – Bank for International Settlements, June 2006 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.bis.org/publ/bcbs128.pdf>.
4. Про Національний банк України : Закон України від 20.05.1999 р. № 679-XIV [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/679-14>.
5. Про банки і банківську діяльність : Закон України від 07.12.2000 р. № 2121-III [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/2121-14>.
6. Про затвердження Інструкції про порядок регулювання діяльності банків в Україні : постанова Правління Національного банку України від 28.02.2001 р. № 368 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/z0841-01>.