

/ В. И. Даль. – Сервер Петрозаводского университета (рук. проекта – проф. В. Н. Захаров). – Режим доступа к разделу : <http://www.philolog.ru/dahl/html/pdf/SBORONApdf>

Стаття присвячена вивченню особливостей мовного комізму в літературній творчості В. Даля. Письменник, удаючись до сміхового пафосу, передає в своїх творах мовознавчі спостереження. Лінгвістичний сміх зустрічається в казках, повістях, розповідях і фізіологіях автора.

*Ключові слова:* мова, комізм, казки, повісті, фізіології.

Статья посвящена изучению особенностей языкового комизма в литературном творчестве В. Даля. Писатель, прибегая к смеховому пафосу, передаёт в своих произведениях языковедческие наблюдения. Лингвистический смех встречается в сказках, повестях, рассказах и физиологиях автора.

*Ключевые слова:* язык, комизм, сказки, повести, физиологии.

The article is devoted to the study of linguistic features of the comic elements in V. Dal' literary creation. The writer is resorting to the tougher pathos, reports linguistic observation in his works. A linguistic laughter is met in author's fairy-tales, stories, stories and physiologies.

*Keywords:* language, the comic element, fairy-tales, stories, to physiology.

Стаття надійшла до редакції 05.09.2013 р.

Прийнято до друку 25.09.2013 р.

Рецензент – к.філол.н., доц. Унукович В. В.

**УДК 81'23**

**Л. В. Туленинова**

### **К ПРОБЛЕМЕ КЛАССИФИКАЦИИ КОНЦЕПТОВ**

Тот факт, что интерес лингвокультурологов фокусируется на изучении специфического в составе ментальных единиц и направлен на *накопительное* и *систематизирующее* описание конкретных культурных концептов объясняет стремление исследователей произвести их типологизацию и классификацию [1 – 5].

Цели такого рода исследовательской работы, на наш взгляд, можно объединить в три группы:

- практические (упорядочение экспериментальной работы, систематизация полученной в процессе исследований фактической информации, определение и поиск новых направлений исследования);

- теоретические (усовершенствование категориального аппарата лингвоконцептологии, подведение теоретической базы под экспериментально-исследовательскую работу для выявления новых, все более эффективных и продуктивных подходов к изучению объекта данного научного направления за счет расширения и углубления предметной области лингвоконцептов);

- методологические (возможная коррекция старых и развитие новых методов и методик исследований).

Как отмечает С. Г. Воркачев, несмотря на относительное единство лингвоконцептологов в понимании объекта своего научного интереса как «некого

культурного смысла, отмеченного этнической специфичностью и находящего языковое выражение, «видовая пролиферация этого объекта, как представляется, дает повод обратиться к «биологической метафоре»: разновидности концептов в пределах дефиниционной формулировки растут «как трава» – не имея под собой какого-либо последовательного классификационного основания [6, с. 283 – 294], что весьма затрудняет их типологию» [7, с. 8]. Причину такого количества разновидностей концептов он видит в «неоднозначности дефиниционного признака «этнокультурная специфика», который «допускает множество толкований в зависимости от того, распространяется ли эта специфика на семантику концепта или же она затрагивает также и способы его вербализации, как определяется статус «внутренней формы» лексических единиц, «языковляющих» концепт, и включается ли концепт в число формант ментальности в целом или же менталитета как части последней» [8, с. 8].

В. И. Карасик также сомневается в возможности построения «исчерпывающей и непротиворечивой классификации концептов – переживаемых фрагментов опыта». Он выдвигает несколько веских и обоснованных аргументов: - детальная разработанность в языке актуальных для человека областей бытия; - размытость смыслов и нелогичность; - противоречивость обиходного практического сознания; - гораздо большая подвижность концептов, чем значения слов, зафиксированных в словарях [Там же, с. 8]. Однако, несмотря на вышеизложенные аргументы, поиск оптимальных оснований для типологизации (а следовательно, и классификации) концептов не прекращается. Процедура типологизации и классификации, как известно, должна строиться на определенных принципах. Причем чем больше принципов предлагается как основа классификации, тем больше классификаций данного объекта можно предложить.

В самом общем виде выражает идею выделения различных типов концептов С. Г. Воркачев: «Типология лингвоконцептов может основываться на «кванторизуемых» признаках, определяющих возможность их вариативности: уникальность – универсальность, индивидуальность – социальность и уровень абстрактности» [7, с. 8]. Е. И. Алещенко также связывает возможность типизации с «существованием различных типов реалий – абстрактных и предметных, а также с различными формами осмысления мира – наивное и научное понятие, интуитивные и рациональные формы и т.д.» [9, с. 52].

Характеризуя некоторые из существующих на сегодняшний день подходов, В. И. Карасик отмечает их взаимодополняемость: «Они отражают существенные признаки концептов – их понятийную, образную и ценностную составляющую, дискурсивную обусловленность, динамичность, вариативность и тематическую закрепленность» [8, с. 9]. Он выделяет шесть подходов, дающих основания для построения типологии (седьмой из описанных им – тематический, характеризуется им как не дающий основания для типологизации). Такими основаниями являются:

- ориентация (явная или неявная) концептов на язык, в котором они репрезентируются (предметные, признаковые, событийные концепты – типология построена на основе важнейших знаменательных частей речи);

- осмысление фрагментов опыта, соотнесенных с картинками, фреймами, сценариями, картами, гештальтами (ориентация на когнитивную психологию);

- ориентация на этические и эстетические категории (телеономные – отправляющие к высшим ценностям – концепты и нетелеономные, включающие регулятивные и нерегулятивные [10, с. 151] ментальные образования);

- дискурс, «в котором реализуются эти концепты» (повседневные и художественные концепты, институциональные концепты);

- ориентация на динамичность (стабильные и меняющиеся концепты) и транслируемость концепта;

- «предположение о том, что осмысленный опыт можно свести к некоторым инвариантным смыслам общечеловеческого характера с последующей смысловой конкретизацией сверху вниз» (противопоставляются национально-специфические и национально-нейтральные, социально-специфические и социально-нейтральные концепты); подход «основан на круге лиц, разделяющих тот или иной опыт с его оценочной квалификацией» (общечеловеческие, цивилизационные, этнокультурные, макрогрупповые, микрогрупповые и индивидуальные концепты) [8, с. 8 – 9].

Известный ученый предлагает противопоставить все лингвокультурные концепты как *параметрические* и *непараметрические* ментальные образования. К первым он относит концепты, «которые выступают в качестве классифицирующих категорий для сопоставлений реальных характеристик объектов – пространство, время, количество, качество и др.»; ко вторым – концепты, «имеющие предметное содержание» [10, с. 31]. Характеризуя параметрические концепты, он отмечает их своеобразие: «их ценностный компонент выводится дедуктивно при конкретизации в дискурсе» [Там же]. Непараметрические концепты ученый предлагает разбить на подклассы: *регулятивные* и *нерегулятивные*. К первым относятся «те ментальные образования, в содержании которых главное место занимает ценностный компонент («счастье», «долг», «щедрость» и др.)». Концепты-нерегулятивы – это «синкретичные ментальные образования разного характера («путешествие», «подарок», «здоровье» и др.). Таким образом, в данной классификации в основу положен принцип противопоставления концептов по их «предметности – непредметности». В. И. Карасик предлагает также типизировать концепты на основе признака *транслируемости*, т.е. «перехода концепта в процессе общения от одного индивидуума к другому и от одной культуры к другой», противопоставляя их по этому признаку «как активно и пассивно транслируемые», «содержательно модифицируемые и немодифицируемые, переводимые и неперебиваемые в иные формы». Как активно транслируемые он выделяет *архетипические* концепты, «основанные на системе установок и поведенческих реакций, которые незаметно определяют нашу жизнь» [10, с. 32 – 33].

Отмеченные З. Д. Поповой и И. А. Стерниным [11] устойчивость либо неустойчивость концептов, определяемые наличием либо отсутствием закрепленных за ними языковых средства вербализации, нахождение некоторых из них в процессе формирования, нашли отражение в классификации Г. Г. Слышкина, который строит ее на принципах *номинативной плотности* и *номинативной диффузности*. В зависимости от состояния *интразоны* и *экстразоны* концептов [3] он выделяет «1. Пропорциональные концепты, т.е. концепты, у которых продолжают обогащаться как интразона, так и экстразона. 2. Сформировавшиеся концепты, т.е. концепты, у которых завершилось формирование интразоны, но продолжает функционировать экстразона. 3. Формирующиеся концепты, т. е. концепты, которые еще не обладают экстразоной, но имеют развитую интразону. 4. Рудиментарные концепты, т. е. концепты, почти или полностью утратившие интразону и сохранившиеся лишь в составе отдельных единиц своей экстразоны» [Там же, с. 97]. Как видим, тезис В. И. Карасика о том, что «типология культурных концептов может быть построена на

когнитивных и коммуникативных основаниях», выдвинутый им в 2001 году [12, с. 14], нашел воплощение в вышеназванных подходах.

Проблема классификации концептов является довольно сложной. Ученые сомневаются в возможности построения полной и непротиворечивой классификации концептов [8, с. 8] что обусловлено их известной лабильностью, диффузностью смыслов языковых единиц, противоречивостью обиходного практического сознания. Вместе с тем есть успешные попытки классификации концептов с точки зрения их а) лингвистического оформления – лексические, фразеологические и грамматические концепты, б) принадлежности к дискурсу как среды языкового существования (обиходные, художественные и научные, в) актуальности для всех наций, для отдельно взятой нации, для социальных групп, для конкретного человека (т.е. универсальные, этнические, групповые, индивидуальные концепты). Продуктивной является классификация концептов, в основу которой положен принцип их противопоставления «предметность – не предметность» [10, с. 151]. Предлагается разграничивать концепты параметрические (они выступают в функции классифицирующих категорий для сопоставлений реальных характеристик объектов – пространство, время, количество, качество и др.) и непараметрические (они обладают предметным содержанием).

В уже существующих на сегодняшний день классификациях исследователи предлагают учитывать такие «кванторизуемые» признаки, как предметность, транслируемость, пропорциональность и т. п., определяющие возможность их вариативности и позволяющие, таким образом, объединив концепты в группы, выделить в них определенные разряды. Так, с учетом новых исследований, М. В. Пименова упоминает еще несколько терминов: *парные концепты*, слова-репрезентанты которых считаются полными или частичными синонимами» (например, истина и правда, ложь и обман, горе и злосчастье, мечта и грёза и др.); *бинарные концепты* (оппозитивные), слова-репрезентанты которых являются антонимами (любовь и ненависть, свет и тьма, друг и враг, строить и разрушать, много и мало и др.), *эквивалентные концепты*, структуры которых «полностью или частично совпадают, особенно в мотивирующей и понятийной своих частях, а их репрезентанты выступают равнозначными при переводе» (душа и soul, сердце и heart, мудрость и wisdom, дух и spirit, ум и mind, воображение и imagination и др.) [5, с. 127].

Таким образом, классификация концептов на когнитивных и коммуникативных основаниях, несмотря на наличие определенных проблем, имеет перспективы. По мере выполнения новых концептуальных исследований появляются и идеи о возможности выделения новых разрядов и групп.

### Литература

- 1. Вежбицкая А.** Семантические универсалии и описание языков / А. Вежбицкая; пер. с англ. – М.: Школа «Яз. рус. культуры», 1999. – 780 с.
- 2. Алефиренко Н. Ф.** Когнитивно-семасиологическая лингвокультурология: к проблеме формирования научной школы / Н. Ф. Алефиренко // Современные парадигмы лингвистики: традиции и инновации: материалы Междунар. конф. – Волгоград: Перемена, 2005. – С. 131 – 138.
- 3. Слышкин Г. Г.** Лингвокультурный концепт как системное образование / Г. Г. Слышкин // Вестн. ВГУ. – Волгоград, 2004. – Сер. «Лингвистика и межкультурная коммуникация». – № 1. – С. 29 – 34.
- 4. Пименова М. В.** Коды культуры и проблема классификации концептов / М. В. Пименова // Язык. Текст. Дискурс: науч. альманах Ставропольского отделения

РАЛК / под ред. Г. Н. Манаенко. – Вып. 5. – Ставрополь : Изд-во ПГЛУ, 2007. – С. 72 – 78. **5. Пименова М. В.** Концептуальные исследования и национальная ментальность / М. В. Пименова // Гуманитарный вектор. – 2011. – № 4 (28). – С. 126 – 132. **6. Сорокин Ю. А.** Две дискуссионные реплики по поводу когнитивного «бума» / Ю. А. Сорокин // Проблемы вербализации концептов в семантике языка и текста. – Волгоград, 2003. – Ч. 1. – С. 283 – 294. **7. Воркачев С. Г.** «Из истории слов»: лингвокультурный концепт / С. Г. Воркачев // Новое в когнитивной лингвистике : материалы I Междунар. науч. конф. «Изменяющаяся Россия: новые парадигмы и новые решения в лингвистике» (Кемерово, 29 – 31 авг. 2006 г.) / отв. ред. М. В. Пименова. – Кемерово : КемГУ, 2006. – Сер. «Концептуальные исследования». – Вып. 8. – С. 3 – 14. **8. Карасик В. И.** Концепты повседневности: подходы к изучению / В. И. Карасик // Аксиологическая лингвистика : проблемы лингвоконцептологии, семантики, стилистики / под ред. Н. А. Красавского. – Волгоград : Колледж, 2006. – С. 7 – 14. **9. Алещенко Е. И.** Проблемы вербализации концепта «человек» в русском фольклоре / Е. И. Алещенко // Культурные концепты в языке и тексте : сб. науч. тр. – Белгород : Изд-во БелГУ, 2005. – С. 51 – 53. **10. Карасик В. И.** Этноспецифические концепты / В. И. Карасик, О. Г. Прохвачева, Я. В. Зубкова // Иная ментальность. – М. : Гнозис, 2005. – 352 с. **11. Попова З. Д.** Понятие «концепт» в лингвистических исследованиях / З. Д. Попова, И. А. Стернин. – Воронеж : Изд-во Воронеж. ун-та, 2000. – 30 с. **12. Карасик В. И.** Лингвокультурный концепт как единица исследования / В. И. Карасик, Г. Г. Слышкин // Методологические проблемы когнитивной лингвистики : сб. науч. тр. / под ред. И. А. Стернина. – Воронеж : Изд-во ВГУ, 2001. – С. 75 – 80.

У статті розглянуто проблему типологізації та класифікації концептів. Зроблено аналіз підходів до її вирішення, що існують на сьогоднішній день. Відзначається перспективність когнітивного та комунікативного підходів.

*Ключові слова:* лінгвокультурологія, концепт, типологія лінгвоконцептів, класифікаційна підстава, дифузність сенсу.

В статье рассматривается проблема типологизации и классификации концептов. Делается анализ существующих на сегодняшний день подходов. Отмечаются перспективность когнитивного и коммуникативного подхода в решении данной проблемы.

*Ключевые слова:* лингвокультурология, концепт, типология лингвоконцептов, классификационное основание, диффузность смысла.

The problem of typology and classification of concepts is in the focus of attention of the paper. An analysis of existing approaches to the issue is made. The promising perspectives of cognitive and communicative approaches are noted.

*Keywords:* cultural linguistics, concept, typology of linguistic concepts, classification base, diffusivity of sense.

Стаття надійшла до редакції 06.09.2013 р.

Прийнято до друку 25.09.2013 р.

Рецензент – д.філол.н., проф. Будівський П. О.