

УДК 378.091+ 37.012.8

Будник Олена Богданівна

професор, доктор педагогічних наук,
професор кафедри педагогіки початкової освіти,
ДВНЗ «Прикарпатський національний університет імені Василя Стефаника», м. Івано-Франківськ,
Україна
olena.budnyk@pu.if.ua
ORCID: 0000-0002-5764-6748

Кондур Оксана Созонтівна

доцент, кандидат фізико-математичних наук,
декан педагогічного факультету,
ДВНЗ «Прикарпатський національний університет імені Василя Стефаника», м. Івано-Франківськ,
Україна
oxikon13@gmail.com
ORCID: 0000-0001-9342-1127

Михайлишин Галина Йосипівна

професор, доктор філософських наук,
проректор з науково-педагогічної роботи,
ДВНЗ «Прикарпатський національний університет імені Василя Стефаника», м. Івано-Франківськ,
Україна
galmuh60@gmail.com
ORCID: 0000-0001-7038-057X

Рідей Наталія Михайлівна

професор, доктор педагогічних наук,
професор кафедри освіти дорослих,
Національний педагогічний університет імені М.П. Драгоманова, м. Київ, Україна
nataliia.ridei@gmail.com
ORCID: 0000-0002-5553-059X

ДІАГНОСТИКА УПРАВЛІНСЬКО-КВАЛІТОЛОГІЧНОЇ КОМПЕТЕНТНОСТІ ЗДОБУВАЧІВ ОСВІТИ У ЗАКЛАДАХ ВИЩОЇ ОСВІТИ

Анотація. Одним із позитивних наслідків глобалізаційних процесів слугує забезпечення міжнародної якості освіти, сприяння розвитку інформаційних і комунікаційних технологій та їхньому поширенню в освіті. Глобалізаційними проявами забезпеченням якості освіти є: підготовка фахівця інноваційного типу; міжнародна мобільність фахово підготовленої робочої сили; взаємне визнання країнами кваліфікацій з метою надання можливості працевлаштування фахівців з інших держав; швидке реагування на розвиток сучасної економіки підготовкою фахівців нових кваліфікацій із знаннями нових технологій; збільшення кількості іноземних студентів; збільшення кількості студентів, які навчаються на платній основі, що вважають якісну освіту вагомою інвестицією; утримання рівня конкурентоспроможності країни на світовому ринку експорту освіти. У статті представлено результати розробки методів діагностики сформованості управлінсько-квалітологічної компетентності у фахівців управління якістю освіти за критеріями: мотиваційно-аксіологічним (репродуктивним); когнітивним (евристичним); діяльнісним (креативно-творчим). Запропонована авторами методика пройшла апробацію і передбачає формальні та неформальні види організації теоретико-практичної підготовки фахівця з якості освітніх систем. Статистично підтверджено якість методики за допомогою метода Пірсона та однофакторного дисперсійного аналізу. Надалі розроблену методику діагностики управлінсько-квалітологічної компетентності пропонується удосконалити. Такий покращений варіант використовувати для виявлення викладачів із високим рівнем даної компетентності. З числа цих викладачів у перспективі можна формувати експертів з якості

освіти на різних рівнях: локальному (для закладу вищої освіти), регіональному і аж до національного.

Ключові слова: діагностика; компетентність; управлінська діяльність; квалітологічна діяльність; автоматизація алгоритму; якість освіти.

Постановка й обґрунтування актуальності проблеми. В умовах глобалізації освіта є сукупністю загальнолюдських і професійних знань і технологій, які застосовуються в суспільній практиці задля гармонізації суспільних відносин й якнайповнішого задоволення різноманітних потреб. Освіта, трансформувшись у інтегральну систему освітніх структур, відносин, свідомості та діяльності, виконує функцію забезпечення відтворення і розвитку інтелектуального потенціалу глобального (планетарного) суспільства, причому на всіх рівнях управління [2]. Глобалізаційні процеси зумовили актуальність забезпечення якості освіти та удосконалення методів її оцінювання. Адже й самі процедури оцінювання є важливими складниками системи забезпечення якості освіти, передусім у вищій школі [1, 3, 4, 7]. Отож, актуалізується й проблема моніторингу якості надання освітніх послуг відповідно до європейських/світових стандартів, а також підготовки відповідних фахівців [8; 9, 10]. Одним із методів педагогічних досліджень є педагогічна діагностика, завдяки якому одержується характеристика стану та результатів освітнього процесу з метою підвищення якості його результату.

Аналіз наукових досліджень, на які спираються автори. Проблеми використання діагностики як частини професійної підготовки студентів присвятили свої дослідження такі науковці: Г. Вітцлак, К. Інгекамп, Я. Коломінський, О. Кочетов, Р. Madzik, М. Hrnčiar та інші. В Україні ці питання досліджують: В. Бондар, І. Булах, В. Галузинський, С. Гончаренко, О. Єфремова, В. Козаков, Н. Кузьміна, Т. Купріянич, В. Максимова, Ю. Мальований, С. Мартиненко, О. Мельник, Н. Можар, І. Підласий, І. Распопов, М. Ржецький, Н. Розенберг, Н. Судженко та ін.

Виокремлення аспектів проблеми, які ще недостатньо вивчені. За умов євроінтеграції актуалізується проблема підготовки фахівців з управління якістю освіти, що додатково висуває необхідність розробки результативних методів діагностики сформованості управлінсько-квалітологічної компетентності у фахівців такого профілю.

Мета статті: розробити методи діагностики сформованості управлінсько-квалітологічної компетентності у фахівців управління якістю освіти.

Виклад основного матеріалу з обґрунтуванням отриманих результатів. На основі аналізу психолого-педагогічних джерел нами визначено сутність *управлінсько-квалітологічної компетентності фахівців з управління якістю освіти* як комплексну характеристику управлінця-професіонала, що є сукупністю знань, вмінь і навичок, особистісних якостей, необхідних для інтегральної оцінки якості вищої освіти та здійснення системно-управлінської професійної діяльності щодо поліпшення якості в сфері освіти, науки та інноватики.

За допомогою розробленого протоколу [5; с. 464-468] здійснено оцінювання рівня (недостатній (FX або F); достатній (E або D); середній (C); підвищений (B); високий (A)) знань, умінь, навичок та управлінсько-квалітологічної компетентності здобувачів освіти за обраними критеріями: мотиваційно-аксіологічним (репродуктивним); когнітивним (евристичним); діяльнісним (креативно-творчим) (див. табл. 1).

Мотиваційно-аксіологічний (репродуктивний) критерій включає наступні показники/знання:

- 1) соціально-правового регулювання;
- 2) метрології та технологічного регулювання;
- 3) стратегічного менеджменту та маркетингу;
- 4) методології педагогічних досліджень;
- 5) адміністративного менеджменту;
- 6) освітньої політики (соціальної, екологічної, економічної);
- 7) управління якістю в сфері освіти;
- 8) методології педагогічної освіти;
- 9) методології навчання спеціальних педагогічних дисциплін;
- 10) методології системного управління якістю.

Когнітивний (евристичний) критерій передбачає оцінювання наступних показників / умінь і навички:

- 1) організаційно-управлінські;
- 2) інформаційно-аналітичні;
- 3) науково-методичні;
- 4) професійні, спеціальні;
- 5) дослідницькі;
- 6) контрольні-метричні (моніторинг, експертиза, паспортизація, аудит);
- 7) квалітологічні (метрологічні, стандартизації та сертифікації, ліцензування й акредитації, маркування).

Діяльнісний (креативно-творчий) критерій враховує такі показники/здатності:

- 1) актуалізувати завдання за визначеною метою для досягнення бажаної якості, що задовольняє споживача;
- 2) вирішувати професійні завдання управління якістю (на рівнях управління та за цільовим призначенням);
- 3) системний аналіз якості складових систем управління і навколишнього середовища;
- 4) обґрунтування, розроблення, та впровадження: планування, програмування, проектування стратегічного розвитку систем та адміністративно-територіальних одиниць (відкритих та замкнених у кордонах організації);
- 5) відповідати за прийняті організаційно-управлінські рішення;
- 6) міжнародної взаємодії та співпраці у вирішенні системних завдання управління якістю;
- 7) міжнародного та вітчизняного технічного регулювання;
- 8) розроблення та впровадження політики якості;
- 9) обґрунтування, розроблення і впровадження моніторингу системи управління якістю систем різного роду;
- 10) мобільність освітньої, дослідницької, громадської, соціальної, міжнародної діяльності;

Рівні сформованості управлінсько-квалітологічної компетентності в межах шкали оцінювання описані в таблиці 1.

За кожним із критеріїв визначають усереднене значення показників-складових.

Процес отримання результатів автоматизовано за допомогою табличного процесора Excel. Розроблені таблиці дозволяють діагностувати групу від 1 до 25 осіб. (Рис. 1).

Формули розрахунку оцінки *i-того* здобувача освіти за *j-тим* критерієм ($j=1, 2, 3$) має вигляд:

$$O_{ij} = m_{ij} / k_j, \quad (1)$$

де k_j – кількість показників, які характеризують j -тим критерій (з табл. 1) маємо $k_1 = k_3 = 10$, $k_2 = 7$)

m_{ij} – максимальне (сумарне) значення балів, отриманих i -тим студентом за показники з j -того критерія,

$$m_{ij} = 5 \times \{A\} + 4 \times \{B\} + 4 \times \{C\} + 3 \times \{D \text{ або } E\} + 2 \times \{F \text{ або } FX\}, \quad (2)$$

де $\{A\}$, $\{B\}$, $\{C\}$, $\{D \text{ або } E\}$, $\{F \text{ або } FX\}$ – це кількість балів, здобутих i -тим студентом за j -тим критерієм відповідно до рівня (оцінки): А (відмінно) – високий; В (добре) – підвищений; С (добре) – середній; D або Е (задовільно) – достатній; F або FX (незадовільно) – недостатній; 5, 4, 3, 2 – числова характеристика цих якісних параметрів (рівнів).

Число O_{ij} порівнюють із інтервалом для середнього балу (останній стовпчик таблиці 1), а тоді студенту приписують відповідний рівень сформованості компетентності за відповідним критерієм.

Приклад реалізації алгоритму оцінювання випадковим чином відібраних студентів наведено у таблиці 2 з візуалізацією на рис. 2.

Таблиця 1

Критерії оцінювання професійно-практичної управлінсько-квалітологічної компетентності за рівнями їх сформованості

Рівні сформованості	Критерії			Шкала оцінювання		Середній бал
	Мотиваційно-аксіологічний	Когнітивний	Діяльнісний	Н*	Е**	
Недостатній	Відсутність мотиваційного інтересу, зацікавленості у здобутті знань, вмінь, навичок та компетенцій з організації управління, не намагання опанувати ними, байдуже, негативне ставлення до вивчення дисциплін управлінського спрямування та майбутнього їх професійного застосування	Поверхневі не стабільні знання з управління зі слабким володінням понятійно-категоріальним апаратом, що унеможлиблює їх практичне відтворення та застосування у вигляді організаційно-управлінських вмінь та навичок	Неволодіння елементарними організаційними управлінськими навичками організаційно-управлінської культури, низький рівень сформованості професійно значимих управлінських здібностей та компетентностей, механічне наслідування поведінки лідерів, відсутність вмінь здійснювати організаційно-управлінську діяльність	2	FX, F	2-2,99
Достатній	Відсутність мотивації достатнього рівня знань до відтворення науково-дослідної діяльності організаційно-управлінського спрямування, несформованість власних переконань у практичній реалізації управлінської діяльності	Достатній але не повний професійний рівень сформованості професійних, організаційних і управлінських умінь та навичок для самостійного прийняття управлінських рішень за проблемними завданнями	Непереконливі мотиви аксіологічного осмислення власного творчого підходу застосування здатностей для вирішення управлінських проблем в традиційних професійних умовах	3	E, D	3,00-3,99

Середній	Професійний інтерес до фахової діяльності, представлення професійних знань та вияв прагнень долучитися до науково-дослідницької діяльності у сфері управління без можливостей власної участі та намагання їх реалізації	Професійно зорієнтований інтерес до практичної управлінської діяльності у застосуванні вмінь та навичок для прийняття управлінських рішень подолання проблемних ситуацій за індивідуально розробленим планом розвитку об'єкту управління з використанням управлінських методів і методик	Обґрунтування, розроблення, організація управлінської діяльності на різних об'єктах (рівнях організації, видів функціонування, типів цільового призначення) управління, наявність практичних управлінських здатностей і квалітологічних компетентностей системно-управлінської діяльності та способами застосування власного креативного підходу до вирішення проблемних ситуацій в умовах професійно-практичної діяльності	4-	C	4,00-4,49
Підвищений	Особисте цілепокладання та визначення завдань для досягнення мети здійснення професійної діяльності шляхом опанування професійно-орієнтованих і спеціальних фахових дисциплін, наполегливість і конструктивність у власному самовираженні через наукове пізнання та апробацію їх результатів (на основі обраних методів, методик методології, засобів технічного регулювання), прагнення професійного саморозвитку	Фундаментальні і прикладні знання про особливості управлінської діяльності, закономірності, підходи та принципи, методології системного управління, управління якістю, освітньої політики та менеджменту, системного аналізу якості управління освітньо-науковими системами	Наявність практичних здатностей, компетентностей з організації, планування, прогнозування, проектування та моделювання стану і розвитку управлінських систем (освітніх, наукових, соціальних), управлінських компетентностей з моніторингу якості, аудиту, квалітологічної метрики та її регулювання в сфері освіти, науки та інноватики	4+	B	4,50-4,99

<p>Високий</p>	<p>Сформованість квалітологічно-ціннісних особистих управлінських якостей, цілісна єдність орієнтацій якості у здійсненні професійної, соціально-побутової, громадської, природоохоронної, інституційної управлінської діяльності та прагнення професійного самовдосконалення</p>	<p>Сформованість системи професійно-практичних управлінсько-квалітологічних здатностей і компетентностей реалізації управлінського контролю – аудиту, моніторингу, експертизи, технічного і правового регулювання для прогнозування і моделювання стану та розвитку освітньо-наукових, соціальних систем та прийняття професійно відповідальних управлінських рішень щодо поліпшення якості їх функціонування для задоволення споживачів, замовників у якості управління наданням освітніх послуг та наукоємких продуктів</p>	<p>Сформованість та готовність здійснювати системно-управлінську професійну діяльність щодо поліпшення якості в сфері освіти, науки та інноватики на основі розроблених стратегій управління нею, системного аналізу якості управління освітньо-науковими системами (локального, національного, регіонального і транскордонного рівнів) для передбачення ризиків виникнення невідповідностей, моделювання бажаної якості через політику, стратегічні плани, програми, організаційно-управлінські процедури та методичку організації з метою забезпечення сталого розвитку галузей освіти та науки</p>	<p>5</p>	<p>A</p>	<p>5,00</p>
-----------------------	---	---	---	----------	----------	-------------

Примітка: * H – шкала оцінювання за національною системою; ** E – шкала оцінювання ЗВО, відповідно до системи ECTS



Обробка протоколів оцінювання студентів

№	Критерій оцінювання	Номер студента																								
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
I. Мотиваційно-аксіологічний (репродуктивний)																										
1	Соціально-правового регулювання	4	5	5	3	5	4	4	4	3	5	4	4	3	5	3	4	3	4	4	3	5	3	4	4	3
2	Метрології та технологічного регулювання	4	4	4	3	5	4	4	3	3	4	4	3	3	4	3	4	2	4	4	3	4	3	3	3	3
3	Стратегічного менеджменту та маркетингу	4	4	4	3	5	4	4	4	3	4	4	3	3	4	3	4	2	4	4	3	4	3	3	3	3
4	Методології педагогічних досліджень	4	4	5	4	5	5	4	4	4	5	4	4	3	5	3	4	3	5	5	4	5	4	4	4	4
5	Адміністративного менеджменту	4	4	5	3	5	4	4	4	3	5	4	3	3	5	3	4	3	4	5	3	4	3	4	4	4
6	Освітньої політики (соціальної, екологічної, економічної)	5	5	5	4	5	5	4	5	4	5	4	4	3	5	3	4	3	5	5	4	5	4	4	4	4
7	Управління якістю в сфері освіти	4	5	5	4	5	5	4	5	4	5	4	5	3	5	3	4	4	5	5	3	5	4	4	4	4
8	Методології педагогічної освіти	5	5	5	4	5	5	4	4	4	5	4	5	4	5	3	5	4	5	5	4	5	4	4	4	4
9	Методології навчання спеціальних педагогічних дисциплін	4	4	4	3	5	4	4	4	3	5	4	4	3	4	3	4	3	4	4	3	4	4	4	4	4
10	Методології системного управління якістю	3	3	4	3	5	4	4	3	3	4	4	3	3	4	3	4	3	4	4	3	4	3	3	3	3

Зведені дані обробки протоколів оцінювання студентів

Критерій оцінювання	Номер студента																								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
Мотиваційно-аксіологічний (репродуктивний)	4,10	4,30	4,60	3,40	5,00	4,40	4,00	4,00	3,40	4,70	4,00	3,80	3,10	4,60	3,00	4,10	3,00	4,40	4,50	3,30	4,50	3,50	3,70	3,70	3,60
Когнітивний (евристичний)	3,71	4,43	4,71	3,71	4,71	4,43	4,29	4,14	3,71	4,57	3,86	3,71	3,43	4,43	2,71	4,14	3,57	4,43	4,14	3,57	4,14	3,86	3,86	3,86	3,71
Діяльнісний (креативно-творчий)	4,00	4,50	4,70	3,40	5,00	4,20	4,20	4,00	3,40	4,70	4,40	3,50	3,40	4,60	2,80	4,20	2,90	4,20	4,20	3,40	4,30	3,40	3,50	3,50	3,40

Визначення рівня сформованості знань, умінь, навичок та компетентностей у студентів підгрупи

Рівні	Мотиваційно-аксіологічний (репродуктивний)	Когнітивний (евристичний)	Діяльнісний (креативно-творчий)
Високій (A)	1	0	1
Підвищений (B)	5	3	4
Середній (C)	8	9	9
Достатній (E, D)	11	12	9
Недостатній (FX, F)	0	1	2

Рис.1. Програмна реалізація алгоритму оцінювання.

Таблиця 2

Результати сформованості професійно-практичної управлінсько-квалітологічної компетентності студентів

Рівні \ Критерії	Мотиваційно-аксіологічний (репродуктивний)		Когнітивний (евристичний)		Діяльнісний (креативно-творчий)	
	к-сть	%	к-сть	%	к-сть	%
Високий (А)	37	6,94	23	4,32	15	2,81
Підвищений (В)	101	18,95	85	15,95	75	14,07
Середній (С)	167	31,33	158	29,64	155	29,08
Достатній (Е, D)	178	33,40	198	37,15	212	39,77
Недостатній (FХ, F)	50	9,38	69	12,95	76	14,26
Всього	533	100	533	100	533	100

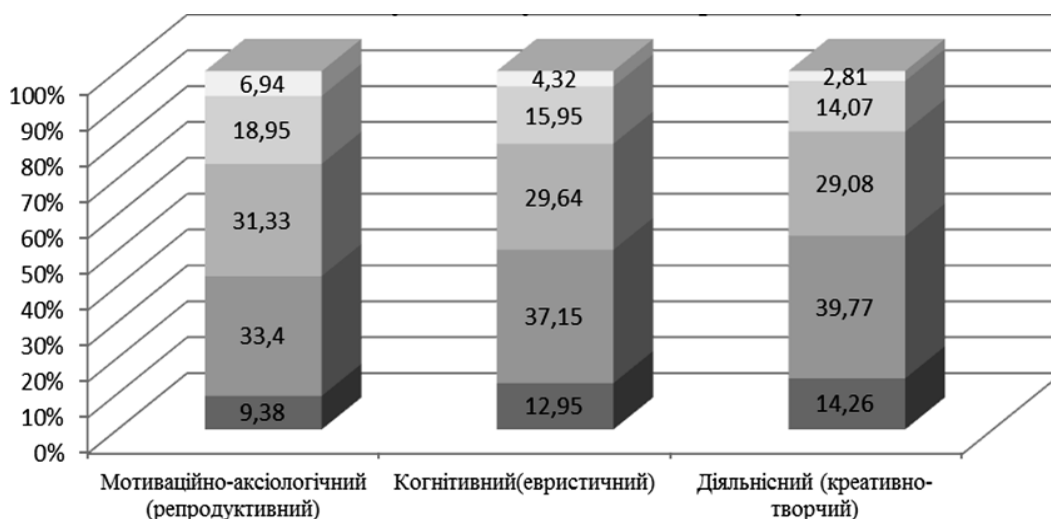


Рис. 2. Результати сформованості професійно-практичної управлінсько-квалітологічної компетентності студентів.

Висновки, рекомендації, перспективи подальших досліджень. За результатами нашого дослідження щодо рівня сформованості професійно-практичної управлінсько-квалітологічної компетентності майбутніх фахівців у сфері якості освіти виявлено, що домінантним є середній (31,33%) та достатній (33,4%) рівні сформованості цього феномена за мотиваційно-аксіологічним критерієм. Ця тенденція зберігається також стосовно когнітивного (середній – 29,64% та достатній – 37,15%) та діяльнісного (відповідно 29,08% та 39,77%) критеріїв.

З метою підвищення рівня сформованості управлінсько-квалітологічної компетентності нами розроблена методика, яка складається із формальних та неформальних видів організації теоретико-практичної підготовки фахівця з якості освітніх систем [5, 6]. Запропонована методика пройшла апробацію і статистично

підтверджена гіпотеза про її якість за допомогою метода Пірсона та однофакторного дисперсійного аналізу.

Перспективи подальших наукових досліджень убачаємо в удосконаленні розробленого й автоматизованого алгоритму діагностики сформованості управлінсько-квалітологічної компетентності для виявлення науково-педагогічних працівників з високим рівнем сформованості цієї компетентності з метою формування з них експертів з якості освіти на різних рівнях (локальному – у закладі вищої освіти, регіональному, національному).

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Аванесов В. С. Определение, предмет и основные функции педагогической диагностики. URL: http://www.uceba.com/ur_rus/k_metodkopilka/avanesov.htm. (дата звернення 21.11.2018).
2. Бебик В. Освіта у глобальному суспільстві: проблеми і перспективи. Болонський процес: перспективи і розвиток у контексті інтеграції України в європейський простір вищої освіти. Київ, 2004. С.18-25.
3. Битинас Б. П., Катаева Л. И. Педагогічна діагностика: сутність, функції, перспективи. Педагогика. 1993. № 2.
4. Єфремова О. В. Педагогічна діагностика в системі забезпечення якості підготовки майбутнього спеціаліста. URL: <http://www.stationline.org.ua/pedagog/104/17755-pedagogichna-diagnostika-v-sistemi-zabezpechennya-yakosti-pidgotovki-faxivciv.html> (дата звернення 15.06.2019).
5. Кондур О.С. Управління якістю освітніх систем в умовах глобалізації: теорія, методика організації, практика. Івано-Франківськ: НАІР, 2018. 488 с
6. Михайлишин Г., Кондур О. Педагогічне моделювання професійної підготовки управлінців з якості освіти. Освітній простір України, 2019. № 15. С. 96-104.
7. Подласый И.П. Педагогика. Новый курс. В 2-х кн. М.: Владос, 1999. Кн.1. 576 с.; Кн. 2. 256 с.
8. International standard organization. ISO 9000 – Quality management systems. Fundamentals and vocabulary, 2005. Brusel: CEN.
9. Hrnčiar M., Madzik P. Improving the Quality of Higher Education in Central Europe: Approach Based On GAP Analysis. Higher Education Studies, 2013, Vol. 3, No. 4. DOI: 10.5539/hes.v3n4p75. URL: https://www.researchgate.net/publication/309934007_Improving_the_Quality_of_Higher_Education_in_Central_Europe_Approach_Based_On_GAP_Analysis [accessed June 14 2019].
10. Orsingher C. H. Assessing Quality in European Higher Education Institutions, 2006. New York: Physica-Verlag. <http://dx.doi.org/10.1007/3-7908-1688-4>.

THE DIAGNOSTICS OF THE ADMINISTRATIVE AND QUALITOLOGICAL COMPETENCY OF STUDENTS IN HEI

Olena Budnyk

Professor, Doctor of Pedagogy, Professor of the Department of Primary Education Pedagogy,
Vasyl Stefanyk Precarpathian National University, Ivano-Frankivsk, Ukraine

olena.budnyk@pu.if.ua

ORCID: 0000-0002-5764-6748



Oksana Kondur

Associate Professor, PhD (physical and mathematical sciences), Dean of the Faculty of Pedagogy,
Vasyl Stefanyk Precarpathian National University, Ivano-Frankivsk, Ukraine
oxikon13@gmail.com
ORCID: 0000-0001-9342-1127

Galyna Mykhaylyshyn

Professor, Doctor of Philosophy, Vice-Rector of Education,
Vasyl Stefanyk Precarpathian National University, Ivano-Frankivsk, Ukraine
galmuh60@gmail.com
ORCID: 0000-0001-7038-057X

Nataliia Ridei

Professor, Doctor of Pedagogy, Professor of the Department of Adult Education,
National Pedagogical Dragomanov University, Kyiv, Ukraine
nataliia.ridei@gmail.com
ORCID: 0000-0002-5553-059X

Abstract. One of the positive effects of globalization processes is providing international quality of education, promoting the development of information and communication technologies and their dissemination in education. Globalization manifestations of ensuring the quality of education are: training a specialist of innovative type; international mobility of trained labor force; mutual recognition of qualifications by countries in order to enable recruitment of specialists from other countries; rapid response to the development of the modern economy by training specialists of new qualifications with knowledge of new technologies; increasing the number of foreign students; increasing the number of paid-for-study students who consider high-quality education a significant investment; maintenance of the level of competitiveness of the country in the world export market of education. The purpose of the article is to develop methods for diagnosing the formation of education quality management specialists' managerial and qualitative competence. The criteria for the diagnostics are: motivational-axiological, cognitive, active. The method developed by us involves formal and informal types of theoretical and practical training of educational systems quality specialists. It has been approbated. The quality of the method is statistically confirmed using the Pearson method and single factor analysis dispersion. In the future, the developed methodology for diagnostics of managerial and qualitative competence is proposed to be improved. This improved version is used to identify teachers with a high level of competency. From these teachers, in the future, one can form experts on the quality of education at different levels: local (for institutions of higher education), regional and even national.

Keywords: diagnostics; competence; management activity; qualitative activity; automation of the algorithm; quality of education

REFERENCES (TRANSLATED AND TRANSLITERATED)

1. Avanesov, V. C. (2018). Definition, subject and basic functions of pedagogical diagnostics. November 21, 2018. http://www.uceba.com/ur_rus/k_metodkopilka/avanesov.htm
2. Bebyk, V. (2004). Education in a Global Society: Problems and Prospects. The Bologna Process: Prospects and Development in the Context of Ukraine's Integration into the European Higher Education Area. Kyiv, 18-25.
3. Bitinas, B. P. & Kataeva L. I. (1993). Pedagogical diagnostics: essence, functions, perspectives. Pedagogics, 2.
4. Efremova, O. V. (2019). Pedagogical diagnostics in the system of quality assurance training for a future specialist. June 15, 2019.

ISSN: 2414-0325. Open educational e-environment of modern University, special edition (2019)

- <http://www.stattionline.org.ua/pedagog/104/17755-pedagogichna-diagnostika-v-sistemi-zabezpechennya-yakosti-pidgotovki-faxivciv.html>
5. Kondur, O.S. (2018). The management of quality of educational systems in the conditions of globalization: theory, methods of organization, practice. Ivano-Frankivsk: NAIR. 488 p.
 6. Mykhaylyshyn, G. & Kondur, O. (2019). The pedagogical modeling of professional training of managers from quality of education. Educational Space of Ukraine, 15, 96-104.
 7. Podlasy, I. P. (1999). Pedagogy New course. In 2 books. Moskow: Vldos; book 1. 576 p.; book 2, 256 p.
 8. Internation standard organization. ISO 9000 – Quality management systems. Fundamentals and vocabulary (2005). Brusel: CEN.
 9. Hrnčiar, M., Madzík, P. (2013). Improving the Quality of Higher Education in Central Europe: Approach Based On GAP Analysis. Higher Education Studies, 3 (4). DOI: 10.5539/hes.v3n4p75. June 14, 2019.
https://www.researchgate.net/publication/309934007_Improving_the_Quality_of_Higher_Education_in_Central_Europe_Approach_Based_On_GAP_Analysis.
 10. Orsingher, C. H. (2006). Assessing Quality in European Higher Education Institutions. New York: Physica-Verlag. <http://dx.doi.org/10.1007/3-7908-1688-4>.