

7. Державний архів Закарпатської області (ДАЗО), ф. 28, оп. 3, спр. 237, 32 арк.
8. ДАЗО, ф. 28, оп. 5, спр. 623, 294 арк.
9. Егрецький Е. Подкарпаторуській Букварь / Е. Егрецький, М. Гулянич, А. Маркуш. – Ужгород : Типографія “Школьної Помощи”, 1923. – 79 с.
10. Заклинський Б. Діточа книжка / Б. Заклинський // Учитель. – 1926. – Ч. 4-6. – С. 90-101.
11. Кизак І. Букварь для народныхъ школь епархій Пряшевской / І. Кизак. – Пряшев : Книгопечатня “Св.Николая”, 1921. – 86 с.
12. Литература и новинки // Учитель. – 1923. – Ч. 7-8. – С. 162-164.
13. Маркуш А. Друга читанка для 2. поступного рѣчника народныхъ школъ / А. Маркуш, Ю. Ревай. – Прага : Державне видавництво в Празі, 1937. – 132 с.
14. Маркуш А. Зорниця. Перша книжочка до читаня для руських дітей / А. Маркуш. – Ужгород : Книгопечатня “Свобода”, 1925. – 128 с.
15. Маркуш А. О научованію читаня / А. Маркуш // Учитель. – 1924. – Ч. 2. – С. 33-40.
16. Маркуш А. Отчина. Читанка для 3.-4. шкѣльного року народныхъ школъ / А. Маркуш, Ю. Ревай. – Прага : Накладом Державного видавництва в Празі, 1931. – 198 с.
17. Маркуш А. Перша читанка для 1. шкѣльного року руських народныхъ школъ / А. Маркуш, Ю. Ревай. – Прага : Накладом Державного видавництва в Празі, 1931. – 47 с.
18. Маркуш А. Читаня-писаня в елементарній класі / А. Маркуш // Учитель. – 1925. – Ч. 6. – С. 129-137.
19. Фотул Е. Зоря. Читанка для 2. и 3. шкѣльного рока народныхъ школъ / Е. Фотул, Б. Заклинський. – Прага : Державне видавництво в Празі, 1925. – 176 с.
20. Ясінчук Л. Український Букварь / Л. Ясінчук // Каменярі. – 1922. – Ч. 11. – С. 3-5.

The article analyzes the content of Ukrainian-language abc-books and Reading books and proved their role and value in ecological education of junior schoolchildren of Zakarpattya of intermilitary period. The educational potential of artistic works of natural character, their effects on children increase knowledge about nature and its protection, the formation of their ecological culture is opened. Possibilities of the creative use of historical experience of education of midchildhood at modern secondary school of I degree are defined.

Key words: *ecological education, school textbook, works of natural direction, junior schoolchildren, Zakarpattya.*

УДК372.3 (477)
ББК 71.1

Неллі Лисенко

ДОШКОЛЬНОЕ ДЕТСТВО В УКРАИНЕ: ЭТНОПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ В СОВРЕМЕННОМ ПОЛИКУЛЬТУРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ

У статті проаналізовані наукові підходи до визначення феномену “дитинство” у його соціально-педагогічному вимірі; розглянуто основні характеристики дитинства як особливого стану дошкільного періоду розвитку людини.

Ключові слова: *дитинство, полікультурний простір, етнопедагогічний вимір.*

Явление социокультурной среды “Детство” в современных психолого-педагогических исследованиях функционирует широко, многопланово и многозначно с целью индивидуального (устойчивая последовательность этапов взросления растущего человека, его состояние “до взрослости”) и обобщенного (дети разного возраста, которые составляют многочисленную популяцию общества) интерпретациях.

Этноментальной характеристике особенностей Детства разных этнографических районов Украины в процессе их развития посвящены исследования с целью определения национальных подходов к периодизации (Б. Ананьев, Д. Брамлей,

Дж. Биррен, П. Блонский, Л. Божович, Ш. Бюлер, А. Валлон, Л. Внготский, А. Гезелл, Р. Заззо, Дж. Коулмен, К. Левин, А. Леонтьев, Ж. Пиаже, Г. Саливен, З. Шпрангер, Д. Зльконин), закономерностей развития Детства в социуме взрослых с учетом превалирующих видов их трудовой деятельности (Н. Миклухо-Маклай, М. Мид), фиксации устойчивости популяций Детства с определёнными процессами их взросления (З. Фрейд, З. Зриксон).

В каждой этнической культуре ребенок ограничен определёнными реальными возможностями, обусловленными не только возрастом, но и всей системой взаимодействия функциональных связей, которые определяют социальное состояние ее Детства в его обобщенном понимании. Последний аспект изучен значительно меньше. Особенно это касается вопросов о связях между разными периодами Детства, которые обеспечивают его общее состояние и выводят его в другой мир – мир взрослых.

Обобщающее понятие “Детство” учёные чаще всего употребляют в социопрактическом, социо-организационном измерениях. Отсутствие этнопедагогического подхода к научному определению “Детства” (функциональное, содержательное), как особого состояния общей системы общества, состоящего из множества этнокультур (например, в Украине XX столетия их количество превышает 121 единицу) всё еще не раскрыты его субстанциональная сущность, не определены общие системы координат для выявления главных смыслов процессов физического и психического созревания, интегрирования в социум, освоения социальных норм ролей, приобретения ценностных ориентаций, социальных установок и позиций, активного саморазвития сознания, креативной самореализации, в последствии личностного выбора, очертания собственного индивидуального жизненного выбора.

Таким образом, можем утверждать, что отсутствие общего видения социо-этнического измерения в характеристике пространства функционирования “Детства” (исторические, географические, климатические и др. состояние среды, качественные определяющие реальное развитие ребенка), общая и главная тенденция его развития как обобщенного субъекта в системе отношений между взрослыми и детьми (этнокультура в такой же мере влияет на содержание и активность Детства, в какой Детство влияет на ее состояние) актуализируем рассматриваемый нами аспект. Между тем, осмысление Детства на основе его интегративных характеристик в определенном обществе совокупно из социальными явлениями и с определёнными внутренними субъективными тенденциями развития в рамках “этно” и “общество” каждый индивид (субъект отношений, развития изменения), осознает близкий и отдаленный социальный мир и его значение для становления себя самого, своей собственной Я-культуры, что в последствии будет весьма продуктивным для его взросления и выбора жизненного пути.

Как особый этно-социокультурный феномен, Детство исторично. На разных этапах развития Украины оно имело не только разную структуру, но и отношение к нему со стороны взрослых было весьма разным (Е. Аркин, С. Бабишин, Н. Богораз-Тан, А. Брайант, Дж. Вайян, В. Зеньковский, Т. Косвен, Н. Миклухо-Маклай, М. Пирен, М. Стельмахович, Л. Штернберг, Д. Эльконин). Собственно эти и другие исследователи Детства подчеркивают его характеристики, как особого явления социального мира.

Функционально они представили Детство как объективное и необходимое состояние в динамической системе безотносительно к какому бы то ни было

обществу, т.е. как процесс вызревания растущего человека и, следовательно, его подготовки к воспроизведению (трансмиссии) культуры общества в его будущность.

В содержательном определении учение называют этот процесс постоянным накоплением новообразований, освоением и моделированием социального пространства, рефлексии на все отношения в нем с учётом деятельности разных возрастных групп и этнических популяций в условиях их взаимодействия и взаимопроникновения. Другими словами – определения в нем себя самого, поиск путей собственной самоорганизации и самореализации, которые происходят в постоянно расширяющихся и усложняющихся контактах ребенка со взрослыми и другими детьми (младшими, сверстниками, старшими), сообществом в целом.

По утверждению М. Стельмаховича, Детство представляет собой форму самопроявления того социального состояния общества, на котором оно находится. Тогда биологические закономерности возрастных изменений проявляют свое действие, “подчиняясь” регулирующему и определяющему действию социального.

Подход учёного во многом объясняет смысл всех содержательных поучений в детском фольклоре, который заключается не только в помощи приобретения (присвоения) ребенком социальных норм, а и в самом развитии социального (социальные свойства и качества человеческой природы) опыта, его обогащения культурой предков. Педагогическая культура каждого этноса в пословицах, колыбельных, сказках, легендах достаточно ситуативная, однако многогранно преисполнена доброй вековой мудростью и гражданской заинтересованностью в судьбах своих преемников. Именно таким подходом и обусловлена нравственность народного этнопедагогического мастерства.

При этом социальное рассматривается как особое состояние эволюции, которое реализуется в развитии каждого общества, когда социализация предполагает не только овладение каждым ребёнком определенным социальным опытом (роли, нормы, позиции), но и осознание им всех смыслов социального как необходимого качества определённого сообщества или общества вообще, включающего духовные, производственные и собственно социальные измерения. Социализация в такой интерпретации представляется нам как вхождение в мир конкретной этнокультуры, её социальных связей, освоение социального как частной и как всеобщей картины Мира всего человечества. Это осознание, освоение ребенком этно-социокультурных достижений общества обеспечивает индивидуализацию и дифференциацию, которые в общественных контактах, диалоге, полилоге, в самоопределении в условиях поликультурного пространства обуславливают рефлексию, развитие самосознание. Поэтому, чем активнее ребёнок социализируется, тем очевиднее он индивидуализируется и идентифицируется. Активность и сила этих процессов достигаются общей и профессиональной культурой взрослых, прежде всего – педагогов, воспитателей, социальных работников, их даром чувствовать состояние каждой детской души – носителя определённой этнокультуры. Иная логика неизбежно влияет пагубно.

Практически достижение определенного уровня социализации, типичного для конкретно-исторического этапа общества и его конкретно-исторического времени требует учитывать не только состояние ребёнка, но и всю его прошлую жизнь, его отношения со взрослыми. Главное – относиться к нему как к самодостаточному “человеку”, способному воспринимать и творить свою картину своего Мира. Одновременно социализация – это и состояние развития социального уровня определённого общества в каждой определённой эпохе, с конкретными качествами в данном случае – современная Украина и её отношение к Детству.

По мере взросления социального начала каждого ребёнка всё активнее на него влияют особенности его функционирования в содержании его среды, которая либо стимулирует развитие его индивидуальности, либо влияет отрицательно (девиация). Детство как сложный и самостоятельный организм функционирует в обществе как его неотъемлемая часть. Это особый обобщенный субъект многоплановых разнохарактерных отношений из объективными целями и задачами взаимодействия со сверстниками и взрослыми, определяя и развивая свой общественный Мир. Получая наслаждение от такого взаимодействия, модулируемая ребёнком картина Мира приносит радость, формирует его лучшие человеческие качества, свойства, делает его по-детски счастливым. Каждый ребёнок стремится выполнить задачу, свой доят, с уважением относиться к тому, к чему сам себя побуждает.

Главной целью Детства, как и каждого ребенка в частности, объективно является взросление. И обеспечить его – главная задача для взрослых. Она беспощадно встает из года в год: а правильно ли мы поступаем, организуя именно таким образом пространство для Детства?

Отношение взрослых к Детству отличается прежде всего стабильностью политики государства к его проблемам. В разные годы разной и изменялась прежде всего в аспекте внутренней дифференциации периодов дошкольного Детства. Их границы четко вычленились (до конца 90-х годов XX века), то начинают размываться (например, в начале XXI века рубеж дошкольного возраста изменен). В современных условиях качественного усложнения всей системы многоплановых общественных отношений проблемы взаимодействия взрослых с детьми ли особую остроту и значимость. Чтобы научить детей жить по законам доброты, милосердия, красоты и человечности деятельность организуется с ними многоаспектна. И прежде всего её обеспечивает многогранность каждой этнокультуры, которая формирует свой эмоциональный строй души, развивает воображение и усовершенствует представления о картине Мира детей и взрослых.

Широкого социокультурного подхода и социально-исторического анализа требует взаимодействие поколений: взрослое сообщество и растущие дети, в условиях объективного реально обусловленного отношения ихних Миров. При этом исключительно важна позиция взрослых по отношению к детям. Прежде всего это ответственность с развитыми формами общения и стремление обеспечить нормальное будущее каждому человеку. У ребёнка жизнь намного сложнее, чем у взрослого. У него самый большой в мире рабочий день: до 14 часов в сутки; не менее сложная работа – собственное взросление (ежеминутно приходится осваивать возможности своего тела, своих желаний); не без труда удастся обеспечить положительный эмоциональный тонус без взрывов и подавления желаний и т.д.

Во всех случаях для взрослого это позиция посредника в освоении ребенком социального мира, посредника, без которого немислим переход детей к взрослости. Подход к каждому должен быть с оптимистической гипотезой. И в этом плане посредничество взрослого практически основывается на знании способов разрешения основных противоречий, характерных для каждой этнокультуры. Как известно, каждая этнографическая группа из 121 официально представленных в Украине, строит свою этнопедагогику на глубоких убеждениях в том, что даже самый запущенный ребёнок несёт в себе много положительного. Его качества – трудолюбие, энергия, воля, сноровка, общительность, самоотверженность – незаменимые гарантии достижения успехов в воспитании. Главное, чтобы взрослые (отец, мать, педагог) могли и умели на них опереться.

Соответственно и раскрыть функциональную нагрузку взрослого на каждого ребёнка. Избитую формулу “Опереться на положительное” очень сложно реализовать в семейном воспитании.

Внимание концентрируется лишь на практической роли ребёнка или взрослого человека, который всегда выступает посредником между ребенком и совокупностью социокультурных ценностей, принадлежащих той или иной этнокультуре, вообще человечеству, их установок, норм, которые определяют условия жизнедеятельности в сообществе, вводя ребенка в его мир: что такое хорошо”, что такое плохо? Ответ у каждого разный и, одновременно – общий.

Между тем, проблема посредничества более сложная, чем поиски ответов на вопросы. Она предполагает единство требований и доверия, уважения не только в плане деятельности конкретных людей (отец, мать, учитель), но и в обществе в целом. Мир взрослых выступает по отношению к растущим детям и целью, и средой и, одновременно, посредником, который вводит их в систему сложных отношений. В случаях провозглашения идеи свободы ребенка, особое значение приобретает принцип свободного развития его духовных и физических сил, что невозможно без волевого, целеустремленного действия, его самоидентификации, целенаправленной на поиски возможностей и условий не только взаимодействия, а воздействия на детей, т.е. сверстников и взрослых.

Выполняя свою посредническую роль, взрослый всегда занимает по отношению к детям совершенно определенную позицию – ведущего, организующего, обучающего и практически должен относиться к ребенку как к субъекту отношений.

Материалы психолого-педагогических исследований показывают, что даже самые лучшие педагоги, при самой лучшей постановке учебно-воспитательного процесса, практически развивают субъект-объектные отношения. Особенно это четко проявляется, когда речь идёт о воспитании детей в детских дошкольных учебных заведениях. В учебно-воспитательном процессе взрослые отходят от конкретного ребенка и занимают соответствующую позицию по отношению к детям вообще. В таких случаях дети выступают объектом наблюдения, преобразования, педагогически организованного влияния в русле определенного целеполагания.

Принцип такого воздействия является господствующим в отношениях взрослых к детям. Он требует помнить: детское общение бывает злым и беспощадным, в нем нередко возникает атмосфера жестокости. Следует помнить о важности защищённости каждого ребёнка, независимо от его этнопринадлежности (цвет кожи, глаза, волосы, рост, речь). Ведь иногда педагоги, помимо своей воли, оставляя подобное без внимания, поощряют различные формы детской жестокости. Гарантия защищённости личности в дошкольном учреждении является мощным фактором её развития в детские годы. Именно он определяет позицию взрослого, что отражается на построении всей системы образования (обучения и воспитания). Она сориентирована на взаимодействие, поиск путей его осуществления. При этом следует достаточное внимание уделять особенностям, структуре и содержанию реально происходящего саморазвития растущих детей, в том числе и закономерностям этого саморазвития (самосознание, самоопределение). Они выступают внутривнутрирегулирующими моментами процесса развития. Последние учёные анализируют на результативном уровне – не как явления собственно развития со своими особыми характеристиками, а лишь как его факты.

При всем осознании важности взаимных контактов, взаимопонимания, при постоянной защите взрослыми интересов детей, поощрениями им и активной

позиции каждого ребенка в реальном действии и в образовательном процессе (познание закономерностей), в дошкольном воспитании Украины всё ещё преобладает однонаправленность. Она по моему усмотрению, выражается в том, что Детство объективно воспринимается взрослыми как популяция осваивающих, присваивающих знания и умения, опыт взрослых.

Определяя свои исходные позиции при построении отношений с детьми как субъект-субъектные, провозглашая, что ребенок – это субъект фактически (установки, мотивации, отношения) взрослые относятся к ребенку как к объекту, на который направлены их воздействия, ведя речь все время именно о действиях по отношению к ребенку, а не о взаимодействии.

В последнее десятилетие взаимоотношения детей со взрослыми занимают все большее место в психологических, социально-психологических, педагогических исследованиях, все же актуальными остаются поиски путей реализации возможностей ребенка адекватно воспринимать воспитательные влияния взрослых в поликультурном сообществе. И ставя цель активизировать детей, помочь им в самовоспитании, личностном саморазвитии, по-прежнему в большей степени изучаются их потребности, мотивы, состояния, что в меньшей мере побуждает ребенка к активной позиции без анализа “обратных действий”.

Проблема взаимодействия не проработана и даже четко не поставлена на соответствующем научном уровне в новой программе “Я в мире” (2010), всё ещё не определено пространство, его содержание, способы и характер взаимодействия растущих и взрослых людей в педагогическом процессе.

Несмотря на то, что Детство – необходимое условие воспроизводства и дальнейшего развития отношений нашего общества, взрослые слабо учитывают, что в современном мире происходит не просто активный процесс саморазвития ребенка, его самоопределения, но этот процесс реально воздействует и на установки взрослых.

Детство не только очень чувствительно ко всем изменениям в социуме, соответственно реагируя на них, но оно и само ставит перед взрослыми все новые и новые задачи, активно влияя на общество. Это отражается, в частности, в наивных, но по существу глубоко философских вопросах детей: “Почему листья зелёные?”, “Почему в Космосе люди не падают?”, “Почему кровь красная?”, “Почему каждый человек имеет другое лицо?”; т.е. дети ставят вопросы, побуждающие активность взрослых. Им трудно согласиться с тем, что развивающиеся дети стимулируют развитие мира взрослых, их научные поиски.

Проблема взаимодействия детей и взрослых приобретает особую значимость в диспозиции Детство-Взрослость как двух особых социальных структур и реальных субъектов, когда субъектная позиция Детства проявляется достаточно выражено в современном поликультурном мире.

Поэтому мы целенаправленно выделяем Детство как особый субъект, рассматривая общую систему его отношений со взрослыми, а каждого ребенка как индивида, постоянно несущего в себе состояние своей ментальности, присущей этнокультуре в их целостной представленности.

В этом плане представляется чрезвычайно важным выделить и раскрыть пространство их взаимодействия, которое необходимо продуманно структурировать. Оно должно заполняться не только информационными потоками, моделями совершенствующегося образования, но и обеспечивать превращение каждого ребенка в субъект и организатора диалога со взрослыми, ставить его в позицию

реального суб'єкта діалога з урахуванням всього багатства його природи, враховуючи підвищене почуття власної гідності, його можливості.

Поэтому очень важен поиск механизмов формирования отношений, объединяющих этнокультурный потенциал каждого растущего человека в поликультурном общем для всех пространстве.

Развитие Детства вообще и индивидуальное развитие каждого ребенка в частности, предполагает такое построения отношений между отдельными взрослыми и детьми и между ихними Мирами, которое стимулирует взаимодействие. Только оно порождает диалог и трансмиссию культуры между поколениями и между народами. Однако, в нашем обществе все ещё прослеживается качественно иная картина – картина деформированных взаимоотношений взрослых и детей. Это проявляется в слабой структурированности сложной системы отношений украинского общества, нашего государства и конкретных взрослых с детьми (взаимоотношения на общественном, государственном и индивидуальном уровнях). Внутренний мир ребёнка нежен и хрупок. Как сам ребёнок относиться к миру вообще и к миру взрослых, в т.ч., что его мучит или приводит в восторг – от этого знания во многом зависит педагогическое мастерство каждого взрослого, его щедрость, широта общекультурных ориентаций, гармонии.

Таким образом, этнопедагогическое измерение современного Детства в Украине, в нашем поликультурном обществе очень важно учитывать не только в социально-психологических факторах его развития и функционирования, но и как его нравственную, этноментальную основу. Она таит множество механизмов, регулирующих детское общение, характер притязаний, интересов и мотивов их поведения, без чего невозможно воспитать человека XXI века. Именно в этнопедагогическом измерении каждого растущего человека находится ключ к формированию его характера и сильной активной личности.

The scientific approaches to defining the phenomenon of "childhood" in its social and educational dimension are analyzed in the article; the basic characteristics of childhood as a special state of preschool period of person's development are considered.

Key words: childhood, multicultural space, ethnopedagogical measurement.

УДК 372.893

ББК 74.03(4Укр)

Зіновія Нагачевська, Юрій Гривнак

ВНЕСОК ВИДАТНИХ ПЕДАГОГІВ ЗАХІДНОЇ УКРАЇНИ КІНЦЯ ХІХ – ПОЧАТКУ ХХ ст. У РОЗВИТОК ТЕОРІЇ ТА МЕТОДИКИ ВИКЛАДАННЯ ІСТОРІЇ

У статті проаналізовані положення праць визначних представників педагогічної думки Західної України кінця ХІХ – початку ХХ ст., дотичні до розробки проблем навчання історії у початкових і середніх школах регіону. Зосереджено увагу на актуалізації питань про зміст і методи її викладання В. Вільшанецькою-Жуковецькою, А. Копистянським, М. Кордубою, К. Малицькою.

Ключові слова: початкові і середні школи (гімназії), навчальні плани, зміст, принципи і методи викладання історії, шкільні підручники, антропологізація та гуманізація історії, краєзнавство.