

это глубокое построение собственного национального культурного контекста и проектирование новых и качественных институтов адекватных задачам реформирования. Особая роль в этом процессе отводится государству. «Исторический опыт свидетельствует, что реальная сила государства, как наиболее развитого общественного института, прежде всего зависит от того насколько адекватно оно отражает господствующие общественные идеи и приоритеты, и соответственно поддерживается политическими силами» [9]. Реализация институциональных мер по обеспечению рыночной конкуренции и принципов социальной справедливости с участием государства и институтов гражданского общества приблизит нашу страну к стандартам цивилизованной, этико-ориентированной экономики [10].

Литература:

1. Ключко А.А. Эффективное государства как модель социальной политики / В.А. Ключко // Европейский вектор економічного розвитку: Збірник наукових праць: Вип. 2(13). - 2012. - С. 200-203.
2. Государство в меняющемся мире: отчет о мировом развитии, 1997. - Вашингтон, 1998. - 305 с.
3. Экономические субъекты постсоветской России (институциональный анализ): десять лет спустя. Часть III. Российское государство / Под ред. д.э.н. Р.М. Нуреева // «Научные доклады: независимый экономический анализ», № 22, часть III. Москва, Московский общественный научный фонд, - 2010, - 224 с.
4. Хубиев К.А. Системный характер институциональных преобразований / К.А.Хубиев // Философия хозяйства. - 2006. - № 4. - С. 92-101.
5. Інституціональні фактори стійкого розвитку регіональних соціально-економічних систем: монографія / В.П. Решетіло, Г.В. Стадник, І.А. Островський та ін. за заг. ред.. В.П.Решетіло; Харк. нац. академія міськ. гос-ва. - Х.: ХНАМГ, - 2013. - 241 с.
6. Базилевич В.Д. Институційний концепт модернізації фінансових інститутів / В.Д. Базилевич, В.А. Осецький // Фінанси України. - 2013. - № 5. - С. 19-31
7. Полтерович В.М. Общество перманентного перераспределения: роль реформ / В.М. Полтерович // Общественные науки и современность. - 2005. - № 5. - С. 5-16.
8. Аузан А. Социокультурная формула экономической модернизации / А. Аузан, К. Келимбетов // Вопросы экономики. - 2012. - № 5. - С. 38-45.
9. Гець В.М. Суспільство, держава, економіка: феноменологія взаємодії та розвитку / В.М. Гець; НАН України; Ін-т економіки та прогнозування НАН України. - К. - 2009. - 864 с.
10. Вахтина М.А. Институциональные основания справедливой рыночной экономики / М.А. Вахтина. - Самара: Самарский научный центр РАН, 2013. - 265 с.

Стаття надійшла: 18.12.2013 р.

Рецензент: д.е.н., проф. Бабич Д.В.

УДК 338.48

JEL H72

ОЦЕНКА ГОСУДАРСТВЕННОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ ТУРИЗМА В УКРАИНЕ

Максимюк Н. В.

Таврический национальный университет имени В. И. Вернадского (г. Симферополь)

Аннотация. В статье изучены процесс финансирования туризма и направления использования средств государственного бюджета Украины и бюджета АР Крым. Цель исследования – оценка государственного финансирования развития туризма в Украине в целом и в АРК в частности. Достижение цели исследования основано на результатах использования: 1) графического метода для анализа динамики расходов на финансовую поддержку развития туризма из государственного бюджета Украины и динамики расходов на мероприятия по подготовке к курортному сезону в бюджете АРК за счет средств общего фонда; 2) регрессионного метода математической статистики изучения связей для построения уравнения простой линейной регрессии, которая адекватно описывает взаимосвязь между государственными расходами на услуги, предоставляемые на коллективной основе, и прямым вкладом туризма в ВВП Украины.

Результаты: усовершенствован процесс государственного финансирования развития туризма в Украине и методический подход к оценке воздействия государственного финансирования туризма на ВВП индустрии туризма (прямой взнос).

Сферами применения результатов является государственное управление туристической деятельностью в Украине и менеджмент на предприятиях индустрии туризма.

В результате исследования выявлены проблемы: нестабильное финансирование туризма в Украине и в АРК в том числе за счет бюджетных средств, недостатки в документах, определяющих порядок ис-

пользования государственных средств, и др. Даны рекомендации по усовершенствованию государственного финансирования развития туризма в Украине, например, необходимо: совершить переход системы сбора статистической информации на систему вспомогательных счетов по туризму (TSA); обеспечить стабильный характер государственного финансирования стратегических целей; повысить эффективность государственного финансирования путем построения партнерских отношений государства с бизнесом, общественными организациями и вузами, и др.

Ключевые слова: туризм, государственное финансирование, бюджет, регрессионный анализ, графический метод.

Постановка проблемы. Украине государство провозгласило «туризм одним из приоритетных направлений развития экономики и культуры и создает условия для туристической деятельности» (ст. 6. ЗУ «О туризме» [1]), поскольку индустрия туризма стимулирует предпринимательскую деятельность, особенно – малого и среднего бизнеса, служит катализатором для инвестиций и формирует значительное число стабильных рабочих мест, доходы бюджетов и т.п.

Опыт многих стран, например, Туниса, Испании, Маврикии, Турции, Греции свидетельствует о необходимости государственного планирования развития туризма, что соответствует положениям Десятой Гаагской декларации по туризму: «Туризм должен планироваться государственной властью, а также властью туристической индустрии на комплексной и последовательной основе с учетом всех аспектов этого феномена» [2]. Следовательно, для обеспечения устойчивого роста туризма в Украине необходима государственная туристическая политика, сбалансированная относительно ресурсных возможностей страны и параметров туристического потока, экономики государства и потребностей общества и бизнеса. Адекватное современным условиям и перспективам развития туризма в Украине государственное финансирование позволит повысить конкурентоспособность Украины в сфере туризма, в частности улучшить показатели регуляторного окружения, туристической и транспортной инфраструктуры и т.д. Оценка современного состояния государственного финансирования развития туризма в Украине с учетом специфики отечественной индустрии туризма обуславливает актуальность темы исследования.

Анализ последних исследований и публикаций. Вопросы государственной туристической политики нашли отражение в исследованиях как отечественных, так и зарубежных ученых. Среди них можно выделить изучение вопросов государственной поддержки целевых программ развития туризма Н. А. Дехтяр [3], государственного управления в сфере информационного обеспечения туристической деятельности на уровне региона О. В. Шершневой [4], институционального обеспечения механизма государственного управления туристической отраслью М. Биль [5].

Нерешенные составляющие общей проблемы. При наличии определенных практических и научных результатов относительно решения проблем оценки государственного финансирования развития туризма в Украине остаются не достаточно исследованными вопросы объективной оценки потребности в государственном финансировании и оценки его влияния на ВВП индустрии туризма в Украине.

Формулирование целей статьи. Цель исследования – оценка государственного финансирования развития туризма в Украине в целом и в Автономной республике Крым (АРК) в частности. Для достижения поставленной цели планируется решить ряд задач: изучить финансирование туризма и направления использования средств госбюджета Украины; исследовать динамику расходов на мероприятия по подготовке к курортному сезону бюджета АРК за счет средств общего фонда; выявить проблемы и обосновать необходимость оценки влияния величины государственного финансирования развития туризма на ВВП индустрии туризма в Украине; дать рекомендации по усовершенствованию государственного финансирования развития туризма в Украине.

Изложение основного материала исследования. Реализация государственной политики в области туризма (в соответствии со ст. 6 ЗУ «О Туризме») осуществляется не только путем «нормативного регулирования отношений в области туризма», но и путем «направления бюджетных средств на разработку и реализацию программ развития туризма» [6, с. 38]. Это соответствует опыту стран ЕС, где доминирует бюджетное финансирование проектов стратегий и программ развития туризма (например, проектов по улучшению инфраструктуры, по развитию новых туристических объектов).

Политика украинского правительства в сфере туризма на протяжении последних десяти лет постоянно колебалась между необходимостью инвестирования в индустрию туризма с целью создания дополнительных рабочих мест и стремлением сократить расходы бюджета. Основными статьями, связанными с финансированием туризма, с 2003 г. по 2005 г. в Законе о государственном бюджете на соответствующий год были: финансовая поддержка развития туризма в Украине; прикладные разработки в сфере туризма; государственные научно-технические программы и научные части целевых программ в сфере развития туризма (см. табл. 1). Классификация расходов в соответствии с программной классификацией расходов государственного бюджета до 2006 года производилась по бюджетным программам. С 2003 г. по 2005 г. наблюдается значительная амплитуда колебаний сумм, направленных на финансирование туризма в Украине за счет средств Госбюджета: от 3580,4 тыс. грн. до 20316,9 тыс. грн. (см. табл. 1), наибольший удельный вес занимает статья «Финансовая поддержка развития туризма в Украине» (более 95%).

Таблица 1 – Структура и динамика финансирования по основным статьям, связанным с туризмом, в Госбюджете Украины за 2003-2011 гг.

| Основные статьи | 2003 г. | 2004 г. | 2005 г. | 2006 г. | 2007 г. | 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. | 2011 г. |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|----------------|---------------|---------------|----------------|----------------|----------------|----------------|---------------|
| ✓ Финансовая поддержка развития туризма в Украине | | | | | | | | | |
| Сумма, тыс. грн. | 13063,7 | 19656,6 | 3492,0 | 0 | 20297,2 | 20297,2 | 2029,7 | 12029,7 | 1826,7 |
| Удельный вес в общей сумме, % | 95,2% | 96,7% | 97,5% | 0,0% | 76,5% | 67,3% | 17,5% | 52,9% | 63,9% |
| ✓ Прикладные разработки в сфере туризма | | | | | | | | | |
| Сумма, тыс. грн. | 356,1 | 368,5 | 88,4 | 3921,3 | 6249,9 | 9840,3 | 9553,6 | 10694,1 | 1031,1 |
| Удельный вес в общей сумме, % | 2,6% | 1,8% | 2,5% | 100,0% | 23,5% | 32,7% | 82,5% | 47,1% | 36,1% |
| ✓ Государственные научно-технические программы и научные части целевых программ в сфере развития туризма | | | | | | | | | |
| Сумма, тыс. грн. | 300,0 | 291,8 | 0 | - | - | - | - | - | - |
| Удельный вес в общей сумме, % | 2,2% | 1,4% | 0,0% | - | - | - | - | - | - |
| ✓ Финансовая поддержка создания условий безопасности туристов и построения туристической инфраструктуры международных транспортных коридоров и магистралей в Украине | | | | | | | | | |
| Сумма, тыс. грн. | - | - | - | 0 | 3000,0 | 4800,0 | 480,0 | 480,0 | 432,0 |
| Удельный вес в общей сумме, % | - | - | - | 0,0% | 11,3% | 15,9% | 4,1% | 2,1% | 15,1% |
| Всего: | 13719,8 | 20316,9 | 3580,4 | 3921,3 | 26547,1 | 30137,5 | 11583,3 | 22723,8 | 2857,8 |
| Темп прироста, % | - | 48,1% | -82,4% | 9,5% | 577,0% | 13,5% | -61,6% | 96,2% | -87,4% |

С 2006 года финансирование туризма за счет средств государственного бюджета ведется по трем статьям: финансовая поддержка развития туризма; финансовая поддержка создания условий безопасности туристов и построения туристической инфраструктуры международных транспортных коридоров и магистралей в Украине; прикладные разработки в сфере развития туризма (см. табл. 1). Классификация расходов в соответствии с программной классификацией расходов и кредитования государственного бюджета с 2006 года производится по бюджетным программам, централизованным мероприятиям и программам в разрезе административно-территориальных единиц.

Отдельно в государственном бюджете Украины показаны статьи по финансированию нескольких объектов: санатория «Кришталеви палац» (в 2004 г. – 5000 тыс. грн., 2006 г. – 7000 тыс. грн., 2007 г. – 3000 тыс. грн., 2008 г. – 10500 тыс. грн., 2011 г. – 12000 тыс. грн.), детского санатория «Затока» (2004 г. – 2915 тыс. грн.), Международного детского центра «Артек» (на 2006 г. – 20000 тыс. грн.), санатория «Гурзуфский» и парка-памятника общегосударственного назначения (на 2007 г. – 15535 тыс. грн.).

тыс. грн., 2008 г. – 1000 тыс. грн., 2011 г. – 5000 тыс. грн.), Реабилитационного центра на базе государственного предприятия «Санаторий «Конча-Заспа» (на 2008 г. – 50000 тыс. грн., на 2011 г. – 12000 тыс. грн.). Таким образом, только на финансирование санатория «Кришталевий палац» с 2004 г. по 2011 г. из Госбюджета Украины было потрачено 37500 тыс. грн., а наибольшая сумма, вложенная государством за счет средств государственного бюджета в развитие туризма, приходится на 2008 г., и составляет только 30137,5 тыс. грн. (причина в основном состоит в увеличении сумм, направленных на прикладные разработки в сфере туризма, до 9840,3 тыс. грн.). В 2011 г. наблюдается самая незначительная сумма (2857,8 тыс. грн.), вложенная государством за счет средств государственного бюджета в развитие туризма (см. табл. 1), что связано с уменьшением сумм, направленных на прикладные разработки в сфере туризма до 1031,1 тыс. грн.

В Государственном бюджете на 2012 г. финансирование туризма предусмотрено по двум направлениям: прикладные научные и научно-технические разработки, выполнение работ по государственным целевым программам и государственным заказам в сфере развития национальной транспортной сети и туризма (в сумме 2903,7 тыс. грн.); финансовая поддержка развития туризма, создание условий безопасности туристов, развития туристической инфраструктуры международных транспортных коридоров и магистралей в Украине (в сумме 2437,1 тыс. грн.). Таким образом, общая сумма финансирования в 2012 г. составила 5340,8 тыс. грн., что на 86,9% больше 2011 г. и на 76,5% меньше 2010 г. В целом величина финансирования туризма за счет средств Государственного бюджета в 2003-2011 гг. имеет большую амплитуду колебаний значений: от 2857,8 тыс. грн. в 2011 г. до 30137,5 тыс. грн. в 2008 г., основная причина – изменение суммы финансовой поддержки развития туризма. Также следует обратить внимание на резкие колебания суммы финансовой поддержки развития туризма: от нуля в 2006 г. до 20297 тыс. грн. в 2007-2008 гг. (см. рис. 1), что свидетельствует о непоследовательности государственных решений в области финансирования туризма.

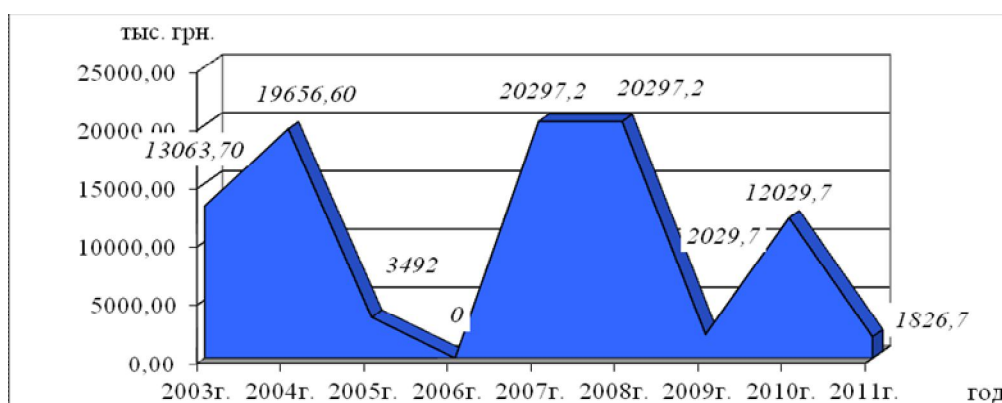


Рисунок 1 – Динамика расходов на финансовую поддержку развития туризма из государственного бюджета Украины в 2003-2011 гг.

Для сравнения динамика финансовой поддержки санаторно-курортных учреждений Управления делами Верховной Рады Украины, Государственного управления делами представлена в табл. 2.

Таблица 2 – Суммы финансовой поддержки некоторых санаторно-курортных учреждений

| 2003 г. | 2004 г. | 2005 г. | 2006 г. | 2007 г. | 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. | 2011 г. | 2012 г. |
|-----------------------------------------------------|---------|---------|---------|----------|---------|---------|---------|----------|-----------|
| Управления делами Верховной Рады Украины, тыс. грн. | | | | | | | | | |
| 38829,6 | 36964,0 | 38929,0 | 44687,2 | 55344,2 | 58201,6 | 66217,4 | 67710,9 | 76759,2 | 87124,3 |
| Государственного управления делами, тыс. грн. | | | | | | | | | |
| 89031,9 | 78893,4 | 27162,3 | 40527,5 | 100745,0 | 87523,2 | 62273,0 | 71797,5 | 131469,0 | 1393245,1 |

Даже в самые лучшие годы (2007-2008 гг.) сумма финансовой поддержки развития туризма из государственного бюджета Украины составляла 20297,2 тыс. грн., что в

6 раз ((66217,4+62273,0)/20927,2) меньше суммы финансовой поддержки санаторно-курортных учреждений Управления делами Верховной Рады Украины и Государственного управления делами. Это свидетельствует о низкой приоритетности развития туризма для правительства Украины.

Распределение бюджетных средств осуществлялось с 27.03.96 г. в соответствии с Порядком, утвержденным Приказом № 14 [7], с 27.03.2007 г. – с Порядком, утвержденным Приказом № 537 [8], Порядком, утвержденным Постановлением № 326 [9], с 17.03.2011 г. – с Порядками, утвержденными Постановлением № 340 [10-11]. Среди основных направлений расходов в 2007-2011 гг. было проведение туристических выставок и ярмарок в Украине; семинаров, конференций для изучения вопроса относительно внедрения международных стандартов в области туризма и пр. Таким образом, на общегосударственном уровне в условиях значительного дефицита Государственного бюджета Украины в будущем не следует ожидать значительного увеличения финансирования государственной политики развития туризма, что совершенно неадекватно потребностям быстро развивающейся индустрии туризма Украины.

На региональном уровне общая сумма расходов, предусмотренных на мероприятия по подготовке к курортному сезону в бюджете АРК, также имеет нестабильную динамику (см. рис. 2).

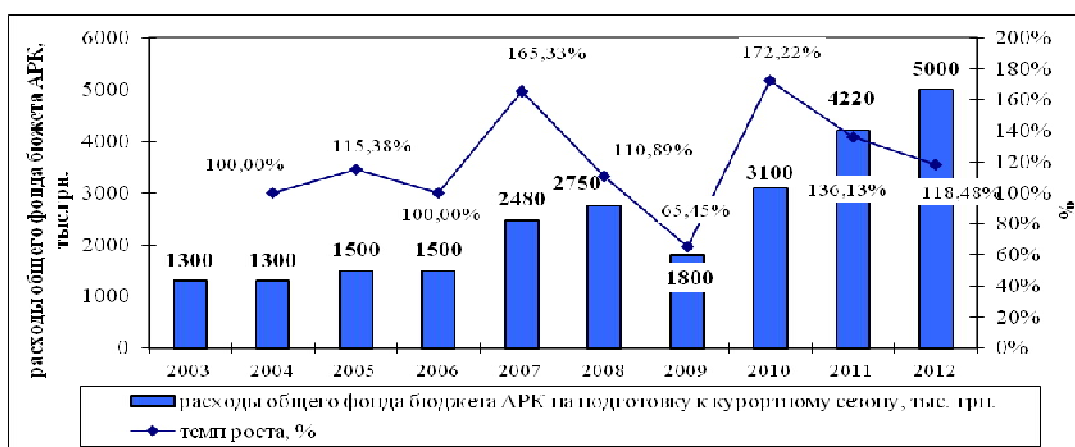


Рисунок 2 – Динамика расходов на мероприятия по подготовке к курортному сезону в бюджете АРК за счет средств общего фонда в 2003-2012 гг.

В целом наблюдается динамика роста расходов на мероприятия по подготовке к курортному сезону в бюджете АРК с 1300 тыс. грн. в 2003 г. до 5000 тыс. грн. в 2012 г., при снижении их суммы до 1800 тыс. грн. в 2009 г. Причина – мировой финансово-экономический кризис. Однако, несмотря на рост суммы до 5000 тыс. грн. в 2012 г., потребность в финансировании расходов на мероприятия по проведению курортного сезона в 2012 г. в АРК в соответствии с Программой развития и реформирования рекреационного комплекса Автономной Республики Крым на 2012-2013 годы составила 46333 тыс. грн., в т.ч. 7530 тыс. грн. бюджет АРК, 3278 местные бюджеты и 35525 тыс. грн. прочие средства (средства инвесторов для реализации конкретных инвестиционных проектов, а также средства из других источников, не запрещенных законодательством Украины). Таким образом, только сумма финансирования из бюджета АРК меньше на 2530 тыс. грн. или на 33,5% меньше запланированной. Наиболее существенными статьями расходов в 2012 г. стали – «проведение региональных туристических ярмарок» в сумме 2630 тыс. грн. (5,7% от общей суммы), «обеспечение участия АРК в специализированных туристических выставках, ярмарках, биржах, фестивалях и других международных предприятиях по популяризации рекреационных возможностей Крыма» – 6250 тыс. грн. (13,5%) [12]. Однако, если в плане мероприятий в 2010 г. и 2011 г. давался их перечень, сроки и исполнители, то в 2012 г. улучшилось качество программы – появились графы «ожидаемые результаты» и «общий объем финансирования» [12].

Приоритетные направления государственного финансирования свидетельствуют скорее о решении текущих проблем, а не о стремлении к достижению стратегических целей. В результате в рейтинге конкурентоспособности страны в сфере туризма

Всемирного экономического форума за 2013 г. Украина занимает только 76 место среди 140 стран (в частности по показателю «бюджетные затраты на туризм» заняла 38 место, а по показателю «приоритетность туризма для правительства» только 126 место), что неадекватно значительному потенциалу развития туризма в Украине.

С нашей точки зрения, на государственном уровне необходимо, во-первых, изменить подход к сбору статистической информации, которая является основой для планирования туризма. Официальная статистика тенденций в сфере туризма и путешествий в Украине ненадежна и в некоторых случаях может дезинформировать. В качестве информационной базы стратегии развития можно использовать систему вспомогательных счетов по туризму (Tourism Satellite Account, TSA), разработанную Всемирным советом по туризму и путешествиям (WTTC). Ежегодное обновление TSA поможет обеспечить наличие точных данных для вовлечения сферы туризма и путешествий (T&T) в экономическую стратегию и стратегию занятости, выявлению взаимосвязей между показателями. Так, например, использование TSA (по данным WTTC для Украины) позволяет выявить фактический объем государственных расходов на услуги, которые предоставляются на коллективной основе (governmental collective spending – расходы, сделанные от имени «сообщества в целом» и которые помогают развитию T&T: расходы на продвижение туризма, на развитие авиации, службы безопасности и т.д.), и оценить их влияние на величину прямого вклада T&T (формируется за счет туристского экспорта, внутренних расходов и государственных расходов на услуги, которые предоставляются на индивидуальной основе, за вычетом импорта) в ВВП страны с помощью регрессионного анализа. Исходные данные для построения простой линейной регрессии между государственными расходами на услуги, которые предоставляются на коллективной основе (X) и прямым вкладом T&T в ВВП (Y) представлены на рис. 3.

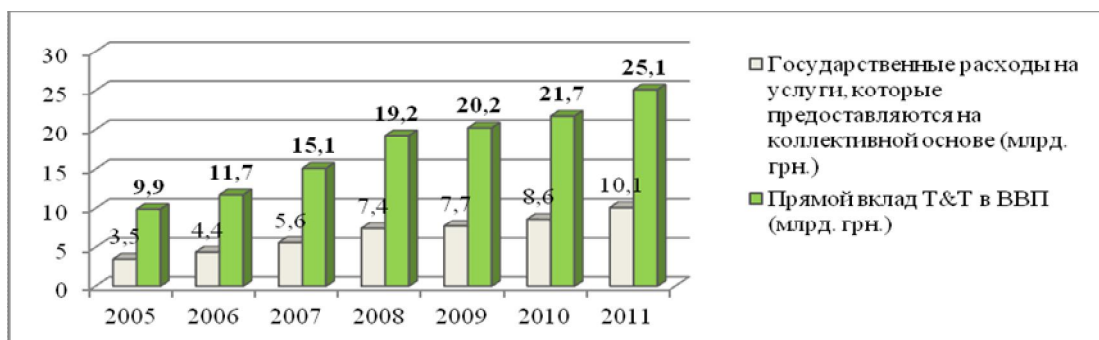


Рисунок 3 – Динамика государственных расходов на услуги, которые предоставляются на коллективной основе (млрд. грн.), и прямым вкладом T&T в ВВП Украины (млрд. грн.) за 2005-2011 гг.

В результате получено уравнение простой линейной регрессии вида $\hat{Y} = 1,77 + 2,34X$, которое имеет следующие дополнительные статистики:

- выборочный коэффициент корреляции $r = 0,999$, следовательно, наблюдается положительная корреляция, что указывает на достаточно сильную прямую зависимость между государственными расходами и прямым вкладом T&T в ВВП;

- стандартная ошибка $S_{xy} = 0,315$, т.е. следует ожидать, что около 67% разностей $Y - \hat{Y}$ по модулю не будет превышать S_{xy} и около 95% модулей разностей не будет больше $2S_{xy}$;

- разложение дисперсии: $SST = 182,72$; $SSR = 182,22$; $SSE = 0,50$; следовательно, коэффициент детерминации $r^2 = 0,997$. Таким образом около 99% изменчивости прямого вклада T&T в ВВП можно объяснить разницей в государственных расходах (X). Около 1% изменчивости прямого вклада T&T в ВВП нельзя объяснить изменением в государственных расходах.

Следовательно, данная модель адекватно описывает взаимосвязь между государственными расходами на услуги, которые предоставляются на коллективной основе, и прямым вкладом T&T в ВВП. Ее использование для обоснования суммы государст-

венного финансирования туризма при разработке стратегических документов по развитию туризма в Украине позволит оптимизировать потенциальные преимущества развития индустрии туризма в Украине как для бизнеса, так и для регионального сообщества и окружающей среды.

Во-вторых, государственное финансирование должно носить стабильный характер, направленный на достижение стратегических целей, а не решение текущих проблем;

В-третьих, необходимо повысить эффективность государственного финансирования путем построения партнерских отношений с бизнесом, общественными организациями и вузами;

В-четвертых, следует указать конкретные суммы, ответственных лиц, объективные критерии выполнения каждого из направлений использования средств, предусмотренных в государственном бюджете Украины и бюджете АРК. Например, мы полагаем, что применяется несколько упрощенный подход к графе «ожидаемые результаты» для мероприятий по реализации Программы экономического и социального развития АРК на 2012 год [12]: для п. 1.5. «Подготовка предложений по внесению изменений в законодательство в части налогообложения деятельности санаторно-курортных и туристских предприятий» ожидаемый результат – «количество разработанных предложений, ед. – 2», для 5.2. «Проведение маркетинговых и социологических исследований в курортно-туристской сфере АРК – «количество проведенных исследований, шт. – 3». Эти направления нельзя измерять количественно, они носят качественный характер. Мы полагаем, что данные показатели не подходят. Лучшим показателем будет экспертная оценка специалистов в данной сфере (ученых, руководителей предприятий, представителей общественных организаций)

Вывод. Таким образом, в статье изучено финансирование туризма и направления использования средств за счет средств государственного бюджета Украины за 2003-2012 гг.; исследована динамика расходов на мероприятия по подготовке к курортному сезону в бюджете АРК за счет средств общего фонда за 2003-2012 гг., что позволило сделать ряд выводов:

- величина финансирования туризма в Украине за счет средств Госбюджета в 2003-2012 гг. имеет большую амплитуду колебаний значений: от 2857,8 тыс. грн. в 2011 г. до 30137,5 тыс. грн. в 2008 г., основная причина – изменение суммы финансовой поддержки развития туризма;

- на региональном уровне (в АРК) общая сумма расходов, предусмотренных на мероприятия по подготовке к курортному сезону (в бюджете АРК), также имеет нестабильную динамику: от 1300 тыс. грн. в 2003 г. до 5000 тыс. грн. в 2012 г., что существенно меньше потребности в государственном финансировании;

- в документах, определяющих порядок использования средств, предусмотренных в государственном бюджете для финансовой поддержки развития туризма, есть ряд недостатков: их основная направленность – решение текущих проблем, отсутствие конкретных сумм, ответственных лиц, критериев выполнения каждого из направлений;

- не осуществляется анализ влияния государственного финансирования туризма на ВВП индустрии туризма в виду отсутствия адекватной статистической информации.

Для совершенствования государственного финансирования развития туризма в Украине необходимо, во-первых, изменить подход к сбору статистической информации, в качестве новой информационной базы стратегии развития можно использовать систему вспомогательных счетов по туризму (TSA), ее использование позволит определить влияние государственного финансирования туризма на ВВП индустрии туризма с помощью полученного автором уравнения простой линейной регрессии, во-вторых, государственное финансирование должно носить стабильный характер, направленный на достижение стратегических целей, а не решение текущих проблем; в-третьих, необходимо повысить эффективность государственного финансирования путем построения партнерских отношений с бизнесом, общественными организациями и вузами; в-четвертых, следует указать конкретные суммы, ответственных лиц, объективные критерии выполнения каждого из направлений использования средств, предусмотренных в государственном бюджете Украины и бюджете АРК.

Литература:

1. Про туризм: Закон України від 15.08.1995р. № 324/95-ВР [Електронний ресурс]: за станом на 05.06.2013 р. – Режим доступу до закону : <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=324%2F95-%E2%F0>
2. **Дядечко А.П.** Економіка туристичного бізнесу: навч. посіб. / А.П. Дядечко. – К.: Центр учбової літератури, 2007. – 224 с.
3. **Біль М.** (2009). Механізм державного управління туристичною галуззю в Україні. Державне управління та місцеве самоврядування: Збірник наукових праць Дніпропетровського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України, 2009. – № 3. [Електронний ресурс]: за станом на 05.06.2013 р. – Режим доступу до статті: http://www.nbuv.gov.ua/Portal/Soc_Gum/Dums/2009_3/09bmmgtgu.pdf
4. **Дехтяр Н.А.** Особливості формування ефективних державних програм в сфері туризму з урахуванням стратегічних пріоритетів України у зовнішній економічній політиці. Моделювання регіональної економіки. – 2011. – №1(17). – С. 120-129
5. **Шершньова О.В.** ІТ-технології як складова інформаційного механізму регіонального управління туризмом. Ефективність державного управління : зб. наук. праць Львів: ЛРІДУ НАДУ, 2009. – Вип. 21. – С.337 – 343.
6. **Гнатюк М.Р.** Закон України „Про Туризм”: Постатейний коментар / М.Р. Гнатюк – К.: Видавничий Дім „Ін Юре”, 2006. – 200с
7. Положення про порядок формування та використання коштів Фонду розвитку туризму України, затверджено Наказом Державного комітету України по туризму від 27.03.96р. № 14 [Електронний ресурс]: за станом на 05.06.2013 р. – Режим доступу до положення – <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=z0158-96>
8. Про порядок використання у 2007 році коштів, передбачених у державному бюджеті для фінансової підтримки розвитку туризму, затверджено Постановою КМУ від 27.03.2007р. № 537 [Електронний ресурс]: за станом на 05.06.2013 р. – Режим доступу до порядку – <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=537-2007-%EF>
9. Про порядок використання у 2008 році коштів, передбачених у державному бюджеті для фінансової підтримки розвитку туризму, затверджено Постановою КМУ від 09.04.2008р. № 326 [Електронний ресурс]: за станом на 05.06.2013 р. – Режим доступу до порядку – <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=326-2008-%EF>
10. Порядок використання коштів, передбачених у державному бюджеті для фінансової підтримки роботи із створення умов для безпеки туристів, збудови туристичної інфраструктури міжнародних транспортних коридорів і магістралей, затверджено Постановою Кабінету Міністрів України від 17 березня 2011 р. № 340 [Електронний ресурс]: за станом на 05.06.2013 р. – Режим доступу до порядку – <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/340-2011-п>
11. Порядок використання коштів, передбачених у державному бюджеті для фінансової підтримки розвитку туризму, затверджено Постановою Кабінету Міністрів України від 17 березня 2011 р. № 340 [Електронний ресурс]: за станом на 05.06.2013 р. – Режим доступу до порядку – <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/340-2011-п>
12. Мероприяття по реализации Программы экономического и социального развития Автономной Республики Крым на 2012 год (Приложение 2) [Электронный ресурс]: по состоянию на 05.06.2013 р. – Режим доступа к программе – <http://zakon2.rada.gov.ua/krym/show/rbb657002-11>

Стаття надійшла: 18.12.2013 р.
Рецензент: д.е.н., проф. Бабич Д.В.