

8. Сич Є. М. Стратегічний аналіз: НМП / Є. М. Сич, О. В. Пилипенко, М. С. Стасишен. – К.: Каравела, 2010. – 409 с.
9. Ансофф И. Стратегическое управление. / И. Ансофф. – М.: Экономика, 1989. – 519 с.
10. Реформування бухгалтерського обліку на залізничному транспорті України: Офіційне видання / М. В. Макаренко, Ю. М. Цветов, Н. С. Соколовська та ін. – К.: КУЕТТ, 2006. – 532 с.
11. Номенклатура витрат з основних видів економічної діяльності залізничного транспорту України, затверджена Наказом Укрзалізничниці від 21.08.2007 №417-Ц (із змінами та доповненнями) – К.: «НВП Поліграфсервіс», 2011. – 448 с.
12. Правила розрахунку вартості ремонту власних вантажних вагонів на підприємствах вагонного господарства Укрзалізничниці [Електронний ресурс] – Режим доступу: [http://wap.uz.gov.ua/index.php?mservices\\_poslugi\\_kat\\_poslugi\\_derg\\_otherdocs](http://wap.uz.gov.ua/index.php?mservices_poslugi_kat_poslugi_derg_otherdocs).
13. Розпорядження КМУ № 651-р від 27 грудня 2006 р. «Про схвалення Концепції Державної програми реформування залізничного транспорту України» [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/651-2006-p>. – Назва з екрану.
14. Постанова КМУ від 16 грудня 2009 р. № 1390 «Про затвердження Державної цільової програми реформування залізничного транспорту на 2010-2019 роки». [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1390-2009-%D0%BF>. – Назва з екрану.
15. Закон України «Про особливості утворення публічного акціонерного товариства залізничного транспорту загального користування» (Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2012, № 49, ст.553) [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/4442-17>.
16. Закон України «Про внесення змін до Закону України «Про залізничний транспорт» (Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2012, № 49, ст. 554) [Електрон. ресурс] – Режим доступу: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/4443-17>.
17. «Укрзалізниця» в этом году направит на ремонт и модернизацию локомотивного парка свыше 2 млрд грн. – [Електрон. ресурс] – Режим доступу: <http://economics.unian.net/transport/502769-ukrzaliznyitsya-napravit-na-remont-i-modernizatsiyu-lokomotivnogo-parka-svyyshe-2-mlrd-grn.html>. – Назва з екрану.

Стаття надійшла: 20.02.2014 р.

Рецензент: д.е.н., проф. Шемаєва Л.Г.

УДК 330.111.8  
D24

### ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ ПОНЯТИЯ «ПОТЕНЦИАЛ»

**Карман С.В., канд. экон. наук, доцент**

**Богатырева А.Н., преподаватель**

**Таврический государственный агротехнологический университет, г. Мелитополь**

**Аннотация.** Объектом исследования является процесс формирования и развития потенциала экономической системы Предметом исследования являются теоретические аспекты формирования и развития потенциала экономической системы.

**Цель работы.** Целью научной публикации является обоснование экономической сущности понятия «потенциал».

**Методы исследования.** Теоретической основой работы является диалектический метод познания экономических явлений и процессов, фундаментальные положения экономической теории, научные работы отечественных и зарубежных ученых по вопросам обоснования сущностной природы потенциала.

**Результаты работы.** Принципиальное значение в исследовании имеет неразрывная связь сущностного содержания понятия «потенциал» с фундаментальными философскими категориями «способность», «возможность», «действительность», отражающие основные ступени в становлении и развитии предмета или явления. Действительность является результатом актуализации возможности. Тожественность проявляется в виде: потенция - возможность, актуализация – действительность. В современном учении о потенциале экономической системы акцент в определении действительности необходимость делать на социальном конструировании реальности, что обусловлено абсолютизацией возможностей человеческой деятельности и отказом от признания первичности материальной реальности, что делает использование результативного подхода к пониманию потенциала экономической системы более целостным.

**Сфера применения результатов.** Логическая схема понятия «потенциал предполагает иерархическую структуризацию его уровней, что позволяет обоснованно выделять ресурсный, производственный и экономический его виды.

**Выводы.** Для определения потенциала обязательным является наличие как минимум двух начальных элементов: объекта воздействия (человек) и субъекта, на который влияют (ресурсы). Осознанная деятель-

ность человека предполагает принятие такого рационального решения, которое максимально повышает вероятность достижения намеченной цели. Для экономической деятельности важен выбор такого решения, которое соответствует наилучшему финансовому результату.

**Ключевые слова:** потенциал, потенция, возможность, действительность, иерархический уровень, ресурсный потенциал, производственный потенциал, экономической потенциал.

**Постановка проблемы.** Современная экономическая наука предоставляет огромное количество знаний о потенциале. Многогранность его сущностной природы порождает большое количество мнений, которые разнятся как в теоретическом, так и в практическом аспектах его изучения. Несмотря на широкое использование в отечественной научной литературе понятий "ресурсный", "производственный" и "экономический потенциал" наблюдается отсутствие четкости в расстановке функциональных акцентов между ними. Актуальными представляется обоснование понятия "потенциал" на основе иерархической функциональной связи между его структурными элементами.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Анализ предшествующих исследований позволяет выделить ресурсный и результативный подходы к пониманию сущностной природы потенциала экономической системы. Б.П. Плышевский [7, с. 3], Ю. Лычкин [4, с. 28], В.А. Свободин [8, с. 28], Комаров М.А. [6, с. 152], Василенко Ю.В. [1, с. 31] определяют в потенциале, в первую очередь, совокупность ресурсов необходимых для функционирования и развития системы. Ресурсный подход отождествляет оценку потенциала с совокупной стоимостью ресурсов.

Результативный подход чаще встречается среди определений потенциала. По мнению Л.Г. Окороковой [5, с. 156], Шаталовой Т.Н [10, с. 50], Шияна В.И. [11, с. 5], Лапина Е.В. [3, с. 28], Юзефовича А.Э. [12, с. 13] потенциал выражается через максимальную величину результата, который экономическая система способна достигнуть при заданном количестве, качестве и структуре ресурсов в условиях определенного внешнего воздействия.

**Нерешенные составляющие общей проблемы.** Изучение ресурсного и результативного подходов позволяет выделить в структуре определений понятия «потенциал» три содержательных элемента: соотношение ресурсов и конечного результата, оценку величины потенциала, определение эффективности его использования (табл. 1).

Таблица 1 – Сравнительный анализ ресурсного и результативного подходов к пониманию экономической сущности понятия «потенциал»\*

Ресурсный подход	Результативный подход
<b>1. Соотношение ресурсов и конечного результата</b>	
Отсутствует четкое определение, предполагается прямая зависимость	Подчеркивается вариативность конечного результата в зависимости от состава, структуры и альтернативных возможностей использования ресурсов
<b>2. Оценка величины потенциала</b>	
Совокупная стоимость ресурсов	Стоимостное выражение максимального результата хозяйственной деятельности
<b>3. Определение эффективности использования потенциала</b>	
Отношение полученного результата к объему примененных ресурсов	

\*Составлено автором

Объединяющим началом двух подходов является зависимость оценки потенциала от величины предполагаемых ресурсов. Отличие состоит в том, что ресурсная трактовка отождествляет потенциал с затратной частью производственного процесса, то есть учитывает возможности, которые уже фактически использованы или приведены в действие. Результативный подход предполагает вариативность конечного результата в зависимости от состава, структуры и альтернативных возможностей использования ресурсов.

Методический разрыв в ресурсном определении потенциала носит ярко выраженный характер. Отождествление потенциала с ресурсообеспеченностью противоречит концептуальным основам рыночного хозяйственного механизма. На наш взгляд, фундаментальную основу теории потенциала составляет неразрывная связь между способностью и альтернативными возможностями.

**Формирование целей статьи.** Целью научной публикации является обоснование экономической сущности понятия «потенциал». Установленная цель предполагает решение следующих задач:

- выделить ресурсный и результативный подходы к сущностному пониманию потенциала;
- раскрыть содержание «потенциала» и его связь с философскими категориями «акт», «потенция», «возможность», «действительность»;
- выделить принципиальные отличия в смысловой нагрузке понятия «потенциал» применительно к неорганической, органической природе и в обществе;
- обосновать смысловое содержание этапов формирования и развития «потенциала экономической

системы».

– рассмотреть структуру «потенциал экономической системы» в рамках иерархической структуризации его уровней, основанной на различности целей существования системы.

**Изложение основного материала исследования.** Принципиальное значение имеет неразрывная связь сущностного содержания понятия «потенциал» с фундаментальными философскими категориями «способность», «возможность», «действительность», отображающими основные ступени в становлении и развитии предмета или явления.

В качестве начальных позиций используем важнейшие понятия схоластической философии «акт» и «потенция» (лат. *actus et potentia*, перевод греч. *ἐνέργεια καὶ δύναμις* – действительность и возможность) – понятия философии Аристотеля. Понятия «акта» и «потенции» употребляются на различных уровнях анализа не в одинаковом смысле, и «потенция» в соотношении с «актом-движением» отличается от «потенции» в соотношении с «актом-сущностью». Акт является первичным по отношению к потенции и по определению, и по субстанции, и в строгом смысле по времени. Смена сезонов года представляет собой чистый акт, но существует множество потенций времени наступления каждого.

Таким образом, «потенция» есть констатирующая категория, которая указывает на возможность другого состояния вещи при определенных условиях. При этом предполагается единичность такого перехода. Однако любая вещь обладает множеством потенций, которые и включает в себя понятие «потенциал». Потенциал есть оценочная категория, которая отражает совокупность всех потенций вещи.

На этом этапе обоснования целесообразно перейти от понятий схоластической философии «акт» и «потенция» к современным соотносительным философским категориям, характеризующим две основные ступени в становлении и развитии предмета или явления – «возможность» и «действительность».

В широком смысле действительность – это объективная реальность в единстве ее настоящего, прошлого и будущего, включающая и все возможности. Процесс перерастания возможности в действительность (процесс актуализации) может иметь вид: простого изменения (преимущественно в неорганической природе); стихийного развития (органическая природа); сознательной деятельности (в обществе) [9, с. 87]. Действительность является результатом актуализации возможности. На наш взгляд, тождественность проявляется в виде: потенция – возможность, актуальность – действительность.

Сознание – это высший уровень психической активности человека как социального существа. Его важнейшей функцией является мысленное построение действий и предвидение их последствий. Люди как сознательные активные существа производят выбор из различных возможностей тех из них, которые в наибольшей степени отвечают потребностям, интересам, ценностным установкам индивидов, социальных групп, и действуют соответственно этому выбору, превращая возможность в действительность. Как только мы учитываем присутствие человека, содержание и конечная оценка категории «потенциал» изменяется. Добавляется цель как вектор развития. Исходным пунктом отношения человека к окружающему реальному миру является сознательная целеполагающая деятельность [2, с. 104].

В связи с этим Карманом С.В. [2, с. 104] определена необходимость пересмотра логической схемы категории "экономический потенциал" (рис.1).

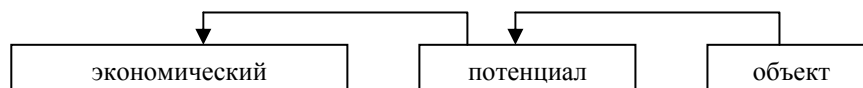


Рисунок 1 – Логическая схема понятия "экономический потенциал"

С точки зрения автора «схему удобнее рассматривать в обратном порядке. Третья часть указывает на наличие материального объекта. Вторая часть отражает всю совокупность возможностей его развития (потенции). Первая часть указывает на те потенции объекта, которые носят экономический характер. Рассмотрим в качестве объекта часть неорганической или органической природы, например, камень или корову. Способность коровы в процессе жизнедеятельности увеличивать свою массу и выделять молоко – это ее биологический потенциал. В каком случае эта способность станет экономической? В том случае, когда мы добавим человека, который воздействует на эту способность и использует ее для удовлетворения своих потребностей. Значит, объект сам по себе не может иметь экономического потенциала, который предполагает обязательное участие человека в процессе его актуализации, т.е. перерастание экономической возможности (потенции) в действительность (актуальность) осуществимо благодаря человеку. Таким образом, третья часть логической схемы должна быть представлена как минимум двумя элементами (объект и человек), которые связаны друг с другом и образуют определенную целостность - систему. Человек является активным элементом этой системы и своей осознанной деятельностью определяет ее содержание и цель» [2, с. 105].

В современном учении о потенциале экономической системы акцент в определении действительности необходимо делать на социальном конструировании реальности, что обусловлено абсолютизацией воз-

возможностей человеческой деятельности и отказом от признания первичности материальной реальности, что делает использование результативного подхода к пониманию потенциала экономической системы более целостным.

Таким образом, для определения потенциала обязательным является наличие как минимум двух начальных элементов: объекта воздействия (человек) и объекта, на который воздействуют (ресурсы). Осознанная деятельность человека предполагает принятие такого рационального решения, которое максимально повышает вероятность достижения намеченной цели. Для экономической деятельности важен выбор такого решения, которое соответствует наилучшему финансовому результату.

Предполагаемая авторская схема формирования и развития потенциала экономической системы, отражает непротиворечащее друг другу единство ресурсного и результативного подходов (рис. 2).

Ресурсный подход к определению потенциала определяет его первичную материальную составляющую, выраженную совокупностью возможностей, вызванных способностью к изменению качественных и количественных свойств элементов системы.

Процесс перехода этапа «потенции» в этап «актуализации» для экономической системы неразрывно связан с осознанной деятельностью человека, которая приводит ее в действие для реализации и достижения определенной цели. В этом контексте результативный подход акцентирует внимание на множестве альтернативных вариантах использования возможностей развития системы, максимизирующих ее целевую функцию.

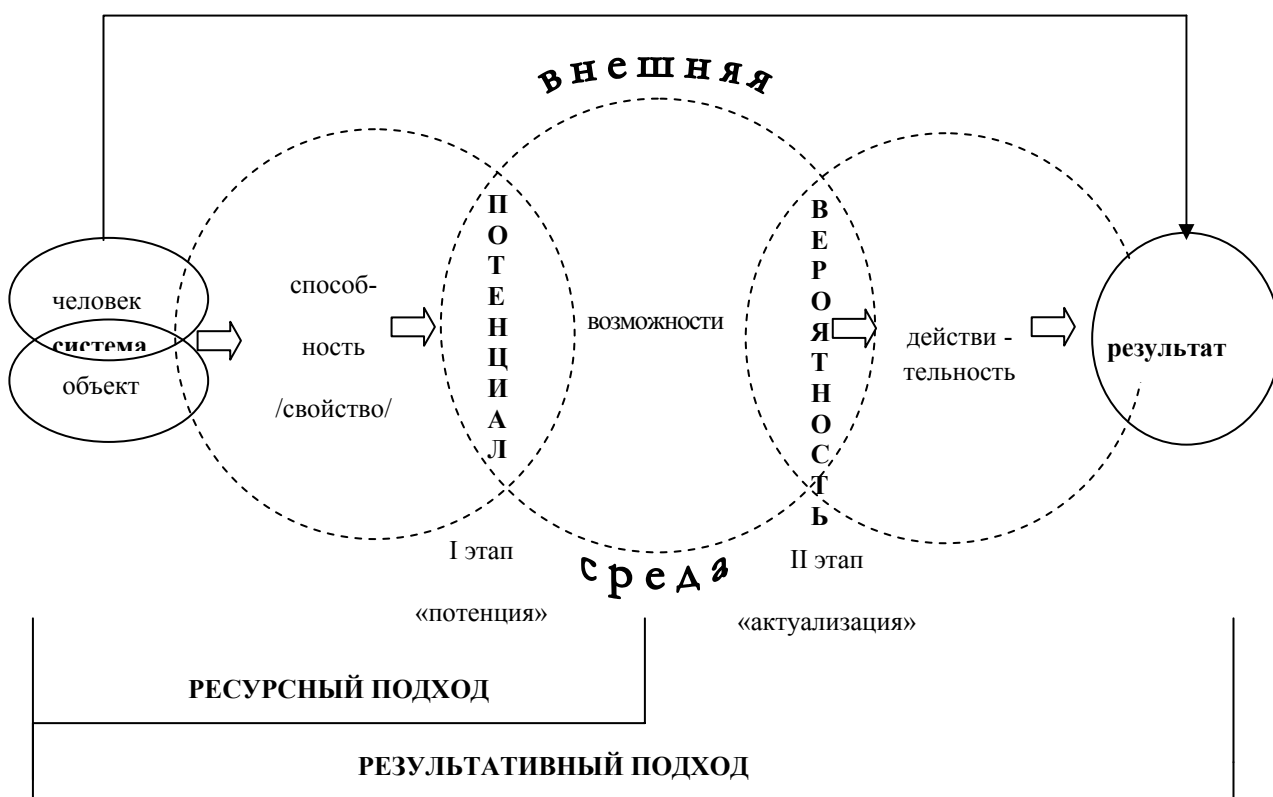


Рисунок 2 - Логическая схема формирования и развития потенциала экономической системы

С учетом изложенных замечаний Карманом С.В. предлагается использовать категорию «потенциал экономической системы» (рис. 3) [2, с. 106].

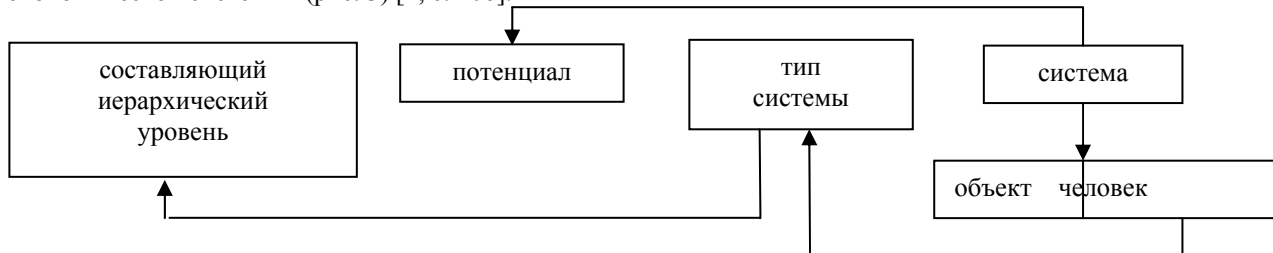


Рисунок 3 - Логическая схема понятия "потенциал экономической системы"

Логическая схема категории «потенциал экономической системы» предполагает иерархическую структуризацию его уровней, основанную на различности целей существования системы.

С нашей точки зрения связь между понятиями «ресурсы» и «результат» лежит в плоскости форм выражения и актуализации, основанных на существовании функциональной связи. Логическая схема понятия «потенциал» предполагает иерархическую структуризацию его уровней (рис. 4).

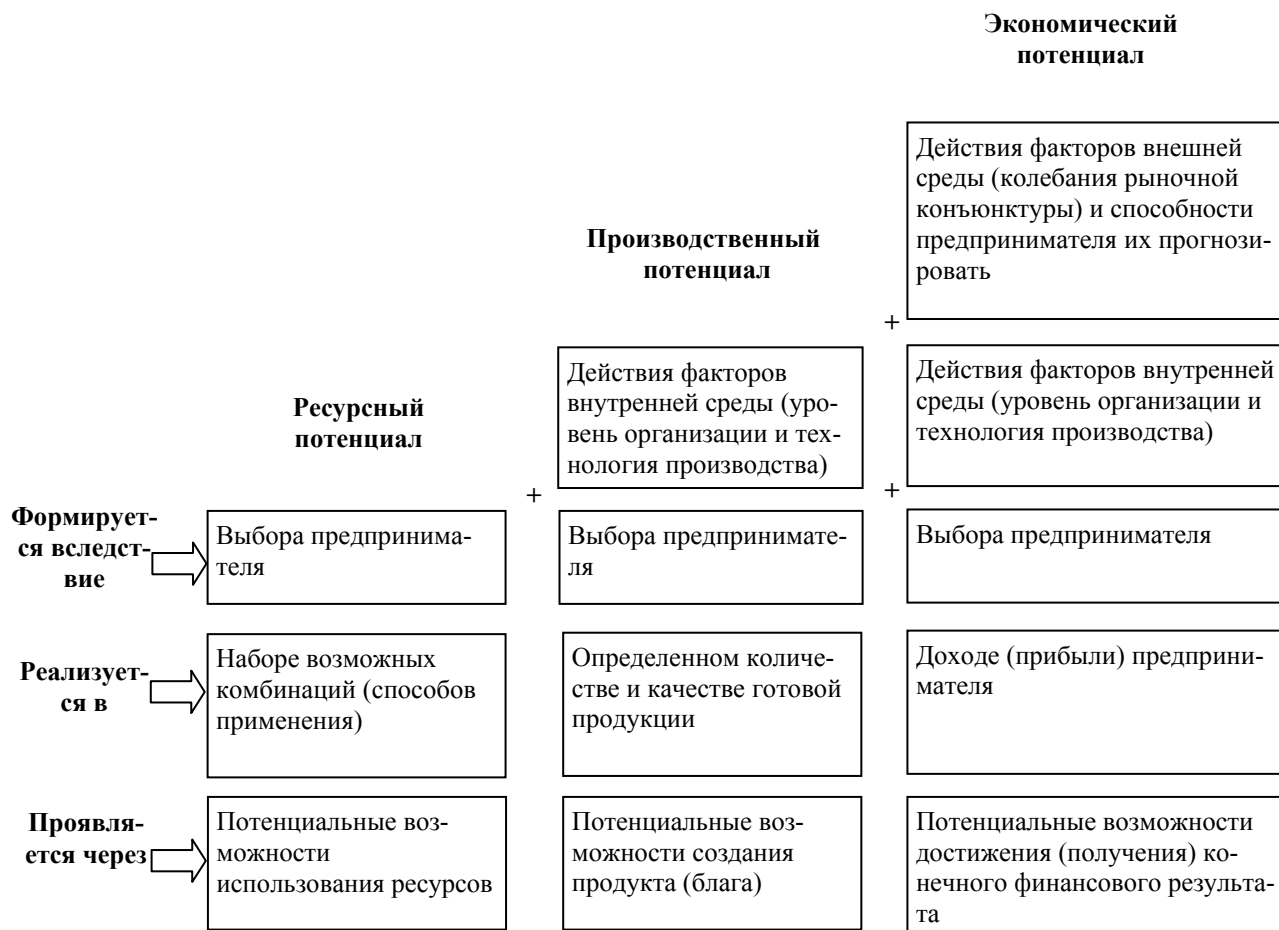


Рисунок 4 – Иерархическая структура понятия «потенциал»

Смысловое содержание понятия «потенциал» заключается в отражении альтернативности и вероятности конечного результата функционирования экономической системы.

**Вывод.** Обоснование экономической природы понятия «потенциал», дало возможность определить иерархическую структуризацию его уровней, где:

– ресурсный потенциал отображает свойства ресурсов, которые определяют возможности их использования.

– производственный потенциал, характеризуя взаимосвязь ресурсного потенциала и производственных отношений с учетом влияния внутренних условий, определяет производственные возможности деятельности экономической системы;

– экономический потенциал как обобщающий показатель, демонстрирующий соотношение производственного потенциала с факторами внешней среды, определяет финансовые возможности деятельности экономической системы.

**Перечень ссылок:**

1. **Василенко Ю. В.** Производственный потенциал сельскохозяйственных предприятий / Ю. В. Василенко. – К. : Наукова думка, 1989. – 152 с.

2. **Карман С.В.** Методологическое обоснование категории «потенциал экономической системы» / С.В. Карман // Вісник ХНАУ ім. В.В. Докучаєва. Серія «Економіка АПК і природокористування». – 2007. – №4. – С. 102-107.

3. **Латин Е. В.** Экономический потенциал предприятия : монография / Е. В. Латин. – Сумы : ИТД

«Университетская книга», 2002. – 310 с.

4. **Лычкин Ю.** Потенциал строительного комплекса / Ю. Лычкин // *Экономист*. – 1997. – № 6. – С. 28-34.
5. **Окорокова Л. Г.** Ресурсный потенциал предприятий / Л. Г. Окорокова. – СПб. : С-ПбГТУ, 2001. – 293 с.
6. *Ресурсный потенциал экономического роста / под ред. М. А. Комарова, А. Н. Романова. – М. : Путь России, 2002. – 567 с.*
7. **Плышевский Б.** Потенциал инвестирования / Б. Плышевский // *Экономист*. – 1996. – №3. – С. 3-16.
8. **Свободин В. А.** Вопросы определения и эффективности производственного потенциала / В. А. Свободин // *АПК : экономика, управление*. – 1991. – № 3. – С. 27-30.
9. *Философский энциклопедический словарь / Гл. редакция : Л.Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалев, В.Г. Панов. – М. : Сов. Энциклопедия, 1983. – 840 с.*
10. **Шаталова Т.** Ресурсный потенциал и размеры сельскохозяйственных предприятий / Т. Шаталова // *АПК : экономика, управление*. – 1999. – №7. – С. 49-57.
11. **Шиян В. Й.** Ефективність використання виробничого потенціалу колгоспів і радгоспів / В. Й. Шиян. – К. : Урожай, 1988. – 72 с.
12. **Юзефович А. Э.** Аграрный ресурсный потенциал : формирование и использование / А. Э. Юзефович. – К. : Наукова думка, 1987. – 175 с.

*Стаття надійшла: 22.02.2014 р.  
Рецензент: д.е.н., проф. Горелов Д.О.*

УДК 336.76  
Е 552

## **МЕТОДИЧНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПІДВИЩЕННЯ РІВНЯ РОЗВИТКУ НАЦІОНАЛЬНОЇ ЕКОНОМІКИ З УРАХУВАННЯМ ГРОШОВО-КРЕДИТНОЇ ПОЛІТИКИ**

**Гойхман М.І., канд. техн. наук**

**Науково-дослідний центр індустріальних проблем розвитку НАН України, м. Харків**

***Анотація.** Метою даної статті є розробка методичного забезпечення підвищення рівня розвитку національної економіки з урахуванням грошово-кредитної політики. Досягнення цієї мети здійснюється шляхом теоретичного аналізу та узагальнення, з урахуванням практичних проблем, існуючих у цій сфері.*

*Методика дослідження. У процесі дослідження використовувалися наступні методи: діалектичний і абстрактно-логічний (дослідження сутності, принципів, особливостей структури механізму забезпечення фінансової безпеки, формування висновків); бібліографічний (вивчення і опрацювання наукових праць, що присвячені грошово-кредитній політиці та розвитку національної безпеки); системного узагальнення; порівняння, групування, методи індукції та дедуції – для обґрунтування пропозицій щодо впровадження та використання методичного забезпечення підвищення рівня розвитку національної економіки з урахуванням грошово-кредитної політики.*

*Результати роботи. У роботі доведено, що між валовим внутрішнім продуктом та готівковими коштами випущеними в обіг та готівковими коштами та депозитами існує тісний зв'язок. Коефіцієнт детермінації становить 98,67%. Також розроблено методичне забезпечення підвищення рівня розвитку національної економіки з урахуванням грошово-кредитної політики, відмінністю якого від існуючих є: використання якості цільової функції максимізації валового внутрішнього продукту при обмеженнях щодо позитивних значень показників: готівкових коштів випущених в обіг та готівкових коштів та депозитів; крім того – встановлення максимальних, середніх та мінімальних значень цих показників.*

*Сфера застосування полягає у можливості використання розробленого методичного забезпечення для підвищення рівня розвитку національної економіки з урахуванням грошово-кредитної політики. Це буде сприяти стабілізації економічної ситуації в Україні та залученню інвестиційних ресурсів в різні сфери господарства.*

***Ключові слова:** ВВП, національна економіка, грошово-кредитна система, метод кореляційно-регресійного аналізу*

**Постановка проблеми.** Банківська система є невід'ємною складовою ринкової економіки. Вона виконує важливу економічну функцію акумуляції та розміщення тимчасово вільних коштів підприємств та населення. Ефективне функціонування банківської системи, яка користується довірою вкладників та активно кредитує підприємства різних форм власності та галузей економіки, сприяє економічному зростанню в країні.

**Невирішені складові загальної проблеми.** Саме від здатності банківської системи забезпечувати