

ВПЛИВ ДЕРЖАВИ НА РОЗВИТОК СУЧАСНОГО ПІДПРИЄМНИЦТВА



УДК 330.101.5

JEL Classification: B 490

ОРГАНИЗАЦИЯ МОДЕЛИ РАЗРАБОТКИ ПАРАДИГМ ЭКОНОМИКИ

Бабайлов В.К., к.э.н., доцент

Харьковский национальный автомобильно-дорожный университет

Аннотация. В научной литературе отмечаются новая важнейшая тенденция мирового масштаба – истощение природных ресурсов. Она уже приводит к кризису парадигмы экономики. Кризис парадигмы экономики является особенно актуальной проблемой экономической методологии. Кризис парадигмы экономики и предстоящая в ближайшее время смена парадигмы экономики придаст особую значимость проблеме организации методологии её разработки. В экономической литературе фактически отсутствует постановка такой проблемы. Этим и объясняется её исключительная актуальность. Впервые новая (третья) парадигма экономики была разработана автором в 2015 году в контексте исследовательской деятельности ведущей в области разработки новых идей кафедры Харьковского национального автомобильно-дорожного университета – кафедры Экономики предприятия. Согласно новой парадигме экономики в эпоху истощения важнейших природных ресурсов стоимость будет определяться уже не затратами механизированного, а исследовательского труда. Для её разработки были использованы самые современные методики, в частности: «2С70» и Теория метода Бабайлова. При этом автором признано целесообразным введение и фактически двух новых и тесно связанных с парадигмой понятий: «Основная теория» и «Основной закон» экономики. Без них новая парадигма экономики не могла бы быть сформулирована. В публикации, посвящённой новой парадигме экономики подчёркивается, что новая Парадигма экономики – это фактически новая формулировка Основного закона экономики – закона стоимости: «Стоимость будет равна затратам исследовательского труда». Однако в ней не был отражён порядок, система, оптимальная последовательность процедур, то есть – методология (и технология!) разработки парадигм. **Цель** настоящего исследования – организация модели разработки парадигмы экономики. **Задачи** исследования: формирование структуры модели; интерпретация элементов модели и их связей; формулировка выводов и основного результата. **Методики** исследования: обзор литературных источников, исторического-логического, аналогии, «2С70», теория метода Бабайлова. **Главный результат** работы – универсальная модель разработки парадигм экономики. **Сфера применения** результата – экономическая наука и практика.

Ключевые слова: модель, закон, парадигма, идея, гипотеза, концепция, теория, наука.

ECONOMICS PARADIGM DEVELOPMENT MODEL ORGANIZATION

Vasyl Babaylov, PhD in Economics, Associate Professor

Kharkiv National Automobile and Highway University

Summary. In the scientific literature, marked an important new trend is global - it is the depletion of natural resources. It is already leading to a crisis of the paradigm of the economy. Crisis of the paradigm of the economy is the particularly acute problem of the economic methodology. Crisis of the paradigm of the economy and the upcoming a paradigm shift of the economy in the near future will be attaching special importance to problem of organization of methodology of its formation. In the economic literature is actually absent very formulation of its problem. This explains its exceptional actuality. For the first time a new (third) paradigm of the economy has been developed by the author in 2015 year in the context of research activities leading in the development of new ideas cathedra of Kharkiv National Automobile and Highway University - cathedra of economics of the enterprise. According to the new paradigm of the economy in the era of the depletion of the most important natural resources the cost will be determined not by the cost of mechanized work, but the cost will be determined by the cost of research work. For its formation the most modern methods were used. In particular, this is the «2S70» and the theory of method of Babailov. The author found that expedient to introduce the two new of concept, which in fact the closely related with the paradigm. This is the «Basic theory» and the «Basic Law» of the economy. Without them, the new paradigm of the economy could not be formulated. In publication dedicated to the new paradigm of economy it has been emphasized that the new paradigm of the economy is actually a new formulation of the Basic Law of the economy - of the law of cost: "The cost will be equal to the value of the research work." However, it was not re-

flected in the method, in the system, in the optimal system of procedures, i.e. in methodology (and the technology!) formation of paradigms. The aim of this research is organization of the model of formation of the paradigm of economy. To achieve the aim the following tasks were set: formation of structure of models; interpretation of the elements of model and of their relationships; the wording of the conclusions and of the main result. Methods of the study were: a review of the literature, of the historical-logical, analogy, "2S70» and theory of method of Babailov. The main result is the universal model of the formation of paradigms of economy. Scope of application of the result is the science and practice of economy.

Keywords: model, law, paradigm, the idea, hypothesis, concept, theory, science.

Постановка проблемы. Предстоящая смена парадигмы экономики в самое ближайшее время придаст особую значимость проблеме методологии её разработки. В научной экономической литературе фактически отсутствует даже сама постановка этой проблемы. Возможно, для этого существуют и объективные причины, одна из которых, по мнению автора, - крайне редкие в историческом контексте случаи смены парадигмы экономики. За всю историю экономики было только два её варианта: парадигма затрат ручного труда, характерная для Доиндустриального общества и парадигма механизированного труда, господствующая примерно с XIV века по настоящее время (эпоха Индустриального общества). Будущая парадигма экономики (парадигма исследовательского труда) определит эпоху постиндустриального (Исследовательского) общества. Этим объясняется исключительная актуальность проблемы совершенствования методологии разработки парадигм экономики.

Анализ последних исследований и публикаций. Впервые новая (третья) парадигма экономики была разработана автором в 2015 году в контексте исследовательской деятельности ведущей в области разработки новых идей кафедры Харьковского национального автомобильно-дорожного университета – кафедры Экономики предприятия. Согласно новой парадигме экономики в эпоху истощения важнейших природных ресурсов стоимость будет определяться уже не затратами механизированного, а исследовательского труда [1], [2]. Для её разработки были использованы самые современные методики, в частности: «2С70» и Теория метода Бабайлова [3], [4]. При этом автором признано целесообразным введение и фактически двух новых и тесно связанных с парадигмой понятий: «Основная теория» и «Основной закон» экономики. Без них новая парадигма экономики не могла бы быть сформулирована. В публикации, посвящённой новой парадигме экономики, подчёркивается: новая Парадигма экономики – это фактически новая формулировка Основного закона экономики – закона стоимости: «Стоимость равна затратам исследовательского труда» [1].

Нерешённые составляющие проблемы. В статье, однако, не был отражён порядок, система, единственная оптимальная последовательность процедур по разработке парадигм экономики, шире – методология (и технология!) разработки парадигм.

Формулировка цели и задач статьи. Цель настоящего исследования – организация модели всего процесса разработки парадигмы экономики. Задачи исследования: формирование структуры модели указанного процесса; интерпретация элементов модели и их связей; формулировка выводов и основного результата. Характер задач определил и выбор методик исследования: обзор литературных источников, исторического-логического, аналогии, «2С70», теория метода Бабайлова [3], [4], [5].

Изложение основного материала. Обзор литературных источников показал, что попытки систематизации (моделирования) процесса разработки фундаментальных методик, в которых и находятся истоки любого закона, в том числе и закона стоимости, были и раньше. Так в 2012 году автором была представлена модель связи фундаментальных методик в форме таблицы, которая приводится здесь с сокращениями [6].

Несколько позже (в 2013 году) была разработана другая модель процесса формирования фундаментальных (иерархических) и одноуровневых методик, представленная в таблице 2, которая приводится тоже в сокращённом виде [7].

Анализ и сравнение данных моделей показал как их преимущества, так и недостатки. Достоинством и той, и другой модели является создание полной системы всех фундаментальных методик. Недостатком обеих моделей является отсутствие в них как Основной теории и Основного закона, так и Парадигмы. Дальнейшая работа автора по совершенствованию модели привела его к такому её варианту (Таблица 3).

Таблица 1. - Связь важнейших методик

Уровни знания (иерархические методики)	Важнейшие аспекты иерархических методик		
	Объект	Предмет	МИП
Идея – это знание основанное: не на фактах, связанных с данной конкретной проблемой; не на логике этих фактов; не на логике знаний этих фактов, а на интуиции	Конкретная проблема	Знания о зависимости конкретной проблемы	Интуиция (догадка, озарение).
Гипотеза – это знание, основанное: на отдельных фактах, связанных с данной конкретной проблемой; на логике этих фактов; на логике знаний этих фактов; но по-прежнему не на логике доказательства, а на предположении, но не опровержимом.	Идея	Факты практики	Логика (мышления)
Концепция – это знание, основанное: на отдельных фактах, связанных с данной конкретной проблемой; на логике этих фактов; на логике знаний этих фактов; на логике принципа и закона.	Гипотезы (однородные)	Предположения конкретных гипотез	Классификация и доказательство
Теория – это концепция (её законы), подтверждаемая всеми фактами практики, в определённых рамках, границах её принципов и законов.	Законы концепции	Количественные данные о фактах практики	Практика как методика
Наука (конкретная) – результат классификации теорий, их уточнения, обобщения.	Теории (конкретной науки)	Однородные объекты теорий	Классификация

Здесь МИП – методика исследования предмета.

Таблица 2. – Формирование иерархических и одноуровневых методик

Процессы формирования иерархических методик: идейные, гипотетические, концептуальные, теоретические, научные	Результаты применения методик установления объекта, предмета и методики исследования предмета (МИП) и других					
	Объект Исследования	Предмет Исследования	МИП	Методики связи	Термины и понятия	
Идея - только предположение зависимости (качественной связи) проблемы, основанной на интуиции	Знание и незнание	Проблема незнания, знание о незнании	Интуиция	Зависимость	-	
Гипотеза – предположение и утверждение закономерности (принципа) (качественной связи проблемы, основанной на логике отдельных фактов).	Идея	Зависимость	Логика (фактов)	Закономерность (принцип)	-	
Концепция - утверждение закона (качественной и количественной связи проблемы, основанной на логике доказательства). Решающая методика. Закон – модель связи проблемы в форме умозаключения (фразы), формулы, таблицы, графика.	Гипотеза	Закономерность, принцип	Логика (доказательства)	Принцип	Закон (неподтверждённый практикой)	
Теория – концепция, её закон, подтверждаемый всеми фактами практики в обозначившихся границах. Уровень знания высокий.	Концепция X	Закон X	Апробация практикой	Принцип	Закон, подтверждённый практикой	
Наука (конкретная) – результат классификации теорий. Уровень знания выше, чем в теориях: указывает на противоречия и преимущества теорий	Теории все!	Теории конкретной науки	Классификация теорий	Только принципы теорий X	Только законы из теорий X:	

Таблица 3 – Модель разработки парадигмы (в том числе и экономической)

Фундаментальное исследование на уровне:	Результаты применения трёх оперативных методик соответственно: МУО, МУП, МИП и Апробации соответственно:		
	Объект	Предмет	Зависимость – логика, причинно-следственная связь
Идеи частной	Экономическая практика	Частная проблема экономической практики	Зависимость частная качественная (Идея частная)
Гипотезы частной	Идея частная	Зависимость частная	Закономерность частная, или Принцип частный
Концепции частной	Гипотеза частная	Закономерность частная	Закон частный доказанный, но не апробированный практикой
Теории частной	Концепция частная	Закон частный, неапробированный практикой	Закон частный – доказанный и апробированный отдельной, соответствующей ему частной практикой. Он не может апробироваться другими частными законами – они относятся к другой области знания и практики!
Теории основной	Теории частные	Законы частные	Основной закон, апробированный частными теориями и их взаимоапробацией (с общей для всех частных законов и частных теорий сферой применения – затратами труда в экономической сфере), но не апробированный характером затрат труда (эпохой)!
Науки	Теория основная	Закон основной	Закон основной, апробированный характером затрат труда (эпохой) – Парадигма экономики

Данная модель решает главную проблему – устанавливает место в ней Основной теории, Основного закона и Парадигмы: Основная теория находится между частными (неосновными) теориями и Наукой; Парадигма появляется после окончательной апробации Основного закона.

Из модели разработки парадигмы экономики следуют важные выводы:

– Необходимым элементом Науки (в том числе, и экономической) является Парадигма. Именно рождение Парадигмы является завершающим этапом формирования науки.

– Получена новая уточнённая трактовка Науки: Наука является не столько следствием обобщения частных теорий, как до сих пор считалось, сколько результатом Апробации (проверки, одобрения) временем Основной теории, её Основного закона.

– Наука является и следствием применения полного цикла методик апробации.

К ним относятся: интуиция, логика фактов, логика доказательства, апробация отдельными частными фактами практики, апробация фактами практики всех частных теорий (взаимоапробация частными теориями) и, в конечном счёте, – апробация временем [8]. Апробация временем – это одобрение, проверка соответствия закона характеру труда: ручному или механизированному или исследовательскому. Следовательно, знание науки подлежит апробации только временем, эпохой, характером труда. При изменении характера труда наука остаётся наукой, но меняется область применения её основного закона, что ведёт к смене Парадигмы. Собственно только в этом и состоит прогресс Науки! Но это глобальный шаг в её развитии. Текущее, оперативное, не глобальное развитие знания происходит ещё до Науки – в частных теориях! Смена Парадигмы экономики происходит тоже в рамках Науки экономики. Как известно, характер труда за всю его многовековую историю имел только три вида: ручной (в Доиндустриальную эпоху), механизированный (в Индустриальную эпоху) и исследовательский (в надвигающуюся эпоху Исследовательского общества). Этим видам труда и эпохам соответствуют и три Парадигмы экономики: «Стоимость равна затратам ручного труда», «Стоимость равна затратам механизированного труда», «Стоимость равна затратам исследовательского труда».

В основе Парадигмы экономики лежит Основной закон экономики. Парадигма и есть полностью апробированный Основной закон [9].

Главным результатом данной работы является модель разработки Парадигмы экономики. Созданная модель носит универсальный характер – она может применяться при разработке не только парадигм экономики, но и парадигм менеджмента, социологии, психологии, механики, математики и других.

Перечень ссылок:

- 1.Бабайлов, В.К. Новая парадигма экономики / В. Бабайлов // Новый колегіум. – 2015. – № 1. – С.53-57.
- 2.Бабайлов, В.К. Эволюция парадигм экономики / В. Бабайлов // Проблеми і перспективи розвитку підприємництва: Збірник наукових праць харківського національного автомобільно-дорожнього університету. – №2(7), том 1 - 2014. – Харків: ХНАДУ, 2014 – С. 5-8.
- 3.Бабайлов, В.К. Формирование научного понятия на основе методики «2С70» / В. Бабайлов // Бизнес-Информ. - 2005. - №9-10. – с.112-113.
- 4.Бабайлов, В.К. Теория метода: монография / В.К. Бабайлов. – Харків: ХНАДУ, 2011. – 232 с.
- 5.Бабайлов, В.К. Обзор литературных источников как метод эксперимента / В. Бабайлов, А. Баленко, А. Хмелевская // Бизнес-Информ. – 2006. №3. – С.103-104.
- 6.Бабайлов, В.К. Анализ и синтез / В. Бабайлов // Бизнес-Информ. . – 2012. - №4 . – С. 16-17.
- 7.Бабайлов, В.К. Методология – наука будущего. Наука, техника и технология в постиндустриальном обществе: Сборник научных статей / под общей ред. д-ра философских наук, проф. А.К. Чаплыгина. – Харьков: «Міськдрук», 2013. – С. 157-162.
- 8.Бабайлов, В.К. Актуальные проблемы методологии: современная классификация методик / В. Бабайлов // Новый колегіум. – 2014. – № 1. – С.60-64.
- 9.Философия. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://philosophica.ru>

Стаття надійшла: 22.10.2015 р.

Рецензент: д.е.н., проф. Дмитрієв І.А.



УДК 330.341.1

JEL Classification:: O33

ОБҐРУНТУВАННЯ ДОЦІЛЬНОСТІ СТРАТЕГІЧНОЇ СПРЯМОВАНOSTІ ДЕРЖАВИ НА ІННОВАЦІЙНИЙ ВЕКТОР РОЗВИТКУ

Деділова Т.В., к.е.н., доцент

Шершенюк О.М., к.е.н., доцент

Харківський національний автомобільно-дорожній університет

Анотація. Статтю присвячено питанням обґрунтування доцільності стратегічної спрямованості держави на інноваційний вектор розвитку. В роботі проведено аналіз існуючих в Україні урядових стратегій і програм інноваційного розвитку держави, на основі чого було встановлено відповідність запропонованих в таких документах пріоритетних напрямів цілям та напрямам державної політики України в інноваційній, науковій і науково-технічній діяльності в цілому. Доведено, що значущість інноваційної складової в національній довгостроковій Стратегії сталого розвитку «Україна – 2020» значно занижено, в наслідок чого в переліку основних реформ за «вектором розвитку» не наводяться конкретні напрями стосовно руху вперед вітчизняної інноваційної сфери. Дослідження показало, що фокусування ресурсів і зусиль на стратегічних пріоритетах інноваційного розвитку, які діяли протягом останніх років, не відбувається, що в цілому суперечить принципам стратегічного менеджменту щодо реалізації процесу стратегічного управління в довгостроковому періоді. Структуру взаємозв'язків стратегічних заходів щодо забезпечення моделі інноваційного розвитку держави з урахуванням провідного закордонного досвіду та у поєднанні зі Стратегією сталого розвитку «Україна – 2020» було представлено у вигляді графічної схеми, за допомогою якої опосередковується уявлення щодо комплексного поєднання завдань економічної, політичної, соціальної, інституціональної сфер держави з її інноваційною сферою. В роботі наголошено, що обґрунтування концепції державної інноваційної політики повинно відбуватися на засадах методології стратегічного менеджменту та з урахуванням основних напрямів реформ а межах вектору розвитку, вектору безпеки, вектору гордості, вектору відповідальності.

Ключові слова. інноваційний розвиток, держава, вектор, напрями, стратегія, інноваційна стратегія