

ХРОНИКА НАУКОВОГО ЖИТТЯ

Георгий Бернацкий,

доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой
теории и истории государства и права
Санкт-Петербургского государственного
университета экономики и финансов

Лидия Нудненко,

доктор юридических наук, профессор,
Почётный работник высшей
профессиональной школы
Российской Федерации,
профессор кафедры конституционного права
Российской академии правосудия

Творческое наследие профессора Н. В. Витрука.

Научная конференция в Российской академии правосудия (8 ноября 2012 г.)

9 августа 2012 года ушел из жизни Николай Васильевич Витрук, выдающийся российский учёный-юрист и государственный деятель, судья Конституционного Суда Российской Федерации в отставке, с 2005 г. заведующий кафедрой конституционного права ФГБОУ ВПО «Российская академия правосудия». Н. В. Витрук не дожил до своего семидесятипятилетия три месяца.

8 ноября 2012 г. в Российской академии правосудия (Москва) состоялась научная конференция «Творческое наследие доктора юридических

наук, профессора Николая Васильевича Витрука». Показательно, что Конференция открылась видеофильмом о беседе Н. В. Витрука со студентами Академии. На протяжении всей жизни Н. В. Витрук был замечательным преподавателем и учителем. В настоящее время его ученики (студенты, аспиранты, докторанты) работают в разных регионах нашей страны.

На конференции выступили многие видные учёные-юристы. Б. С. Эбзеев (доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ,

заслуженный юрист РФ, член ЦИК РФ) в докладе «Право и личность в научных трудах Н. В. Витрука» отметил, что основной темой творчества Н. В. Витрука была проблема прав человека. Будучи одним из участников подготовки проекта Конституции РСФСР 1978 г. он вносил дух свободы в советский строй. Н. В. Витрук не был крайним либералом. Он всегда находил баланс между коллективизмом и индивидуализмом, полагал, что в силу огромной территории России только сильная центральная власть может обеспечить единство государства. Можно написать идеальную конституцию, но если она не соответствует историческому опыту и традициям России, то конституция будет фиктивной. Социальная солидарность – вот то, к чему призывал Н. В. Витрук. Он был автором идеи равновесия интересов личности и общества. Теперь эта идея стала одной из главных в современном конституционализме. Можно полагать, что конституция стоит на трёх китах: власть, суверенитет, свобода личности. Нужен постоянный поиск гармонии между этими тремя китами.

А. Я. Слива (Судья Конституционного Суда РФ в отставке) обозначил роль Н. В. Витрука как основателя конституционной юстиции в РФ. Н. В. Витрук выступал в Конституционном Суде РФ докладчиком по ряду вопросов толкования Конституции РФ, довольно часто излагал особые мнения по решениям, принятым Конституционным Судом РФ. Так, в 1999 г. Государственная Дума РФ обратилась в Конституционный Суд с запросом о толковании проблемы статуса Государственной Думы в период между роспуском Думы и началом работы нового состава Думы. Будучи судьей-докладчиком Н. В. Витрук полагал, что Государственная Дума не может в этот период принимать зако-

ны. Однако и Президент не может ничего предпринимать против Думы. Данное толкование спорного вопроса было принято Конституционным Судом РФ. В сложный период отечественной истории Н. В. Витрук, возглавляя Конституционный Суд Российской Федерации, объединил работу коллектива Конституционного Суда РФ по разработке новой модели конституционного правосудия. Это нашло воплощение в проекте Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», который он представлял в комитетах и на заседаниях Государственной Думы, а также в Европейской комиссии «За демократию через право» (Венецианская комиссия). Весьма драматичным был период приостановления полномочий Конституционного Суда РФ в 1993–1994 гг. Являясь в течение полутора лет, так сказать, местоблюстителем – и. о. Председателя Конституционного Суда РФ, Н. В. Витрук, можно без преувеличения сказать, спас Конституционный Суд РФ от упразднения. Н. В. Витрук непоколебимо верил в «Добро и Справедливость» – это слова из Преамбулы Конституции были для него святыми. «Не знаю, – сказал в заключении А. Я. Слива, – как он относился к Богу, но я уверен в том, что Н. В. Витрук сейчас у Бога. В этом нет сомнения».

В. М. Сырых (доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заведующий отделом теории и истории права и судебной власти РАП) отметил, что знал Н. В. Витрука с 1973 года. Их связывала научная дружба. Н. В. Витрук был самостоятельным, настойчивым и даже упрямым в отстаивании своих позиций. Он не слыл лизоблюдом, не подмазывался к начальству. В то время его можно было назвать настоящим коммунистом, который не повторяет слепо

решения очередного съезда партии, а думает о будущих поколениях, о правах человека и гражданина, об истинных путях развития страны. В Институте государства и права РАН СССР, где Н. В. Витрук работал, у него нередко возникали неприятности из-за того, что он критиковал позицию одного из маститых сотрудников института. Н. В. Витрук перешел на работу в Академию МВД. В Конституционном Суде РФ Н. В. Витрук показал свой сибирский характер. Это проявилось, в частности, при обсуждении запросов. Так, Б. Н. Ельцин второй раз представил Государственной Думе В. С. Черномырдина на назначение Председателем Правительства РФ. Было обращение в Конституционный Суд РФ: правомерно ли вносить повторно одну и ту же кандидатуру на пост Председателя правительства. Конституционный Суд РФ дал ответ, что можно вносить одну и ту же кандидатуру 3 раза. Но Н. В. Витрук высказал особое мнение, не согласившись с решением Суда. Н. В. Витрук был разносторонним человеком, настоящим интеллигентом. Он интересовался искусством, коллекционировал картины, любил читать стихи. У него в доме было огромное количество художественных книг. В Мордовии он создал музей из собрания своих картин и книг. И еще одну черту хотелось бы отметить, добавил В. М. Сырых. Сейчас профессора у нас предпочитают ходить в джинсах и мятой рубашке. А Н. В. Витрук всегда носил классический костюм, галстук, и был всегда, в хорошем смысле, элегантен.

О. О. Миронов (доктор юридических наук, профессор) обратил внимание на то, что Н. В. Витрук был полковником милиции. В Академии МВД в тот период работали такие видные юристы, как Ф. М. Рудинский, В. К. Бабаев, Т. Г. Радько, Н. В. Витрук, В. Д. Зорькин. Учение о правах чело-

века – главное в его творчестве. Иногда говорят, что в СССР запрещалось заниматься проблемой прав человека. Это не так. Пример Н. В. Витрука и других учёных говорит об обратном. Не надо наше Отечество рисовать в черных красках. Надо не приукрашивать СССР, но и не надо мазать одной черной краской. К проблеме прав человека Н. В. Витрук, обучаясь в аспирантуре в Киеве, обратился под влиянием своего научного руководителя П. Е. Недбайло, выдающего советского учёного-юриста, широко известного и за рубежом. Обратим внимание, что на телевидении часто говорят о наших замечательных артистах прошлого, однако мало говорят об учёных, тем более об выдающихся учёных-юристах. Широкая публика узнает о деятельности юристов из хроники о резонансных судебных процессах и формирует не самое лучшее мнение о них. Нам, учёным-юристам, следует перенять опыт артистов и широко говорить о выдающихся учёных-юристах нашей страны. Таким, несомненно, был Н. В. Витрук.

М. А. Митюков (кандидат юридических наук, профессор) отметил большую роль Н. В. Витрука в регулярной помощи периферийным университетам. Он до последних дней был профессором Томского государственного университета. Показательно, что в 1993 году Депутатская группа «Смена» в Верховном Совете РФ выдвинула Н. В. Витрука кандидатом в Конституционный Суд РФ. На заседании Верховного Совета при рассмотрении кандидатуры Николая Васильевича один депутат задал каверзный вопрос: «Какой указ Президента Ельцина вы признали бы неконституционным?» Н. В. Витрук сразу парировал: «Я бы хотел ответить на этот вопрос, будучи уже в статусе судьи КС РФ».

Будучи членом Конституционного совещания Н. В. Витрук отдавал пред-

почтение президентскому проекту и выступал против объединения этого проекта с другими проектами. У него была идея малой конституции – т. е. документа, который регламентировал бы систему, организацию и деятельность органов государственной власти. Указ Президента РФ от 7 октября 1997 г. о Конституционном Суде РФ многие приняли критично. Однако Н. В. Витрук согласился с оценками, сделанными в Указе Президента, потому что, по его мнению, Конституционный Суд РФ в период противостояния парламентской и президентской власти в 1993 года превратился в орган политической борьбы. Н. В. Витрук поддержал идею нового закона о Конституционном Суде РФ. Он полагал, что надо уменьшить в законе роль Председателя Конституционного Суда РФ – Председатель не должен быть начальником, а всего лишь координатором. Н. В. Витрук выступил за деление Конституционного Суда РФ на палаты. Он предлагал, чтобы Председатель избирался палатами Конституционного Суда РФ по представлению Президента РФ. Н. В. Витрук поддерживал идею высшего судебного присутствия – органа, где высшие суды государства будут рассматривать спорные вопросы.

Г. Г. Бернацкий (доктор юридических наук, профессор) отметил, что ему не посчастливилось быть непосредственно учеником Н. В. Витрука, однако довелось много беседовать с ним по вопросам преподавания права в современных условиях. Витрук был требовательным учителем и очень серьезно подходил к тому, что и как мы преподаем студентам. В высшей школе наметилась тенденция сокращения фундаментальных теоретических курсов и увлечение спецкурсами. Это – дань современным требованиям рынка. Работодатель хочет получить готового узкого специалиста, который

уже завтра будет решать конкретные задачи составления договора или защиты интересов фирмы в суде. По нашему мнению, не следует увлекаться подготовкой узких специалистов, но следует преподавать в широком объеме фундаментальные историко-теоретические дисциплины и профилирующие отрасли права, прежде всего, конституционное право. Юрист в наше время редко работает всю жизнь на одном месте, даже в одной и той же отрасли права. Следует учитывать и то, что постоянно идет существенное обновление законодательства в стране. Только на базе фундаментальной теоретической подготовки выпускник вуза может самостоятельно развивать свои знания, осваивать те или иные прикладные дисциплины, переходить работать из одной отрасли права в другую.

Чему же надо учить студента-юриста? Его надо учить, прежде всего, законам рационального, если хотите, диалектического мышления, учить тому, что существует объективная истина и объективная справедливость. Нельзя не замечать, как в общественном сознании и, особенно, в умонастроениях студентов сгущается удушливая атмосфера антиинтеллектуализма, которая гасит драгоценные искры страстного и бескорыстного служения истине. Этот призыв может многим показаться странным. Однако не странно ли выглядят те учёные, которые утверждают, что нет объективной истины, а есть всего лишь мнения того или иного учёного. С такой опасной позицией постоянно приходится сталкиваться в среде специалистов-юристов. Не удивительно, что среди учащейся молодёжи широко распространено убеждение (отчасти навеянное вульгарно понятым «духом демократии»), что по любому вопросу – в том числе и сугубо научному – могут

существовать разные мнения, и любое из них, пусть даже совершенно беспочвенное, ничуть не хуже других. Торжествует дух софистики. Достаточно сказать: «Я так считаю», чтобы без всякой дальнейшей аргументации требовать уважения к своей точке зрения как равноценной по отношению ко всем другим. Таким образом, все суждения – и обоснованные и необоснованные, и признанные наукой и отвергнутые ею – как бы уравниваются в весе. Г. Г. Бернацкий вспомнил случай из своей преподавательской практики. На экзамене по логике и методологии юридической науки студент сделал элементарную ошибку в силлогизме. Преподаватель указал на ошибку, а студент с гордостью возразил: «Почему я должен соблюдать ваши законы логики? У вас своя логика, а у меня своя!» Когда рациональное мышление вытесняется из культурного и правового пространства, – вместе с ним уходит престиж науки. Её место в культуре занимает мифотворчество. Создается впечатление, и многие это отмечают, что мы живем в театре абсурда. Например, наши учёные просто не хотят замечать, что если отрицать наличие объективной истины, то в этом случае становится невозможным правосудие. У обвинителя на суде может быть одно мнение, а у защитника – другое. И суд не может установить: было ли в действительности преступление или нет? И находятся специалисты-юристы, которые уже утверждают, что не надо вообще устанавливать факт преступления, а достаточно ограничиться приемом сторон. Не является ли это удобной теоретической основой для работы юриста по принципу «чего изволите».

Аналогично обстоит дело и с положением об объективности справедливости. Надо убеждать студентов в том, что только поверхностный и

неумный юрист самонадеянно считает, что если он будет ловким и хитрым, заведет полезные связи, то он сможет выйти сухим из любой воды, выиграть любое самое безнадежное дело. Замечательный американский фильм «Адвокат дьявола» как раз показывает такого ловкого адвоката. Однако, в конце концов, этот адвокат терпит крах и на работе, и в семье, и в любви. Великий древнегреческий философ Аристотель первым обратил внимание на то, что наряду с волеустановленным, так сказать, человеческим правом, существует и естественное право. Оно действует всегда. Даже тогда, когда человеческое правосудие делает промах, и реальный преступник избежит наказания в суде, естественное право не промахнется. Оно настигнет преступника с неизбежностью объективной справедливости. Преступника настигнет Божий суд: болезнь, несчастный случай или другая беда. Это тот Божий суд, о котором, например, писал М. Ю. Лермонтов: «Есть Божий суд, наперсники разврата...». Не лишне вспомнить, что Н. В. Витрук хорошо знал поэзию Лермонтова, и даже писал исследование о его творчестве. Здесь уже говорилось, что Н. В. Витрук свято верил в объективность добра и справедливости и учил этому студентов. Здесь в академии правосудия не лишне сказать и о том, что, например, английское правосудие основывается на идее объективности права. Мы, преподаватели, иногда упрощенно говорим студентам, что в Англии суд творит право, создает прецеденты. Однако английский судья никогда про себя так не скажет. Когда английский судья употребляет это знаменитое выражение «Power of Law» (власть права), то он имеет в виду то, что Право существует объективное, и он, судья, должен подняться до понимания того, что требует Право в данном

юридическом деле. Судья всего лишь озвучивает то решение, которое уже вынесло по конкретному делу само Право как таковое.

Мы, преподаватели, забыли философскую диалектику. Критикуя ограниченность философии марксизма, вы отбросили с этим и плодотворное диалектическое учение. Однако диалектика, пожалуй, наиболее точно до настоящего времени рассматривает учение и об истине, и о справедливости. Я уверен, что никто из нас не хотел бы, чтобы мы выпускали из университетов специалистов-юристов, которые по своим убеждениям были бы релятивистами, софистами или даже циниками.

И. В. Ростовщиков (доктор юридических наук, профессор) вспомнил ситуацию, когда Н. В. Витрук был определен в качестве «черного оппонента» по докторской диссертации своего близкого знакомого. Н. В. Витрук был мрачен, колебался, что делать. В завершение дал отрицательный отзыв. Вместе с тем дело закончилось, в конце концов, благоприятно для обеих сторон. Диссертант второй раз успешно защитил диссертацию и благодарил Н. В. Витрука за принципиальный отзыв. Они остались друзьями. Н. В. Витрук как-то рассказал историю о том, как их – молодых преподавателей в Академии МВД – посылали нередко колоть лед у здания Академии. Так вот, в один прекрасный день они колют лед. Идет женщина с ребенком из школы, ругает ребенка и говорит: «Если будешь плохо учиться, то будешь всю жизнь колоть лед, как эти мужики». Н. В. Витрук говорит своим коллегам: «Что из этого следует. Из этого следует, что надо бросать колоть лед и идти в библиотеку». С тех пор преподаватели перестали ходить колоть лед.

Л. А. Нудненко (доктор юридических наук, профессор кафедры кон-

ституционного права РАП) отметила, что Н. В. Витрук, родившись на заимке Жаровка Первомайского района Томской области в простой семье, сам, без какой-либо помощи, без поддержки, достиг высот в науке, став доктором юридических наук, профессором, заслуженным деятелем науки РФ, заслуженным юристом РФ, судьей Конституционного Суда Российской Федерации. Он навсегда останется в истории конституционного правосудия со своими особыми мнениями, изложенными в качестве судьи Конституционного Суда РФ, своими учебниками, заложившими основу науки конституционного правосудия. Николай Васильевич останется в нашей памяти как принципиальный человек, который не боялся сказать нелюбимую правду в глаза, отказать в поддержке диссертанту, представившему диссертационную работу низкого качества.

Николай Васильевич был незаурядным человеком. Работая в Киевском университете, он три года посещал курсы актерского мастерства, был любителем оперы, регулярно посещал спектакли Киевского оперного театра. В Москве он стал собирать произведения художников, скульпторов, поддерживать художников, помогать им организовывать выставки картин. На основе своей коллекции Николай Васильевич открыл два музея: на своей малой Родине – в Первомайском районе Томской области, и в Удмуртской Республике. Н. В. Витрук был не только блестящим юристом, но и талантливым филологом, написавшим книгу о любимом писателе – Короленко. Он за свой счет издавал книги о А. С. Пушкине, М. Ю. Лермонтове, С. А. Есенине.

Будучи заведующим кафедрой конституционного права Российской академии правосудия, он немало способствовал поднятию престижа ка-

федры и Академии. Под его руководством коллективом авторов был подготовлен учебник «Конституционное право России».

Ведущим направлением научных исследований учёного были разработка понятийного языка и иных аспектов теории правового положения личности, закономерностей онтологии, обеспечения и реализации, охраны и защиты тенденций и перспектив развития прав и свобод человека и гражданина в постоянно обновляющемся обществе и государстве. Он не ограничивался чисто юридической проблематикой: большой исследовательский интерес им проявлен к статусу личности в политологическом плане, в контексте функционирования общественных объединений, трудовых коллективов, иных субъектов политической системы общества, что дало ему возможность обосновать категорию социально-нормативного положения (статуса) личности во взаимодействии с ее правовым положением (статусом).

В. А. Кряжков (доктор юридических наук, профессор кафедры конституционного права Государственного университета – высшая школа экономики) отметил, что Н. В. Витрук был основателем новой научной дисциплины – конституционное правосудие. Именно он первым издал учебник по этой дисциплине, который выдержал четыре издания. Под его руководством стали защищаться диссертации по конституционному правосудию.

С. А. Авакьян (доктор юридических наук, профессор, зав. кафедрой конституционного права МГУ им. М. В. Ломоносова, заслуженный деятель науки РФ) высказал мысль, что не следует отделять материальное конституционное право от процессуального права. Поэтому введение в специальность 12.00.02 «Конституционное право» еще и «конституционный судебный

процесс» он назвал излишним. Считается, что одним из авторов этого нововведения был Н. В. Витрук. «У нас с Витруком были расхождения, – отметил Авакьян. – Но это нормальная ситуация в научной деятельности».

Есть области конституционного права, где еще мало что сделано. Например, можно выделить право человека на индивидуальность. В наше время надо неустанно говорить об этом. Я думал, как точно назвать это право, например, право на самоутверждение, право на самовыражение. Есть понятие достоинства личности в конституционном праве. Но оно означает, что все вокруг должны уважать человека и его достоинство. Здесь же мы имеем дело с обратной стороной. Сам человек должен осознавать свою самоценность вплоть до того, чтобы безразлично относиться к мнению о себе других. Надо воспринимать человека таким, каким его создал Бог.

Право на индивидуальность, по мнению С. А. Авакьяна, выражается такими характеристиками: 1. Право на свой характер; 2. Право одеваться так, как мне удобно; 3. Право на высказывания (это не свобода слова, которое понимается именно как политическое право, а здесь личное право в быту – на кухне, в очереди – иметь возможность высказываться...); 4. Право заниматься любым делом, но нейтральным, не вредным обществу; 5. Право на тайну личной жизни; 6. Право на адекватное корректное отношение ко мне со стороны государства, общества, другой личности (сейчас противоположная ситуация – люди действуют по принципу «сначала укушу, а потом судитесь со мной сколько угодно»). «Примечательно, что в Конституции, – считает С. А. Авакьян, – мы нигде не найдём оснований для защиты индивидуальности. Мы должны быть «святыми» для других, чтобы быть защищенными от укусов».

В. В. Трофимов (доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского права Тамбовского государственного университета им. Г. Р. Державина) отметил, что сейчас в мире складывается парадоксальная ситуация – герои прошлого становятся антигероями, и наоборот, антигерои становятся героями. В геометрии есть точки и линия. Главное – точка. Линия делится на множество точек. А точка неделима. Эту модель можно перенести и на общество. Точка – это человек. Линия – это отношения. Через точку проходит множество линий. В зависимости от меняющихся отношений меняется и оценка героев в прошлом и настоящем. Но справедливо ли так быстро и легко менять героев на антигероев. Кроме меняющихся отношений должны быть и устойчивые неизменные отношения, как должны быть абсолютные, неизменные ценности.

М. В. Глигич-Золотарева (кандидат юридических наук, заместитель начальника отдела государственного строительства аппарата Совета Федерации) подвела итоги мониторинга исполнения решений Конституционного Суда РФ. Было обработано 150 материалов, полученных из различных органов – Министерства юстиции, Прокуратуры, Верховного Суда РФ, Высшего арбитражного суда и т. д. Получены результаты, согласно которым 48% решений Конституционного Суда не исполняются. Сложность подведения итогов состоит в том, что нет ясных критериев оценки исполнения решений Конституционного Суда. В перечень органов, которые не исполняют решения Конституционного Суда, входят (классификация по количеству неисполненных решений): 1. Суды разного уровня; 2. Правительство РФ (оно утверждает, что много постановлений правительства не выпущено

потому, что они на стадии согласования, а согласования идут годами. Срок в три месяца на исполнение решения Конституционного Суда – очень короткий, и потому правительство просто не успевает выполнить решение в срок); 3. Государственная Дума Федерального Собрания РФ; 4. Субъекты РФ (в Татарии три решения Конституционного Суда не исполнены. Там нередко имеют свою точку зрения на правовую позицию Конституционного Суда РФ и потому не исполняют его решения, в частности по вопросам суверенитета. Субъекты Российской Федерации значительно меньше не исполняют решения Конституционного Суда, чем федеральные государственные органы).

Докладчик отметила, что до сих пор нет реальной ответственности за неисполнение решений Конституционного Суда. Никто еще не привлечен за их неисполнение. М. В. Глигич-Золотарева внесла предложения по совершенствованию исполнительной дисциплины: 1. Изменить сроки исполнения – не три месяца, а больше; 2. Принять Федеральный закон о порядке принятия нормативно-правовых актов; 3. Ввести обязательную норму в федеральное законодательство о наличии уставных судов в субъектах федерации; 4. Ввести норму, чтобы решения Уставных судов субъектов Российской Федерации не противоречили решениям Конституционного Суда РФ.

О. П. Антипина (доктор юридических наук, профессор Тверского государственного университета) отметила, что формулировки Конституции СССР были точными и хорошо сформулированными. Они были востребованы в конституциях других стран. Идеальные конституции могут применяться и не в полном объеме. Н. В. Витрук говорил, что огоньки идеальной конституции светят нам далеко впе-

реди в нашей тёмной России, и до них нам еще очень долго идти. В России можно ожидать обострение политической борьбы, нарастание противоречий. СМИ стали средством пропаганды одной партии, право на объединение сильно ограничивается, суды показывают свою управляемость и зависимость от власти от исполнительной власти. Мало слышен голос

интеллигенции. Перефразировав слова Сталина, можно спросить: «С кем вы, товарищи интеллигенты».

Всего на конференцию заявили свои доклады и выступления более пятидесяти участников. Конференция прошла на высоком творческом подъёме, что стало доброй памятью выдающему отечественному учёному-юристу Николаю Васильевичу Витруку.