

## ХРОНІКА НАУКОВОГО ЖИТТЯ



### **Георгий Бернацкий,**

доктор юридических наук, профессор,  
заведующий кафедрой теории  
и истории государства и права  
Санкт-Петербургского государственного  
экономического университета

### ***Российский конституционализм: замысел и реализация***

24–25 мая 2013 года в Санкт-Петербургском государственном экономическом университете состоялась международная научная конференция по теме: «РОССИЙСКАЯ КОНСТИТУЦИОННАЯ МОДЕЛЬ: ЗАМЫСЕЛ, РЕАЛИЗАЦИЯ, ПЕРСПЕКТИВЫ». Конференция прошла в острых спорах о путях развития конституционализма в России. Предлагаемый отчет лишь отчасти передает содержание выступлений и атмосферу на конференции.

**С. А. Авакьян, заведующий кафедрой конституционного и муниципального права юрид. фак-та МГУ, доктор юридических наук, профессор** отметил, что в ноябре 2013 года в МГУ состоится конференция по Конституционному праву, посвященная 20-летию принятия Конституции РФ. Он пообещал, что все участники нынешней конференции получают именные приглашения.

С. А. Авакьян указал, что в настоящее время наблюдается нарушение логики конституционного процесса. Можно выделить 4 элемента конституционного процесса:

- Идея конституции (замысел конституции);
- Документ конституции (конституция как Нормативный акт);
- Практика конституции;
- Гарантии конституции.

Надо требовать от Законодателя соблюдать принципы законотворчества. Нельзя ставить Конституционный Суд РФ (КС РФ) в положение дамы, которую парламент учит танцевать. Парламент резко меняет законы в течение непродолжительного времени так, что КС РФ принимает фактически противоположные решения: то о конституционности назначения губернаторов, то о конституционности выборности губернаторов. Законодатель резко меняет правила формиро-

вания политических партий, меняет законодательство о выборах и т. д. Причем наблюдается шараханье из одной крайности в другую.

Ст. 3 Конституции РФ – о народо-власти – главная. Народ определяет все, в том числе и государство, и общественный строй. Народ имеет право участвовать в управлении государством. Но так ли это. По закону 2009 г. на референдум не могут быть вынесены вопросы, которые находятся в исключительной компетенции государственных органов. Но тогда вообще не остается вопросов для референдума. Здесь налицо ограничение народовластия.

Обратимся к проблеме народного представительства. Сами люди через своих представителей участвуют в управлении государством. Однако нет порога явки избирателей – она отменена. Но тогда налицо цинизм действующей власти. Она уверена, что может управлять и без народа, без опоры на большинство, без реальных представителей.

Столь же кричащая проблема и с разделением властей. Фактически разделения нет. Парламент стал «ручным» и управляемым.

Парадоксальные вещи наблюдаются в вопросе о принципе многопартийности. Мы наблюдаем метания действующей власти. Она то резко ограничивает законодательно создание политических партий, то допускает создание неограниченного числа партий, поскольку достаточно 500 человек для регистрации партии.

Практически отсутствует какой-либо парламентский контроль. Обратим внимание на то, что при обсуждении проекта федерального закона о парламентском контроле в Государственной Думе некоторые депутаты договорились до того, что якобы этот закон противоречит Конституции РФ.

Совсем неудовлетворительно обстоит дело с подбором кандидатов на посты министров Правительства РФ.

Против одних министров возбуждают уголовные дела, а других снимают с работы из-за их некомпетентности. Необходимо, чтобы кандидатуры в министры Правительства РФ проходили обсуждение и одобрение в парламенте, как это делается в США.

Идея нашей Конституции, и ее реализация очень сильно расходятся. В этих условиях что мы, ученые и преподаватели, можем делать. Мы не должны быть «болотной» оппозицией. Нам не следует быть деструктивной силой. Мы любим свою Родину, мы патриотически настроены и должны конструктивно влиять на законодателя, на правительство, на власть в целом. Деструктивный? Революционный слом власти был бы губительным для страны.

**ВОПРОС (Г. Г. Бернацкий):**

Явление абсентеизма характерно для многих государств. Если ввести порог явки избирателей, то преподаватели должны будут брать за руку студентов и вести на избирательный участок. Губернатор будет давать разнарядки на заводы по участию на выборах. Будет основа для фальсификации выборов. Нужны ли пороги явки.

**ОТВЕТ (С. А. Авакьян):**

Не вижу ничего страшного, если мы будем водить студентов на выборы. В стране должен быть праздник, когда проводятся выборы.

**ВОПРОС (Н. А. Богданова):**

В государстве с населением более 60 млн человек не целесообразно проводить референдум. Это вполне правильно. Поэтому следует ли бороться за то, чтобы добиться таких условий, при которых можно легко проводить референдумы.

**ОТВЕТ (С. А. Авакьян):**

Я не призываю проводить референдумы по каждому вопросу. Я утверждаю только то, что в законе должна быть записана норма, по которой гражданин должен знать, что у него есть право при необходимости прибегнуть к референдуму.

**ВОПРОС (В. И. Крусс):**

Начинать основы конституционного строя со ст. 3 Конституции РФ (народовластие) – неправильно. Народ может быть склонен к бунту или экстремизму. Надо начинать со ст. 1, где сказано, что Россия – это правовое демократическое государство. Народ должен действовать в рамках права, а не произвола.

Диалектика развития демократии в нашей стране шла так:

Сначала нам говорили: «Пошел вон».

Затем говорили: «Приходите завтра».

Теперь говорят: «У вас есть право обратиться в суд».

Каким образом сделать суд в РФ эффективным.

**ОТВЕТ (С. А. Авакьян):**

Нам не надо создавать ситуации, которая ведет к революции. Революция – это отчаяние населения. Не надо властям доводить дело до бунта.

**ЗАМЕЧАНИЕ (Г. Г. Бернацкий).**

Утверждение В. И. Крусса достаточно спорно. Ст. 20 Основного Закона ФРГ утверждает «Законодательная власть связана конституционным строем, исполнительная и судебная власть – законом и правом». А чем связан сам народ как суверенный носитель власти. Принцип народного суверенитета как раз исходит из того, что сам народ может определять свою судьбу, свой путь развития. Иначе говоря, сам народ не связан ничем. Он не ограничен правовыми условностями или властными предписаниями. Народ может изменить конституцию. Народ определяет конституцию, а не наоборот. Народ имеет право на революцию. Однако если вспомнить историю, то Великая Французская революция обнажила проблему абсолютной власти народа. «Народ имеет право на все» – утверждали якобинцы. Как будто бы это утверждение соответствует принципу народного суверенитета. Однако дело кончилось террором. Оказалось, что воля народа (большинства) ограничена правами человека,

с одной стороны, и правами других народов (международное право), с другой стороны. Проблема границ народного суверенитета – сложная и далеко не решенная до сих пор проблема.

**ВОПРОС (А. М. Цалиев):**

Заметен разрыв между деятельностью федеральных органов и органов субъектов федерации. Как ликвидировать этот разрыв.

**ОТВЕТ (С. А. Авакьян):**

Я за восстановление двойного подчинения органов государственной власти – одновременно и федеральному органу и органу Субъекта федерации. Так, как это было в СССР. Надо сделать МВД – двойного подчинения – центру и субъекту. Я все больше склоняюсь к позитивным элементам системы государственной власти СССР.

**ВОПРОС (А. Р. Султанов):**

Как вы считаете, следует ли ввести в Конституцию РФ положение о легальной оппозиции?

**ОТВЕТ (С. А. Авакьян):**

В Конституции РФ нет раздела об оппозиции, потому что когда принималась Конституция – оппозиции не было.

**ВОПРОС (В. Г. Баев):**

Надо ли менять Конституцию РФ.

**ОТВЕТ (С. А. Авакьян):**

Мужчина меняет жен, но так идеала и не находит. Если будет другая конституция, то одни проблемы исчезнут, а другие появятся. Проблемы с конституцией все равно будут.

**ВОПРОС (А. А. Ливеровский):**

Нарушение логики конституционного процесса может носить позитивный характер. Может быть это поиск наилучшей модели конституции.

**ОТВЕТ (С. А. Авакьян):**

Нет. Это не поиск лучшей модели. Можно ли позитивно оценить изменение федерального закона, когда председателя и заместителя председателя Конституционного Суда РФ назначает Президент РФ. Это сделано для того, чтобы сделать председателя зависимым от президента РФ. Здесь налицо

нарушение принципа независимости суда. Иными словами – суд делается зависимым от исполнительной власти.

**Г. А. Гаджиев – Судья КС РФ, профессора, доктора юридических наук** отметил, что он назвал бы свое выступление: «Вести с передовой».

Право метафорично. Например, утверждается, что «Все можно взвешивать». Логика, которую можно положить в основу деятельности судьи или иного юриста, – может быть различной. Можно начать с Народовластия. Можно начинать с Правового государства. Положить в основу верховенство Права.

В. Д. Зорькин указывает, что может возникнуть ситуация, когда в обществе спонтанно возникает порядок (т. е. – обычай – Бернацкий). Как оценить этот порядок – как право или как неправо. Следует отдавать предпочтение реальным общественным отношениям, либо же книжным нормам. Идет процесс социализации права. Общественные отношения развиваются. И это очень важный процесс в обществе. Это реальное «живое право». Допустимо ли брать это спонтанное право в качестве источника права в суде. Вопрос остается далеко не решенным.

В практической жизни мы сталкиваемся с острыми проблемами. Вот некоторые предложения и возражения.

Предлагается отказаться от презумпции невиновности по отношению к чиновникам. Поскольку они воруют, то должны сами доказывать свою невиновность. Однако остановит ли это чиновников от воровства? – нет. Вместе с тем важнейшая презумпция будет нарушена, и подорвется доверие к праву вообще.

Предлагается расширять и углублять демократию в стране... Однако возможна ли демократия и народовластие, когда народ развращен (по терминологии Н. Макиавелли). Как реализовать демократию, когда в сознании людей, в том числе и в моем сознании, – эклектика. Нет ясных и

четких ориентиров и ценностей. Острые споры в обществе вызывают вопросы о гомосексуализме, о неограниченном использовании интернета, о международных отношениях. Пожалуй, не найдется ни одного общего вопроса, по которому достигнуто устойчивое единство. Какую же демократию мы будем расширять.

Предлагается также все противоречия взвешивать и оценивать в суде. Пусть суд станет последней инстанцией в разрешении споров. Однако правовые системы разных стран и цивилизаций принципиально отличаются друг от друга. В Английском праве все можно взвешивать – там сам суд творит право. В континентальной системе – не все можно взвешивать. Там судья связан законом. Кто-то скажет, что существуют общие принципы права, но так ли уж они важны при принятии решения судом по конкретному делу. Ограничиться решениями судов внутри своего государства в современном мире невозможно.

Предлагается, что руководство совестью могут только судьи Конституционного суда РФ. Это допустимо, потому что они не связаны конкретными законами, а только Конституцией. Они оценивают отношения между законами. А другим судьям необходимо следовать закону, но не своему усмотрению. Вместе с тем как не вспомнить русскую поговорку – «Законы святы, да судьи – супостаты». Отмечу, что в Германии иные поговорки. Говорят: «Есть еще судьи в Берлине (когда указывают на правосудное решение суда в сложном деле). В Германии возвеличивают звание судьи, а в России – дискредитируют.

Я предлагаю то, чтобы систематически добиваться в России поклонения Конституции РФ. Особенно это важно для государственных органов и чиновников.

#### **ВОПРОС (Г. Г. Бернацкий):**

1. Если вернуться к понятию В. Д. Зорькина «спонтанно возникший

порядок». Это то, что в теории права называется соотношением понятий Законность и Правопорядок. По Конституции РФ суд связан законом. По Конституции Германии – суд связан законом и правом. Как вы считаете, норма Конституции Германии – точнее, либо же можно ограничиться связанностью суда законом.

2. Наблюдается своего рода волнообразное развитие деятельности Конституционного Суда РФ. Он то склоняется к одним позициям, то к другим, иногда противоположным. Едва ли следует понимать такой процесс как просто стремление Суда угождать начальнику в своих решениях. По Гегелю – идет развитие общественного сознания. Этот процесс объективен. И Суд изменяет свое понимание действительности в рамках этого объективного процесса. Судья принимает решение не в угоду начальнику, а потому, что он искренне убежден в том, что делает.

**ОТВЕТ (Г. А. Гаджиев):**

Конечно, надо утверждать связанность суда законом и правом.

Судья, конечно, живет в обществе и не может быть свободным от общества, его сознание развивается вместе с обществом. Однако должны быть некие рамки, пределы, за которые он не может выходить. Общественное мнение может быть сиюминутно, даже пагубно, поэтому судья не должен поддаваться сиюминутным порывам толпы.

**К. В. Арановский.– Судья КС РФ. Д. ю. н., проф.** отметил, что Английская и Континентальная традиции права различны. В системе общего права – человек разжалован в творении права. Rule of Law but not a person. Власть Права, а не человека. Право должно покорить человеческий произвол. Главное в общественном порядке – это само Право как объективная сущность. Поэтому не важно, сколько человек явилось на выборы. Главное – чтобы было исполнено Право – это английская традиция.

**Н. С. Бондарь.– Судья КС РФ, д. ю. н., проф.** В настоящее время мы переживаем в мире кризис конституционализма – кризис конституционных ценностей. Сейчас первенство приобрели технологии. Технологии стали манипуляторами общественным сознанием, общей волей.

Есть правовая идеология. Надо прийти к верховенству правового закона. Обоснование правового закона мы находим в Евангелии от Иоанна. Закон – от Моисея, а Благодать – от Христа. Духовное наполнение закона находится в Христе.

В Конституции РФ заметен методологический плюрализм. Ст. 2 Конституции РФ о правах человека как высшей ценности стоит на естественно-правовой теории. Однако другие статьи Конституции РФ основываются на позитивизме. Вместе с тем Право должно быть социокультурно обосновано.

**Г. А. Гаджиев** возразил. Я не согласен с выделением правовых законов. Правовое государство отрицает естественное право. У людей много притязаний. Но пока государство не признало правопритязания человека в Конституции, до тех пор притязания человека еще не являются правами. Человек может иметь большие амбиции. Но надо ли идти на поводу этих амбиций.

**В. Г. Баев д. ю. н., проф.** отметил, что в Евангелии можно найти подтверждение словам Н. С. Бондаря. «В начале было слово, и слово было – Бог». Право должно быть объективировано в слове.

**Г. А. Гаджиев** возразил. Я не понимаю эти обращения к Библии. Я мусульманин. Джихад – это путь самосовершенствования человека на основе Корана. Все законы государства должны соответствовать Корану. Коран – основа конституции. Человек может стать знаменитым, но не стать настоящим человеком.

**В. А. Сапун д. ю. н., проф.** Обращаю ваше внимание на проблему

доверия к праву. Свое сообщение посвящаю С. С. Алексееву – председателю комитета конституционного надзора, выдающемуся российскому ученому, моему учителю. Совсем недавно – месяц назад – С. С. Алексеев ушел из жизни. Мы помним С. С. Алексеева как одного из создателей текста Конституции РФ. Мы перестали доверять правительству, государственным органам, руководителям всех уровней, в целом, доверять праву. У нас хилый парламент, монархическая конституция (по терминологии А. А. Собчака). Есть содержательный разрыв между первой и второй, с одной стороны, и остальными главами Конституции РФ. Этот разрыв отмечал С. С. Алексеев. Принимаемые законы носят преимущественно запретительный характер. Все это влечет недоверие к праву.

**С. А. Авакьян** Известен текст проекта Конституции РФ, создателями которого были А. А. Собчак, С. М. Шахрай, С. С. Алексеев. Его сокращенно называли «Проект США».

**Н. А. Богданова д. ю. н., проф.** поделилась мыслями о различных моделях конституции. Можно выделить, по крайней мере, две модели: Этантиская и Либеральная.

**ВОПРОС (Г. Г. Бернацкий):**

В современном мире наблюдается тенденция к унификации текстов конституций разных стран. Заметен процесс интернационализации конституционного права в разных странах. Это относится, прежде всего, к «юридической конституции». Однако «фактические конституции» в различных странах значительно отличаются. Нередко оказывается, что одни и те же институты конституционного права приобретают разный, подчас довольно далекий друг от друга смысл в разных странах. Вследствие этого появляются такие понятия, как «социалистическая демократия» или «регулируемая демократия». Судья КС РФ Н. С. Бондарь справедливо говорил,

что право зависит от социокультурной среды. Такой средой, видимо, следует считать определенную цивилизацию, в которую погружена та или иная страна со своей конституцией. Не кажется ли вам, что наиболее фундаментальные или глубокие модели конституции определяются типами цивилизации.

**ОТВЕТ (Н. А. Богданова):**

Да, я согласна.

**А. М. Цалиев, Председатель Конституционного Суда Республики Северная Осетия-Алания, д. ю. н.** Уставные (конституционные) суды субъектов федерации надо вводить по всей стране – они очень полезны. Совершенно очевидно, почему не вводят уставные суды в регионах. Никакая власть добровольно свою власть в другие руки не отдает, даже часть власти не отдает. Н. С. Бондарь справедливо сказал, что власти не любят Конституционный суд, потому что Он есть суд над властью.

Обратимся к опыту работы Конституционного Суда в Республике Северная Осетия-Алания. Суд выработал правовые позиции, от которых не отступает. Суд нередко дает правовые оценки различным социальным и политическим явлениям в республике. Суд даже нередко вырабатывает правовые ориентиры для Законодательного органа Республики.

**А. А. Ливеровский – д. ю. н.** Мы полагаем, чтобы поднять статус Уставных судов Субъектов Федерации, надо внести в ФКЗ «О судебной системе РФ» следующие дополнения:

1. Внести обязывающую норму о введении уставных судов в субъектах Российской Федерации;

2. Передать вопросы нормоконтроля по законодательству субъекта РФ в ведение уставных судов;

3. Ввести выборы судей уставных судов субъектов РФ путем прямого всенародного голосования в субъектах РФ, при наличии фильтров для кандидатов.

Федерализм состоит в том, чтобы во всех субъектах, и на всех уровнях были построены полностью все органы государственной власти – по аналогии с самой федерацией.

**В. А. Сивицкий, зам. начальника аппарата Конституционного Суда РФ, к. ю. н.** Опасность введения уставных судов во всех регионах в том, что нет высококвалифицированных кадров. Главное в деятельности уставного суда – находить баланс между госорганами региона и его населением, особенно в вопросах соблюдения прав человека. Уставный суд может быть буфером между гражданином и Губернатором. Конституционный суд РФ служит в ряде случаев буфером между РФ и Европейским судом по правам человека.

Закон о Местном самоуправлении (МСУ) регулирует три важные момента:

- Организация МСУ,
- Гарантии МСУ,
- Ограничение прав граждан в вопросах деятельности МСУ.

**В. В. Володин** – зам. главы Администрации Президента РФ – сказал на одной из последних встреч, что нам децентрализация не нужна. Нам нужна только централизация. Поэтому у меня большой пессимизм по вопросам развития МСУ. Вместе с тем руководителям МСУ нельзя рассуждать так, что если нет денег, то вообще ничего сделать нельзя. Надо экспериментировать, двигаться, искать и т. д.

**А. Н. Костюков, д. ю. н., проф.** В сфере МСУ заметны несколько устойчивых тенденций в последние годы. Идет централизация налогов от МСУ к Федерации. МСУ все больше реально включается в механизм государства, хотя формально МСУ декларируется отделенным от государства. Подготовка кадров для МСУ ведется плохо, Дело не улучшается, а скорее ухудшается. Академии государственной службы не выполняют своей задачи. Они работают, как обычные

вузы и не заинтересованы специально заниматься подготовкой муниципальных служащих.

Примечательна новая тенденция. Пополнение кадров органов МСУ и государственных органов субъектов федерации идет в значительной степени за счет кадров, которые приходят из крупных корпораций. Особенно это заметно для высшего персонала чиновников в субъектах федерации. ГАЗПРОМ создал специальное управление, которое работает по подбору и продвижению своих кадров на руководящие посты в государственные органы субъектов федерации, в том числе и на должности губернаторов.

**В рамках Конференции был организован Круглый стол: «Проблемы юридического образования в современной России».** Все выступающие подвергли резкой критике насаждение болонского процесса в российское образование. По мнению выступающих он несет разрушительные тенденции.

**Н. С. Бондарь.** Когда объявляют, что выступает судья КС РФ, то я вспоминаю анекдот: «Судье говорят: «Мы так много о вас слышали!». «Судья отвечает: «Это еще надо доказать».

Я утверждаю, что современное юридическое образование под угрозой. Это означает, что под угрозой вообще российская государственность. Юридическое образование прямо влияет на национальную безопасность.

Вопросы о современном преподавании юриспруденции я ставил во многих местах, в том числе и в Администрации Президента РФ. Но отклика не получил.

Прежде всего, надо решить дилемму: должно ли образование развиваться на основе национальных традиций, либо же на основе космополитических иллюзий. Я утверждаю, что образование должно строиться на национальных традициях.

Мы приняли двухуровневую систему высшего образования – бака-

лавр-магистр. Мы втиснули себя в прокрустово ложе Болонской системы. Но она оказалась для нас малопродуктивной.

Сейчас подготовка бакалавров сравнялась с подготовкой на уровне техникумов и колледжей. Фактически бакалавр рассматривается как неполное высшее образование. Бакалавры не принимаются работать в Прокуратуру РФ и другие серьезные государственные органы.

А что такое магистр. В магистратуру по нашему законодательству могут поступать бакалавры-неюристы. Это вообще дискредитация статуса магистра-юриста. За два года нам предлагают, например, из бакалавра-биолога подготовить магистра-юриста. Магистерские программы узко направлены, организуются преимущественно одной кафедрой, носят часто фрагментарный характер. Студенты учатся по вечерам. Весь день они заняты на работе, а учебе уделяют второстепенное внимание. По этой причине преподаватели часто не любят работать с магистрантами.

Сейчас в основу болонской концепции образования положен принцип обслуживания. Преподавание рассматривается как услуга. Образование ориентировано на прагматические цели. Но образование – это не обслуживание. Такое понимание опасно и вредно для страны. Мы видим, что такое понимание привело к тому, что юридическое образование под угрозой. Преподавание принципиально отличается от услуги. Студент не может быть пассивным потребителем услуги. Образование – это сотворчество преподавателя и студента. Без совместной активной деятельности обеих сторон процесс обучения невозможен. Однако болонская концепция упорно стоит на вульгарном позитивизме.

РФ без единой оговорки подписала обязательство вступить в болонский процесс, хотя иные страны

Западной Европы подписали со значительными оговорками. Мы слепо клянемся в верности космополитическим идеям, и попираем свои национальные традиции. Мы вступили в болонский процесс с надеждой, что наш диплом станет конвертируемым. Однако никакого конвертирования нет. В западную систему мы не вступили, или нас не впустили, а свою проверенную десятилетиями и столетиями систему мы разрушили.

Российская традиция всегда соединяла в себе образование и воспитание. Преподаватель и студент неразрывны. Преподаватель не только передает знания, не только готовит специалиста, но и формирует личность студента. И сам преподаватель развивается вместе со студентом. Это процесс регулярного сотворчества преподавателя и студента. Интересно вспомнить, что еще Петр 1 образование увязывал с подготовкой государственных служащих. Однако болонский процесс разрывает студента и преподавателя. Студента ориентируют на самостоятельную работу в библиотеке, а роль преподавателя сводят к роли консультанта, который встречается со студентом эпизодически.

Мы теперь имеем то, что в стране резко упал уровень образования в высшей школе, упало качество образования. Но качество образования никого не интересует. Видимо, МинОБРНАУКИ интересуется только то, насколько наша страна соответствует требованиям болонского процесса.

Вместе с тем мы забываем те положительные достижения, которые мы имели в советской системе образования. У нас уже была двухуровневая и даже трехуровневая система образования, в том числе и юридического образования. Она успешно работала:

1. Специальное среднее образование (техникумы, училища, колледжи).
2. Высшее образование (специалист).



3. Послевузовское образование (аспирантура, докторантура).

Высокое юридическое образование – это не только основа для правового государства и безопасности страны. Это и важная составляющая экономики страны. В США юристы дают 2% ВВП. В США 80% юристов-выпускников вузов идут работать в экономическую сферу, и только 20% – в управление.

**С. А. Авакьян.** Переход на два уровня образования – бакалавр, магистр – вредное нововведение. Итогом тому стали: резкое сокращение часов на преподавание в аудитории и падение качества преподавания.

Нам говорят, что студенты будут сидеть в библиотеке и самостоятельно готовиться по темам. Но это иллюзии. Нашего студента надо контролировать и подгонять через аудиторную работу. По своей инициативе в библиотеке он не будет сидеть. Простите, студентов надо бить по башке, чтобы они учились.

Посмотрите на новые учебники для бакалавров. Они стали в двое тоньше, чем учебники для специалистов. И нас убеждают в том, что по таким куцым учебникам студент будет самостоятельно и глубоко постигать науки.

В учебный процесс искусственно введены idiotские термины – «кредиты», «компетенции», «баллы»... Они ничего позитивного не дают. Вместе с тем мы с легкостью отказались от наших традиционных ясных и понятных терминов – «знания», «умения», «навыки». Создается впечатление, что мы не заботимся о реальном улучшении учебного процесса, но хотим очень понравиться западным политикам.

В нашем журнале «Конституционное и муниципальное право» мы ввели рубрику об образовании и регулярно печатаем критические материалы.

**Т. А. Алексеева, к. ю. н., проф.** Мы перешли на двухуровневое обра-

зование: бакалавриат и магистратура. Однако повышения уровня образования нет. Наоборот – идет падение.

Я с детства изучала английский язык и хорошо им владею. Но я сейчас ненавижу английский язык – потому что ненавижу насилие. Нам навязывается западная модель преподавания, но она для нас малопродуктивна. Надо преподавать на основе российских традиций, надо преподавать на русском языке. Надо изгонять эту американщину из преподавания. Западные модели преподавания не приемлемы в нашей школе.

Подготовка школьников в современной школе очень слабая. У школьников не вырабатываются элементарные навыки для учебы. Студент не умеет на первом курсе: читать учебник, писать конспекты, анализировать прочитанное и услышанное. Мы даже организовали на факультете специальные курсы для студентов по формированию этих важных навыков.

Однако в силу развития компьютерной техники студент прельстился поверхностным путем в образовании. Он научился быстро выдергивать некую информацию из ИНЭТа. Пускай она не имеет отношения к обсуждаемому вопросу. Но если он сказал нечто по вопросу, то разве можно говорить, что он не овладел вопросом, хотя бы частично. Так в голове студента накапливаются фрагментарные знания, царит полная сумятица данных. Во многом это происходит от обвального внедрения, так сказать, передовых западных методов образования, таких, например, как тестирование.

В последние годы обострилась еще одна проблема. Мы наблюдаем резкое сокращение статуса престижа преподавателя.

**К. В. Арановский.** В Англии в университете не вырабатывают «компетенции». Это дело отдано на более низкий уровень – в специальные юридические школы.

Не надо находить смысл в административных начинаниях различных чиновников ни в министерстве, ни на низовых уровнях. Я никогда не выполнял на кафедре указания по написанию различных кафедральных документов. Все эти письменные указания чиновников я выбрасывал в урну.

Все указующие бумаги от Администрации не имеют серьезного смысла. С ними надо поступать так: 80% – выбросить в урну; 15% – отложить; 5% – рассмотреть.

**Сергей Алексеевич Денисов, к. ю. н., доц.** Надо выделять позитивистский и социологический подход в преподавании юриспруденции. Согласно позитивизму – у нас есть республика,

демократия, разделение властей... Однако согласно социологическому подходу – таких институтов у нас в стране нет. Согласно позитивизму у Президента РФ определённые полномочия, обозначенные в Конституции РФ. Однако согласно социологическому подходу Президент РФ обладает значительно большим числом полномочий, чем это прописано в нормативных актах. Мы полагаем, чтобы отличить истину от лжи, надо в себе самом иметь мерило истины.

Конференция сформировала группу специалистов, которая выработала предложения по совершенствованию преподавания юриспруденции в высшей школе и направила их в Министерство образования и науки РФ.