

Трибуна молодого ученого



Вікторія Червоненко,

юрист у фізичної особи-підприємця

Долгова С. А.

УДК 34.05:342.1:34.06

Сравнительное государствоведение: методологическое значение

Современная юридическая наука и практика повсеместно использует методы юридической компаративистики в процессе исследования явлений и процессов государственно-правовой действительности. Все это способствует более полному пониманию объема и характера государственно-правового влияния на общество. И наоборот, игнорирование методологического, научного, практического, познавательного потенциала сравнительного государствоведения в современных условиях является недопустимым, поскольку может привести к искусственной изоляции и замкнутости национальной государственной системы, привести к непродуманным решениям вследствие юридических ошибок.

В юридической науке разработкой теоритических основ сравнительного государствоведения занимаются многие ученые, среди которых выделяются труды Л. А. Голубевой, А. А. Тилле, А. Э. Чернокова, Г. В. Швекова В. Е. Чиркини др. Тем

не менее, исследование различных параметров и аспектов сравнительного государствоведения остается не достаточным.

Цель данного исследования заключается в раскрытии методологического потенциала сравнительного государствоведения и его значения для развития в целом методологии юридической науки.

Разработка теории сравнительно-правового метода в юридической литературе шла путем исследования системы методов, применяемых в рамках правоведения. Таким путем были сформированы важные и плодотворные положения, характеризующие сравнительно-правовой метод. Как справедливо отмечает А. Х. Саидов, положительно оценивая достигнутые результаты, нельзя не отметить, что в своем развитии теория сравнительного метода значительно меньше использовала эмпирический путь обобщения конкретных сравнительных исследований, проведенных как в плане «нормати-

вно-законодательного», так и «функционального» сравнения. В этом смысле можно сказать, что теория сравнительного метода на сегодня носит в большей мере дедуктивный, чем индуктивный характер [1, с. 53]. Не случайно А. Тилле считает сравнительное правоведение (это справедливо и в отношении сравнительного государствоведения) чисто методологической наукой и не включает в него сами сравнительные исследования [2, с. 12].

Сравнительное государствоведение основано на теоретически и методически обоснованном применении сравнительно-правового метода в качестве главного и ведущего частнонаучного метода исследования, цель которого – прийти к сравнительно-сопоставимым выводам. А это далеко не тоже самое, что сравнение в процессе исследований, основанных на других частнонаучных методах. Такое терминологическое разграничение оправдано не только с содержательной стороны. Оно позволяет терминологически зафиксировать различия в применении сравнительного метода в различных отраслях юридической науки [3, с. 32].

Цель сравнительного государствоведения определяется как совокупность задач, характеризующих его назначение и своеобразную природу. Она формируется эволюционно и зависит от ряда факторов. Во-первых, это общие социальные факторы (экономическая система общества, политические отношения, социальная сфера, уровень гуманизированности общества и т. д.). Данные факторы формируются обществом как организованной определенной образом социальной системой и зависят от уровня его упорядоченности и развития. Во-вторых, это государственные факторы, среди которых степень развитости государственных институтов, механизма народовластия и т. д.

Таким образом, цель сравнительного государствоведения – это динамическая категория, которая не яв-

ляется один раз заданной и устойчивой, она изменяется под влиянием определенных факторов.

Методологическое значение сравнения любой сферы знаний состоит, прежде всего, в раскрытии всесторонних взаимоотношений предметов и явлений. Сущность самого сравнения фиксируется и раскрывается в законах и категориях философии. Это неотъемлемая часть мышления, это – способ познания.

В юридической науке сравнительно-правовой метод является одним из основных способов познания государственно-правовой действительности. Благодаря применению данного метода можно выявить общее, особенное и единичное в государственных системах современного мира. Несмотря на кажущуюся простоту процесса сравнения, задание овладения методологией и методикой сравнительного государствоведения совсем не простое.

Сравнительно-правовой метод помогает не только выявить противоположности, отличия государственных систем, но и формирует общетеоретические конструкции и положения, выявляет закономерности функционирования и развития, которые учитывают особенности государственных систем.

Совершенно справедливым будет отметить, что компаративистские исследования в области сравнительного государствоведения направлены, прежде всего, на изучение правовой карты мира, раскрытие взаимоотношений и взаимовлияний государственных систем современного мира. Они предусматривают не только процесс сопоставления, но и исследование особенностей становления, развития и функционирования государственных систем.

Сравнительное государствоведение помогает преодолеть узко национальный подход в изучении государства, оно дает возможность анализировать его с более широких позиций и аспектов. Совершенно бесспорным является теоретическая и практичес-

кая ценность сравнительного государственного права. Его значение для развития юридической науки состоит, прежде всего, в формировании новых теоретических знаний о государственно-правовой реальности.

Сравнительное государственное право является незаменимым инструментом в совершенствовании основных институтов государства. Сравнительное государственное право как самостоятельное направление юридических исследований основной целью «выдвигает» изучение иностранного опыта построения основных государственных институтов с учетом особенностей национального развития, решение научно-прикладных проблем, которые возникают перед ним.

В современном мире усиливаются тенденции взаимосвязи и взаимовлияния государств. Созданные с этой целью международные организации и сообщества государств содействуют согласованию решения общих проблем для мирового сообщества.

Одной из основных задач сравнительного государственного права является сопоставление институтов государства, свойственных различным государственным системам, выявление их общих и отличительных черт.

Как отмечает М. В. Костицкий, определение объекта, предмета исследования не исчерпывает методологических проблем, поскольку важен и выбор инструментария исследования. Под теоретически правильной и научно обоснованной методикой исследования понимается система правил, которые регулируют последовательность осуществления соответствующих операций и применение определенных методов и приемов. Метод трансформирует логико-гносеологическую функцию теории (методологии) и конкретную форму практического и теоретического освоения действительности, которая направлена на овладение ею. Методика, кроме методов, охватывает еще и формы исследования. Если ме-

тод – это способ получения нового юридического знания, то формы познания отображают эти этапы движения знания, его логическую структуру. Научные абстракции, проблемы, факты, гипотезы, теории – все это важные формы познания и исследования [4, с. 191].

Общая методология означает глубокий и всесторонний системный анализ сравниваемых юридических явлений различных государственных систем с применением комплекса средств сравнения с целью выявления общего, специфического и неравного. Именно с данной целью проведения сравнительно-правовых исследований определяются конкретные методики сравнительно-правового анализа, которые необходимо разрабатывать и применять к различным системам и объектам сравнительного государственного права.

В свое время М. М. Ковалевский настаивал на двух условиях правильного применения сравнительного метода: сравнение не следует ограничивать народами одной расы или народами, которые разговаривают на одном языке, или же имеют одну и ту же религию, и сравнивать можно только те системы, которые находятся на одном уровне общественного развития. Сравнительная история права, обращаясь к вопросам политико-правовой жизни народа, никоим образом не должна ограничиваться простым сопоставлением двух или нескольких юридических систем только потому, что они существуют одновременно или расположены территориально близко друг к другу. Сравнение может быть эффективным только тогда, когда рассматривают юридические системы или понятия, которые принадлежат к одинаковым стадиям развития различных народов [5, с. 21].

В основе отношений, которые подлежат сопоставлению через сравнение, лежит единство и многообразие непрерывно движимого и изменчивого мира. Именно поэтому первой субъективной предпосылкой сра-

внения как процесса отображения в познании человека реальных отношений тождественности и отличия является существование реальных вещей и явлений, которые пребывают во взаимосвязи, взаимозависимости, взаимообусловленности и взаимодействии [6, с. 15].

Как отмечает А. Х. Саидов: «познание любого предмета или явления начинается с того, что мы отличаем его от всех других предметов и устанавливаем его схожесть с родовыми предметами» [7, с. 40].

Тождественность между самими предметами проявляется в двух формах: во-первых, в форме полной (абсолютной) тождественности, когда два предмета являются одинаковыми по всем своим свойствам; во-вторых, в форме частичного совпадения только некоторых их свойств – функций, состояний и т.п. (частичная тождественность, которую рассматривают конкретно, и которая имеет отличия) [8, с. 21].

В связи с этим возникает проблема правильного выбора объектов сравнения явлений государственно-правовой действительности. Так, А. А. Тилле и Г. В. Швеков установили некоторые правила правильного выбора объектов сравнения. Ученые отмечают, что объекты должны быть: сравнимыми, то есть между ними должна быть связь (например, сравнение одинаковых объектов); взятыми в их связи с окружающим миром и «недеформированными», то есть нельзя считать одноименные объекты одинаковыми, тождественными, в противном случае результат сравнения будет ошибочным [9, с. 35].

В связи с тем, что методология сравнительного государствоведения развивается слабо и имеется множество нерешенных вопросов, одним из которых является методика проведения сравнительного исследования основных явлений и процессов государственно-правовой действительности, то имеет смысл рассмотреть методику проведения сравнительного

анализа, разработанного в рамках сравнительного правовеждения.

Еще В. Корецкий обращал внимание на сложности методологии, в частности в виде отличий в языках, материалов различных стран, что сравниваются, несогласованность терминологии, неизбежные различия их судебной практики и т.д., которые, безусловно, влияют на исследования, поэтому должны учитываться и должны быть преодолены [10, с. 90].

По мнению П. Фейерабенда, методологические правила совсем не должны точно описывать то, что в действительности делают исследователи. «Они предназначены, прежде всего, для того, чтобы дать нам нормативные правила, которые следует соблюдать, но реальная научная практика только приблизительно отвечает им, поскольку движется совсем иными путями» [11, с. 39].

В практике сравнительно-правовых исследований используется целый ряд методологических правил: методологические правила определения сравнимости/несравнимости государственных объектов, методологические правила сбора информации, методологические правила оценки результатов сравнительных исследований.

Прежде чем начать сравнительно-правовое исследование объектов государственно-правовой действительности, компаративист должен осознать, что это очень трудоемкий процесс. Для того, чтобы в полной мере оценить и сопоставить потребность в желательной информации с организационными затратами, необходима предварительная работа, которая даст возможность осуществить его.

Сравнительно-правовой анализ, в зависимости от цели и объектов сравнения, может делиться на несколько видов. В частности, сравнение явлений государственно-правовой действительности начинается от простого, параллельного сравнения и заканчивается детальным перекрестным сравнением и противопоставлением – это единый процесс, который осуще-

ствляется поэтапно. Он начинается с четкого уяснения компаративистом поставленной цели и собрания материала, который касается темы исследования, а также сбор необходимой литературы, статистического и иного материала, который касается цели исследования.

Стоит отметить, что независимо от вида сравнительного исследования, особенное внимание уделяется качественным и количественным характеристикам. Качественное сравнение может использоваться на явных общих и отличительных свойствах, с помощью которых устанавливается тождественность сравниваемых явлений или процессов. С другой стороны, качественное сравнение может опираться на сравнении объектов на основе частичного совпадения и предусматривать предварительную деятельность мышления с целью выявления в сравниваемых объектах отдельных, особенных свойств.

Сравнение одинаковых объектов государственно-правовой действительности не имеет смысла, поскольку не добавляет новой информации к

уже имеющимся знаниям, но и сравнение существенно отличных по своей объективной природе объектов государственно-правовой действительности в познавательном смысле бесперспективно. Наибольшую информацию предоставляет качественное сравнение близких по своей природе объектов.

Таким образом, для компаративиста очень важно овладения методикой проведения сравнительно-правового анализа, которая призвана в процессе исследования ориентировать ученых на осуществление и решение очень важных содержательных задач. Выявляя общее в явлениях, разграничивая отличное, описывая индивидуальное и особенное, сравнение содействует раскрытию общих и специфических черт различных государственных систем; объясняет влияние определенных случайностей и иных процессов на это развитие, благодаря чему устанавливается позитивное и негативное, выявляются иные возможности явлений государственно-правовой действительности.

Список використаних джерел

1. Саидов А. Х. Сравнительное гражданское право как наука и учебная дисциплина / А. Х. Саидов // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2007. – № 1. – С. 51-58.
2. Тилле А. А. Социалистическое сравнительное правоведение / А. А. Тиле. – М.: Наука, 1975. – 172 с.
3. Штофф В. А. Проблемы методологии научного познания / В. А. Штофф. – М.: Прогресс, 1978. – 271 с.
4. Костицкий М. В. Введение в юридическую психологию: методологические и теоретические проблемы / М. В. Костицкий. – К.: Логос, 1990. – С. 190-193.
5. Ковалевский М. М. Происхождение современной демократии / М. М. Ковалевский. – М., 1895. – Т 1. – С. 20-35.
6. Погодина М. В. Сравнительный метод в исследовании взаимодействия международного права и национального уголовного законодательства / М. В. Погодина. – Дисс... канд. юрид. наук. – Казань, 1994. – 165 с.
7. Саидов А. Х. Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности) / А. Х. Саидов. – М.: Норма, 2000. – 448 с.
8. Бартон В. И. Сравнение как средство познания / В. И. Бартон. – Минск, 1978. – С. 21-33.

9. Тилле А. А. Сравнительный метод в юридических дисциплинах / А. А. Тилле, Г. В. Швеков. – М.: Прогресс, 1978. – С. 35-38.

10. Корецкий В. Н. Избранные труды: В 2-х томах. Т. 1 / В. Н. Корецкий. – К.: Наукова думка, 1989. - 414 с.

11. Фейерабенд П. Против методологического принуждения / П. Фейерабенд // Избранные труды по методологии науки. – М.: Прогресс, 1986. – С. 125-466.

Червоненко В. В. Порівняльне державознавство: методологічне значення

Стаття присвячується розкриттю методологічного потенціалу порівняльного державознавства і його значення для розвитку методології юридичної науки. Особлива увага приділяється знанню і оволодінню методикою проведення порівняльного дослідження в галузі порівняльного державознавства, що дає можливість відповісти на численні запитання про закономірності державного розвитку, про механізм державної влади, про основні інститути держави, про причини їх виникнення та розвитку, про специфіку їх функціонування, а так само і відповісти на питання про необхідність запозичення тих чи інших інститутів держави з різних державних систем.

Ключові слова: порівняльне державознавство, порівняльне правознавство, порівняльно-правовий метод, сучасна юридична наука і методологія.

Червоненко В. В. Сравнительное государственное ведение: методологическое значение

Статья посвящается раскрытию методологического потенциала сравнительного государственного ведения и его значения для развития методологии юридической науки. Особое внимание уделяется знанию и овладению методикой проведения сравнительного исследования в области сравнительного государственного ведения, дающего возможность ответить на многочисленные вопросы о закономерностях государственного развития, о механизме государственной власти, об основных институтах государства, о причинах их возникновения и развития, о специфике их функционирования, а равно и ответить на вопрос о необходимости заимствования тех или иных институтов государства из различных государственных систем.

Ключевые слова: сравнительное государственное ведение, сравнительное правовое ведение, сравнительно-правовой метод, современная юридическая наука и методология.

Chervonenko V. Comparative theory of state: methodological significance

This article is devoted to disclosure of methodological potential of the comparative state science and its significance for the development of a methodology of jurisprudence. Particular attention is paid to the knowledge and mastery of methods of carrying out a comparative study in the field of comparative state science, which makes it possible to answer many questions about the laws of the state of development, about the mechanism of state power, about the principal institutions of the state, about the reasons for their emergence and development, about the specifics of their functioning, as well as to answer the question about the need to borrow some or other state institutions from various state systems.

Key words: comparative theory of state, comparative law, comparative legal method, a modern legal science and methodology.