

## ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ФОРМА УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

**МАКСИМОВА Лариса Александровна - Киевский университет туризма, экономики и права, старший преподаватель кафедры юридических и уголовно-правовых дисциплин**

**УДК 343.13**

*Статья рассматривает процессуальную форму уголовного процесса на основе сравнительного анализа публичного и состязательного процесса. Определяет полномочия должностных лиц, которые осуществляют процедуру уголовно-процессуальной деятельности на основе их компетенции. Вносятся предложения по дальнейшему совершенствованию процедуры процесса и процессуальной формы в состязательном процессе.*

**Ключевые слова:** следственный судья, следователь, прокурор, полномочия, компетенция, процедура, процессуальная форма.

Актуальность данной статьи заключается в том, что теория и практика уголовного процесса разрабатывали концептуальные подходы, которые были направлены на дальнейшее совершенствование сущности досудебного и судебного производства, построения новых форм в уголовном процессе, перестройки его отдельных институтов. В научном аспекте рассматривались практические проблемы дальнейшего совершенствования стадии возбуждения уголовного дела, проведения проверки до следственных материалов, процедуры производства следственных действий и т.д. Однако, все научные точки зрения сходились в одном ракурсе, а именно все институты уголовного процесса должны были подчинены одной процедуре и выполняться на основании строгого установленного механизма производства следственных и судебных действий в уголовном процессе на

основе процессуальной формы на стадии досудебного расследования и судебного разбирательства.

Новый УПК определил новые институты, статус сторон, а также формы производства по уголовным делам на досудебных и судебных стадиях. Эти теоретические элементы можно рассматривать, исходя из правового содержания процессуальной формы, обеспечения гарантий участников процесса во время осуществления процедуры производства процессуальных и следственных действий.

Изложение теоретического материала включает в себя разработку и анализ теоретических проблемы и практических элементов, которые связаны с применением правовой формы в процессе. Теория уголовного процесса были исследована рядом ученых: В.Д. Брынцевым, Д.П. Великим, Т.Б. Вильчик, О.В. Волколуп, А.П.Гуляевым, А.Я.Дубинським, А.М. Лариным, Ю.В.Манаевым, И.Е. Марочкиным, А.Ю. Олейником, Д.О.Солодовым, А.В. Смирновым, М. Л. Якуб и др. [1; 2; 5; 6; 9; 11; 14; 15; 16; 17; 18; 19; 20; 24 ].

Анализ их основных теоретических исследований дает право для определения конкретных выводов, которые можно сконцентрировать в несколько групп.

Правовая форма уголовного процесса обуславливает необходимость решения конфликтов двух сторон. С одной стороны – интересов государства, которое должно обеспечить безопасность общества. С другой

– защита прав и свобод человека и гражданина в обществе. Ст. 2 УПК Украины устанавливает задачи уголовного производства таким образом, чтобы лицо, совершившее уголовное преступление, было подвергнуто заслуженному наказанию в меру его ответственности, а каждому участнику процесса была применена процедура, которая имеет четко установленную уголовно – процессуальную форму. В зависимости от выбора того или другого приоритета – борьба с преступными проявлениями, или защита прав и свобод складывается форма процесса. Уголовно – процессуальные правовые отношения осуществляются с помощью процессуальной формы, которая предусматривает принятие решения, а именно постановления, определения, составление процессуального протокола следственных или судебных действий, постановления приговора.

Теоретические проблемы процессуальной формы были изложены в монографических изданиях ученых в области уголовного процесса. Основное содержание научных точек зрения были подробно изложены Д.П. Великим, О.В. Волколуп, Ю.М. Грошевым, Т.М. Мирошниченко, А.М. Лариным которые высказали научно обоснованное суждение о том, что процессуальная форма не является простым отражением нормативной модели судопроизводства, а состоит из таких структурных элементов как цель, функции, принципы, на основании которых построены конкретные институты уголовного процесса [2, - С. 17-22; 6, С. 44; 8, С. 17-21; 14, С. 35-36].

Классическая типология процесса проводится в зависимости от реализации принципа состязательности, диспозитивности и подразделяет типы процесса на публичный или розыскной, состязательный.

В рамках розыскного процесса цель по установлению и наказанию виновных лиц подчиняет себе все институты судопроизводства, предопределяет активность суда в установлении истины, не требует разделения уголовно – процессуальных функций, не рассматривает обвиняемого как самостоятельную сторону процесса.

В розыском процессе уголовное дело рассматривается как государственное пра-

восудие. Истина устанавливается следователем, прокурором, которые применяют свои государственно властные полномочия для получения признательных показаний, в отдельных случаях в ущерб прав и свобод личности. Следственный судья связан обвинительным актом и не может выйти за рамки обвинения, а вынужден постановить приговор на основе доказательств, которые нашли свое материальное и процессуальное подтверждение в судебном заседании.

Новый УПК Украины исключил из уголовного процесса институт производства дополнительного досудебного расследования, в связи с чем следственный судья обязан постановить приговор на основе только судебных доказательств.

Анализируя процедурные положения розыскного процесса, С. И. Викторский представляет теорему, на основании которой установление истины в процессе можно только на основе всех доказательств по уголовному делу. Инквизиционный процесс всегда считал, что обвиняемый является предметом исследования, ближайший и лучший источник, с помощью которого можно узнать истину. Стороны в процессе теряли свое действительное значение и не могли представлять, высказывать, оценивать доказательства [4, С. 208].

Состязательная форма процесса направлена на оптимальное разрешение конфликта, который возникает между потерпевшим и стороной обвинения. В данном случае стороны имеют противоположные интересы, однако владеют общей мерой свободы распоряжения своими правами, ограничения влияния государства в суде. Другим важным фактором отношения законодателя к подозреваемому, обвиняемому можно определить путем установления, возможности признания и пользования в процессе, закрепленных УПК Украины, юридических презумпций. Состязательный процесс соблюдает равновесие сторон. С одной стороны – между обвинительным уклоном, за которым стоят государственные правоохранительные органы уголовного преследования, за плечами которых стоит вся мощь государственного аппарата принуждения. С другой – лица, подозрева-

емого в совершении преступления, который имеет возможность предоставить доказательства относительно предъявленного в отношении него обвинения в совершении преступления. Кроме того, система защиты по своим фактическим возможностям ориентирована только на закон. В данном случае следственный судья принимает участие в процессе как арбитр и не может быть связан интересами какой – либо стороны. Постановление приговора проводится только на основе доказательств, которые установлены в судебном порядке.

Презумпция невиновности в данном случае как принцип процесса, его основополагающие элементы устанавливает невиновность лица, пока обратное не доказано в законном порядке. Если следственный судья имеет сомнения виновности подозреваемого, обвиняемого, а все возможности для сбора доказательств исчерпаны, вина не доказана в судебном заседании, то он обязан постановить оправдательный приговор.

Данные положения процесса подробно были исследованы Л.А. Ветвинским, Т.М. Заворотченко, Р.Куссмауль, Ф.Г. Шахкелдовым, С.Д. Шестаковой [3;12; 13; 24; 25]. Основное содержание их научных высказываний заключается в том, что следственный судья обязан при постановлении оправдательного приговора, реабилитировать обвиняемого.

Конструктивное построение нового УПК на основе состязательности сторон предполагает урегулирование конфликта с участием активной процессуальной деятельности сторон в процессе, признание за ними свободы выбора вариантов реализации прав и обязанностей, которые четко установлены законом.

В данном случае принцип диспозитивности имеет принципиальное значения и ведет к расширению сферы действия процедуры исполнения закона. Важную роль в диспозитивности сторон играют их властные полномочия.

Полномочия можно определить как совокупность установленных нормативно правовыми актами права и обязанности государственных организаций, органов,

должностных лиц, которые имеют управленческие, государственно – властные функции.

Полномочия в гражданском праве – это субъективное право личности заключать договор, принимать решение об урегулировании прав и обязанностей.

В публичном праве полномочия это право и одновременно обязанность соответствующего субъекта действовать в конкретной ситуации способом, установленным законом или другим правовым актом. Компетенцию, с правовой точки зрения, следует определить как наличие публичных прав и обязанностей уполномоченного субъекта. Компетенция включает в себя элементы двоякого рода. К ним относятся нормативно установленные цели и юридические сферы полномочий.

Рассматривая властные полномочия, с точки зрения их функционального определения, В.В. Лазарев разработал теоретические основы компетенции. Основные положения он выделил, исходя из системы полномочий осуществления государственной власти. Компетенция включает обязанность перед государством и право по отношению к объектам выполнять определенные функции. Подчеркивается, что управленческие функции и объекты, которые не являются элементами компетенции, составляют права и обязанности, осуществляются на основе функций определенных объектов [16].

Ю.А.Тихомиров определяет властные полномочия на основе законодательного закрепления их в действующем законодательстве. В данном случае уполномоченный субъект имеет определенные права и обязанности выполнения правовых действий, которые обращены к физическим или юридическим лицам [22. С. 77 – 85].

Рассматривая механизм реализации правовых полномочий на каждой стадии уголовного процесса, можно сказать, что они динамически развиваются исходя из развития состязательной правовой системы. Следует согласиться с высказыванием В.Д. Брынцева, Е.Д. Лукьянова, И.Е. Марочкина, А.Ю. Олейника, А.В. Смирнова и др. о воссоздании прав и обязанностей

субъектов процесса на основе правовой реализации. В данном случае она должна отбивать грани публично-правового общества и государства [1. С. 17; 15. С. 33 – 37; 18. С. 34; 21. С. 33 – 38].

Субъектом правовой реализации является государственно-властный орган, которой имеет властные полномочия и процессуальный статус, связанный с применением процессуальных норм. Применение процессуальных норм, является правовым действием относительно использованию процессуальных прав, выполнения обязанностей.

Правовая реализация полномочий включает в себя составление процессуального решения, которое обязательно для исполнения. Принятие процессуального решения включает в себя составление постановления следователем, прокурором. Следственный судья составляет определение, приговор.

А.Я. Дубинский, А.П. Гуляев, Ю.В. Манаев, Д.А. Солодов и др. считают, что следователь, прокурор, следственный судья при принятии процессуального решения обязаны установить фактические обстоятельства юридического дела, выбрать форму процессуального решения и иметь процессуальные полномочия толкования юридических норм, которые подлежат применению. Важным элементом принятия решения является юридическая квалификация преступного деяния, его правовая оценка должна соответствовать фактическим обстоятельствам [9. С. 110; 17. С. 54; 20. С. 62-64].

Новый УПК Украины установил структуру процесса по вертикали – досудебное и судебное производство, стадии, институты. По горизонтали – правовой статус сторон, производство следственных, негласных следственных (розыскных) действий,

Каждое производство и стадии процесса предусматривают систему процессуальных гарантий, которые включают в себя: строгое соблюдение норм материального права; законодательные требования объективности, полноты и всесторонности исследования обстоятельств материалов дела; юридические презумпции невиновности;

процессуальные правила поведения субъекта процесса на стадии досудебного расследования, судебного разбирательства, апелляционного и кассационного производства.

Теория уголовного процесса под гарантиями понимает установленные законом средства и способы, которые способствуют осуществлению правосудия, защиты прав и законных интересов лиц в ходе досудебного и судебного разбирательства. При этом процессуальные гарантии выступают в виде целостной системы, которая действует с момента регистрации заявления в едином реестре досудебного расследования до постановления приговора следственным судьей (коллегиальным судом).

Процессуальные гарантии, как они определены Т.Б. Вильчик, К.К. Гасановым, Т.М. Заворотченко, включают в себя права и законные интересы [5.С. 33; 7. С. 11; 12. С. 62-65; ].

Гарантии можно классифицировать. С одной стороны – это материально – правовые гарантии, которые обеспечиваются уголовно – правовыми, финансовыми, гражданскими и другими интересами сторон. С другой точки зрения, процессуальные гарантии обеспечиваются процессуальными функциями сторон. Система процессуальных гарантий до конца не разработана.

Новый УПК Украины определил новые гарантии, которые построены на основании новых положений уголовного процесса. Аспект данной проблемы зависит от элементов, какие взаимозависимые и взаимовязанные в правовой системе процесса. Во – первых, построение гарантий должно быть основано на процедуре обеспечения прав и свобод человека и гражданина. Во – вторых, четко должна быть определена юридическая система функционирования прав и обязанностей. В – третьих, механизм правового регулирования необходимо построить таким образом, чтобы он осуществлял охрану прав и законных интересов сторон процесса.

В этом направлении необходимо обратить внимание на высказывания В.С.Шадрина, который считает, что процессуальные гарантии в процессе надо под-

разделить на процессуальные права и обязанности лица, обеспечение охраны прав и обязанностей, а также восстановление нарушенных прав и свобод. В этом направлении он предлагает установить гарантии прав лиц, участвующих в процессе. Информировать участников процесса о наличии прав и обязанностей, разъяснить возможность использования условий для реализации прав и обязанностей. Обеспечить правовыми способами охрану прав от процедурных нарушений [23. С. 35].

Новый УПК разработал систему производства негласных следственных (розыскных) действий. В данном случае система оперативно-розыскной деятельности прочно вошла в уголовный процесс. В данном случае предмет ОРД связан с нарушением прав участников процесса. Исходя из анализа научных предложений по их практическому применению, следует подразделить процессуальные гарантии проведения следователем негласных следственных (розыскных) действий во время досудебного производства. Гарантии проведения негласных следственных (розыскных) действий должны включать возможность использовать права и обязанности, а именно предоставлять ходатайства, приносить жалобы прокурору, следственному судье на действия следователя. В случае установления нарушений закона, при рассмотрении жалобы, на незаконные действия следователя или оперативных подразделений, следственный судья обязан вынести определение, в котором обязать следователя уничтожить оперативные материалы, полученные при производстве негласных следственных (розыскных) действий.

Гарантии судебного производства должны включать в себя возможность использовать процессуальные права и обязанности во время судебного разбирательства.

Вывод включает в себя: во-первых, процессуальная форма процесса должна быть построена на основе положений состязательности процесса, таким образом, чтобы стороны могли представлять, оценивать доказательства по уголовному делу на всех стадиях процесса. Приговор может быть провозглашен только на основе дока-

зательств, которые подтверждены в ходе судебного рассмотрения уголовного дела. Во-вторых, полномочия и компетенция следователя, прокурора, следственного судьи должна быть установлена законодательством Украины. Злоупотребление, нарушение прав и обязанностей со стороны органов государственной власти должно быть максимально искоренено путем установления строгого императива контроля со стороны суда. В-третьих, участники процесса должны иметь права, использовать их для установления истины по уголовному делу.

#### Литература

1. Брынцев В.Д. Судебная власть. Правосудие. Пути реформирования в Украине. [Текст] // В.Д. Брынцев/ – Х.: Основа. 1998. – 140с.
2. Великий Д.П. Единство и дифференциация уголовно-процессуальной формы: автореф. дисс. канд. юрид. наук 12.00.09.// Д.П. Великий/ -М.: 2001.-20с.
3. Ветвинский Л.А. О повышении эффективности участия защитника на предварительном следствии. учебное пособие // Л.А. Ветвинский/ -Л.: ЛГУ. 1966. – С.24.
4. Викторский С.И. Русский уголовный процесс. учебник // С.И. Викторский/ – М.: 1997. – 310с.
5. Вільчик Т.Б. Забезпечення всебічності, повноти і об'єктивності дослідження обставин кримінальної справи засобами прокурорського нагляду: автореф. дис. канд. юрид. наук 12.00.09. // -Т.Б. Вільчик/ –Х.: Нац.юрид. академія України. 1991.-20с.
6. Волколуп О.В. Система уголовного судопроизводства и проблемы ее совершенствования //О.В. Волколуп/ – СПб. Наука. Альфа. 2003. 268с.
7. Гасанов К.К. Конституционный механизм защиты основных прав человека // К.К. Гасанов/ -М. Юнити. Закон и право. 2004.- 430с.
8. Грошевой Ю.М. Нове у кримінально – процесуальному законодавстві України // Ю.М. Грошевой, Т.М. Мірошниченко /- Х.: Основа. 2002. – 110с.



9. Гуляев А.П. Следователь в уголовном процессе. // А.П. Гуляев/ – М.: Юрид. лит. 1981.- 298с.

10. Гущериев Х.С. Введение в теорию права (историко-методологический аспект). // Х.С. Гущериев, Д.И. Луковская/ -СПб. Норма. 1996. – 276с.

11. Дубинский А.Я. Исполнение процессуальных решений следователя: правовые и организационные проблемы // -А.Я. Дубинский/ – К.: КВШ МВД ССР. 1984. – 213с.

12. Заворотченко Т.М. Конституційно-правові гарантії прав і свобод людини і громадянина в Україні. :автореф.дис. канд.. юрид. наук 12.00.03. Ін-т держави та права ім. В.М. Корецького. / Т.М. Заворотченко -К.: 2002. -21с.

13. Куссмауль Р. Всякое прекращение уголовного преследования – реабилитирует // Р. Куссмауль/ Российская юстиция. МЮ РФ. 2000.-№ 10. – С. 45.

14. Ларин А.М. Уголовный процесс: структура права и структура законодательства // А.М. Ларин/ -М.: Юрид. лит. 1985. – 210с.

15. Лукьянова Е.Г. Теория процессуального права // Е.Г. Лукьянова/ -М.: Норма. 2003. – 245с.

16. Манаев Ю.В. Процессуальные решения следователя // Ю.В. Манаев/ Волгоград. ВСШ МВД СССР. 1979. – 197с.

17. Марочкін І.Є. Органи судової влади України // І.Є. Марочкін/ -К.: Вища школа. 1997. – 330с.

18. Олійник А.Ю. Конституційно-правовий механізм забезпечення основних свобод людини та громадянина в Україні // А.Ю. Олійник/ -К. Алеута. 2008. -472с.

19. Солодов Д.А. Процессуальные и тактические решения следователя (сущность, проблемы оптимизации принятия) // Д.А. Солодов/ -Воронеж.: ВГУ. 2004. -156с.

20. Смирнов А.В. Модели уголовного процесса // А.В. Смирнов/ -СПб.: Альфа. 2000. –210с.

#### **SUMMARY**

*The article examines the judicial form of criminal procedure on the basis of comparative analysis of public and contention process. Determines plenary powers of public servants that carry out procedure of criminal process activity on the basis of their competence. It is set that the judicial form of process must be built on the basis of positions of contentedness of process, so that parties could present, estimate proofs in criminal business at all stages of process. A sentence can be proclaimed only on the basis of proofs that are confirmed during judicial consideration of criminal case. Plenary powers and competence of investigator, public prosecutor and inquisitional judge must be set by the legislation of Ukraine. Abuse, violation of rights and duties from the side of public authorities must be maximally eradicated by establishment of strict imperative of control from the side of court. The participants of process must have rights; use them for establishment of truth in criminal business.*

*Brought in suggestion on further perfection of procedure of process and judicial form in a contention process.*

21. Шадрин В.С. Обеспечение прав личности при расследовании преступлений // В.С.Шадрин/ – М.: Юрлитинформ. 2000. – 170с.

22. Шахкелдов Ф.Г. Концептуальные аспекты презумпции невиновности в уголовном процессе [Электронный ресурс] : генезис и тенденции совершенствования : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09. – Майкоп: РГБ, 2007.

23. Шестакова С. Д. Проблемы составляемости в российском уголовном процессе [Электронный ресурс] режим доступу: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 – М.: РГБ, 2002.

24. Якуб М.Л. Процессуальная форма в советском уголовном судопроизводстве // М.Л. Якуб/ -М.: Юрид. лит. 1981. – 160с.