

ИСКИ ПО ДЕЛАМ, КОТОРЫЕ ВОЗНИКАЮТ ИЗ СТРАХОВЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

ИЛЬЧЕНКО Антон Викторович - старший преподаватель кафедры правовых отношений ЧВУЗ Университет новейших технологий

Рассмотрены особенности исков, возникающих из страховых правоотношений. Проанализированы основные теоретические аспекты, а также проведено исследование современных научных концепций и положений действующего законодательства Украины касающихся специфических особенностей исков по делам, которые возникают из страховых правоотношений.

Ключевые слова: гражданское судопроизводство, иск, страхование, страховой спор, страховые правоотношения.

Вопрос об особенностях исков, возникающих из страховых правоотношений, является крайне актуальным ввиду отсутствия исследований специфики самого понятия, элементов, классификации указанного вида исков, а также особенностей осуществления гражданского судопроизводства по спорам, возникающим из страховых правоотношений. Так, значительная часть исследований посвящены непосредственно иску и процедуре реализации права на предъявление иска, однако сфера нашей заинтересованности находится в пределах особенностей рассмотрения и разрешения страховых споров. Кроме того, такое исследование позволит обеспечить практическое единство материального и процессуального права в целях определения основных путей их совершенствования.

Основной задачей нашей работы выступает исследование специфики ис-

ков по делам, возникающим из страховых правоотношений. А также мы стараемся проанализировать общую теорию учения об иске в гражданском судопроизводстве, с целью определения проблемных теоретических вопросов института иска при рассмотрении и разрешении страховых споров.

Основные вопросы, связанные с исследованиями правовой природы искового производства и иска, были предметом исследований таких известных ученых, в частности: С.С. Бычковой, В.В. Комарова, В.А. Кройтора, В.И. Тертышникова, С.Я. Фурсы, М.Й. Штефана, С.В. Щербак, К.С. Юдельсона и др. Вместе с тем, специфика исков, возникающих из страховых правоотношений, все еще остается вне поля зрения ученых.

Безусловно, специфика урегулирования страховых споров влияет на содержательную структуру иска. Система страхового законодательства Украины должна логично соединиться с нормами гражданского процессуального законодательства с целью защиты нарушенного, непризнанного или оспариваемого права и охраняемого законом интереса. Как известно, на территории нашего государства защита прав и охраняемых законом интересов возможна различными, предусмотренными в законе способами и органами. В круг указанных органов следует включить суды общей юрисдикции, комиссию по трудовым спорам, нотариат,

органы регистрации актов гражданского состояния, профсоюзы и т. Наиболее действенной, с нашей точки зрения, является судебная защита, которая реализуется путем осуществления правосудия по гражданским спорам. Ведь, судебная власть – ветвь государственной власти, осуществляющая правосудие путем принятия судебных решений на основании следующих основных принципов, в частности: законность; равенство участников перед законом и судом; гласность; процессуальная состязательность; обеспечение апелляции и кассационного обжалования; обязательность решения суда и тому подобное. Так, дела искового производства, в том числе и страховые споры, рассматриваются судом на основании поданного искового заявления, которое является процессуальным средством начала рассмотрения гражданского дела в суде первой инстанции. Содержание и форма искового заявления должны соответствовать положениям, предусмотренным в ст. 119-122 ГПК Украины. Отметим, что соблюдение надлежащей формы и содержания искового заявления является гарантией реализации права лица на предъявление иска, в том числе и по делам, возникающим из страховых правоотношений. В общем, иск это надлежащим образом процессуально оформленное материально-правовое требование истца к ответчику о защите нарушенных, непризнанных или оспариваемых прав, свобод или интересов, предъявляемое через суд в порядке гражданского судопроизводства.

Сегодня в юридической науке существуют различные теории и концепции правовой природы иска, в частности:

- монистическая, согласно которой иск является единым понятием, как для материального, так и процессуального права;
- дуалистическая, в соответствии с которой понятие иска следует рассматривать в двух плоскостях: в материально-правовой – как требование к обязанному лицу, и в процессуальной – как требование в суд о защите субъективного права;
- процессуальная теория, которая признает иск исключительно процессуально,

категорией, которая не имеет материально-правовых элементов [1, с. 177-179].

Таким образом, отметим, что в науке гражданского процесса иск исследуется достаточно длительное время, однако, наличие различных подходов к его пониманию все еще имеет место. Известные ученые-процессуалисты, которые являются представителями различных научных школ, в частности: Гурвич М.А., Комиссаров К.И., Юдельсон К.С. считают иск исключительно процессуальной категорией, которая, на наш взгляд, рассматривает его исключительно в контексте узкого понимания иска, а также недостаточно раскрывает его основные свойства.

Соответственно наличие различных подходов к пониманию иска, обуславливают исследование этого процессуального явления, как одного из способов защиты прав и законных интересов субъектов страхового права. В литературе традиционно иск определяют как материально-правовое требование истца к ответчику, обращенное в суд о защите нарушенного, непризнанного или оспариваемого права и охраняемого законом интереса, которое осуществляется в определенной законом, процессуальной форме [2, с. 45]. Так, иск является сложным процессуальным явлением, включая как материально-правовые, так и процессуальные элементы, обуславливающие универсальность последнего, а также значительно расширенный круг его правового применения. В подтверждение сказанному, существует целый ряд научных позиций, в частности, процессуально-правовой стороной иска является требование истца в суд о защите его права. В свою очередь, материально-правовой стороной иска выступает требование о защите материального права или интереса. [3, с.81] Хандурин Н.И. определил иск, как акт выражения волеизъявления лица, которое содержит требование в суд о защите нарушенного субъективного права [4, с.91]. В свою очередь, В.Г.Даев определил иск как деятельность, направленную на возникновение процессуальных отношений и выраженную всегда в процессуальной форме [5, с. 52] Отметим, что до-

вольно часто в литературе встречаются работы, связывающие «автора» иска только с истцом. Следует напомнить, что в соответствии с положениями действующего ГПК Украины, правом на обращение в суд с иском наделены такие субъекты гражданских процессуальных правоотношений, в частности: истец; третье лицо, заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора; их процессуальные представители при наличии надлежащим образом заверенных полномочий; органы и лица, которым предоставлено право представлять и защищать интересы других лиц. Поэтому, инициатором открытия производства по делу является истец, однако в состав субъектов права на предъявление иска следует также отнести и участников гражданского процесса, изложенных выше.

Следует констатировать тот факт, что современная наука содержит и такие концепции и доктринальные позиции относительно понимания иска как общего элемента права, в частности: иск как материально-правовое требование истца к ответчику; иск как процессуальное действие – обращение в суд путем подачи искового заявления, как юридический факт, порождающий правоохранительное правоотношение; иск как средство защиты субъективных прав и охраняемых законом интересов; как самостоятельный институт гражданского процессуального права. Все указанные аспекты понимания иска должны быть исследованы в комплексе. Ведь иск, это институт гражданского процесса, наделённый материальными и процессуальными признаками. Так, основной функцией иска, на наш взгляд, выступает именно защита нарушенного, непризнанного или оспариваемого материального права. Вместе с тем, данная защита возможна только в порядке, четко определенном гражданским процессуальным законодательством, а потому акцентировать внимание необходимо на праве лица на удовлетворение исковых требований, с одной стороны; процессуальное средство защиты прав и законных интересов истца – с другой

стороны.

Бесспорно, что существование такого количества подходов к правовой природе иска, в первую очередь, дает основания говорить о достаточно развитых аспектах данного правового явления, а также наличии различных школ, которые, в свою очередь, формируют соответствующие знания и научные направления. Так, на наш взгляд, каждая указанная нами выше концепция имеет право на существование, а также имеет свои преимущества и недостатки, на которые указывает известный ученый Штефан М.И. [6, с. 320-321] Автором отмечается, что при определении иска как обращения в суд с целью рассмотрения спора на основании материально-правового требования к ответчику, его авторами проигнорировано то, что спор возник между субъектами материальных правоотношений еще до обращения в суд. В свою очередь, авторы, которые определяют иск как требование истца к ответчику, обращенное через суд, о защите права, отводят суду не свойственную для него роль посредника и не учитывают, что истец и ответчик, как субъекты процесса, появляются после принятия судом иска к рассмотрению. Так, процессуальный статус субъектов страховых правоотношений возможен только после выдачи судом определения об открытии производства по делу, до этого момента стороны наделены соответствующими статусами страховых правоотношений. И, наконец, при определении иска как процессуального средства защиты права, отмечается автором, упрощается существующая связь иска с его предъявлением, рассмотрением и решением. Так, процедура предъявления иска, то есть реализация права лица на предъявление иска, а также рассмотрение и разрешение дела судом, процедура, которая имеет четкое закрепление в нормах закона.

Вместе с тем, мы считаем наиболее комплексной позицию таких известных ученых-процессуалистов, как: А.Ф. Клейнман, А.А. Добровольский, Д.М. Чечот, Л.А. Анисимова, согласно которой предусматриваются две стороны понятия иска:

материальная и процессуальная [7, с. 217]. Во-первых, иск является комплексным понятием, внутреннее содержание которого отражено в исковом заявлении. Во-вторых, иск имеет внутреннее содержание, включающее два неразрывных и обязательных требования, в частности: материально-правовое, адресованное ответчику; процессуальное, направленное на защиту нарушенного, непризнанного или оспариваемого права, адресованное в суд. В-третьих, в случае отсутствия одного из указанных требований, необходимо констатировать факт, что обращение в суд без указания на спорное требование и соответствующие правоотношения является бесспорным, а требование, которое не рассматривается в процессуальном порядке, не является исковым.

Не умаляя соответствующие научные труды всех трех теорий, мы склоняемся к дуалистической теории правовой природы иска, поскольку, с одной стороны, иск содержит требование истца к ответчику о защите своих прав и законных интересов. Вместе с тем, с другой стороны, иск содержит и требование в суд относительно осуществления правосудия, направленное на защиту прав и законных интересов физического, юридического лица или государства. Поэтому иск сочетает два требования к ответчику и в суд, содержащих как материальную, так и процессуальную составляющие. Такая позиция считается вполне обоснованной и поддержанной такими учеными: Добровольским А.А., Клейнманом А.Ф., Фурсой С.Я. Понимание иска только с точки зрения материальной категории считаем неправильным, поскольку защита материального права лица возможна только через призму осуществления судом правосудия, направленного на защиту нарушенных прав и законных интересов. Также процессуальное содержание иска как категории гражданского процесса, включая определенную, установленную законом, процессуальную форму.

С учетом указанного и на основании научных позиций известных ученых, отметим, что определение понятия иска в

спорах, возникающих из страховых правоотношений, предоставит нам возможность в дальнейшем правильно определить его элементы и классификацию. Кроме того, на наш взгляд, любое правовое явление должно быть четко определено и иметь понятийный аппарат, что обеспечит правильное его понимание и применение. В основе нашего понимания иска в спорах, возникающих из страховых правоотношений, безусловно, мы отобрали уже известные определения данного понятия, которые обязательно включают материально-правовой и процессуально-правовой аспекты. Так, в общем смысле, иск, возникающий из страховых правоотношений, на наш взгляд, имеет две стороны: процессуально-правовую, включающую требование в суд о правосудии по гражданскому делу, возникающую из спорного страхового правоотношения; материально-правовую, включающую требование истца к ответчику, что обуславливается, предусмотренными законом способами защиты. Таким образом, иск, возникающий из страховых споров, – это процессуальный способ начала гражданского судопроизводства, путем обращения в суд за защитой нарушенного или оспариваемого страхового права в установленной процессуальной форме.

Следует напомнить, что иск является одним из средств защиты интересов физических, юридических лиц и государства. Рассмотрение всех гражданских дел, возникающих из страховых правоотношений, в исковом производстве считаем правильным. Так, подача искового заявления обуславливает открытие производства по делу в порядке гражданского судопроизводства именно в исковом производстве. Как известно, в порядке гражданского судопроизводства рассматриваются и решаются также и дела особого и приказного производства, процессуальным средством начала которых выступает подача заявления и соответственно заявления о выдаче судебного приказа. Специфика споров, возникающих из страховых правоотношений, даёт возможность утверждать именно об исковой форме защиты прав и

законних інтересов, поскольку речь идет об имущественном и (или) личном неимущественном интересе.

Прекращение страхового спора, как и любого другого спора, возможно либо путем урегулирования или путем судебного разбирательства и разрешения. Урегулирование спора вне суда достаточно часто называют досудебным урегулированием. Это обусловлено, на наш взгляд, наличием права каждого обратиться в суд за судебной защитой. Однако, термин «досудебное урегулирование» следует отличать от урегулирования спора между сторонами спорных правоотношений. Имеется в виду, что далеко не все споры, возникающие в обществе, решаются в судебном порядке. Кроме того, для обращения лица в суд его право должно быть нарушено, не признано или оспорено. Однако, на практике встречаются случаи урегулирования спора путем переговоров, уточнений условий договора, соответствующей уступки сторон и тому подобное.

Отметим, что основными (содержательными) признакам иска, возникающего из страховых правоотношений, являются следующие: иск всегда связан с наличием спора о праве (гражданское, страховое); иск направлен на защиту нарушенного, оспариваемого или непризнанного права и законного интереса субъектов страховых правоотношений; наличие у сторон иска противоположного интереса, ведь речь идет о споре за единый предмет спора.

С учетом соответствующих положений законодательства Украины и на основании указанного выше, следует отметить отдельные специфические черты иска, возникающего из страховых правоотношений. Во-первых, сторонами в иске, возникающем из страховых правоотношений, могут быть субъекты таких правоотношений, в частности: страхователь, страховщик, застрахованные лица и выгодоприобретатель. Во-вторых, иски, возникающие из страховых споров, носят имущественный характер, а потому важным аспектом для реализации права на предъявление иска является определение

цены последнего. Бесспорно, правильность определения размера судебного сбора и полной его оплаты зависит именно от правильности определения цены иска. Кроме того, как известно, последнюю определяет сам истец, которому необходимо рассчитать размер денежного эквивалента его имущественных требований. В-третьих, хотя и ко всем исковым заявлениям предъявляются единые требования, следует отметить, что, например, к исковому заявлению о признании договора страхования недействительным в порядке ст. 998 ГК Украины и ст. 29 Закона Украины «О страховании» особое внимание необходимо обратить на доказывание в искомом заявлении обстоятельств заключения договора страхования после наступления страхового случая, или предоставления доказательств того, что объектом данного договора является имущество, подлежащее конфискации на основании приговора или решения суда, вступившего в законную силу. Таким образом, исходя из материальной и процессуальной природы страховых споров, в искомом заявлении должны указываться дополнительные сведения, предусмотренные действующим законодательством Украины.

Наконец, отметим, что мы пытались только раскрыть отдельные теоретические аспекты и определить специфические черты исков, возникающих из спорных страховых правоотношений. Не менее принципиальное значение имеют и элементы иска, и их классификация, требующие отдельного комплексного исследования. Однако нами была предпринята попытка обосновать и обратить внимание на особенности не только иска, но и порядка осуществления судопроизводства по делам, возникающим из страховых правоотношений, которые фактически остались вне внимания науки гражданского процессуального права.

Литература

1. Цивільне процесуальне право України: Навч. посіб. / За заг. ред. С. С. Бичкової. – 2-е вид., допов. і перероб. – К.: Атіка, 2007. – 404 с.

2. Цивільний процес: Підручник / А.В.Андрушко, Ю.В.Білоусов, Р.О.Стефанчук, О.І.Угриновська та ін. – К: Прецедент, 2005. – 293 с.

3. Комісаров К.І. Деякі аспекти співвідношення цивільного та цивільного процесуального права // Проблеми цивільно-правової відповідальності та захисту цивільних прав. Сб. уч.праць СЮІ. Вип. 27. – Свердловськ, 1973. – С. 80-86

4. Хандурин Н.И. Проблемы теории и практики гражданского иска в уголовном процессе: Автореф. дис....канд.юр.наук: 12.00.09 / Киевский государственный университет им.Тараса Шевченко. – К., 1987. – 23 с.

5. Даев В.Г. Современные проблемы гражданского иска в уголовном процессе. – Л.: Изд-во Ленинградского университета, 1972. – 71с.

SUMMARY

The article regards the suit peculiarities, arising from insurance legal relations. It gives the analysis of the principal theoretical aspects, it also investigates contemporary scientific conceptions and regulations of the current legislation of Ukraine, concerning the specific peculiarities of the suit cases, arising from insurance legal relations.

6. Штефан М.Й. Цивільне процесуальне право України: Академічний курс: Підруч.для студ.юрид.спец.вищ.навч.закл. / М.Й.Штефан. – К.: Концерн «Видавничий дім «ІнЮре», 2005. – 624 с.

7. Курс советского гражданского процессуального права. Теоретические основы правосудия по гражданским делам: в 2 т. / [Т.Е.Абова, П.П.Гуреев, А.А.Добровольский и др.]; отв.ред. А.А.Мельников. – М.: Наука, 1981. – Т.1. – 1981. – 464 с.