

## ПОНЯТИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА: ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ И ПРОБЛЕМЫ

Хикмет Аловсат оглы ДЖАВАДОВ - кандидат юридических наук, научный сотрудник, докторант Института государства и права им. В.М. Корецкого НАН Украины  
УДК 347.92

*Стаття присвячена дослідженню основних підходів і проблем визначення поняття ефективності цивільного судочинства. Автор розглядає обґрунтовані в науці позиції, пов'язані з використанням мети, результатів і засобів процесуальної діяльності в якості критеріїв його ефективності. Аналізуються різні точки зору на співвідношення і взаємодію зазначених критеріїв. Приділяється увага дотриманню належної процедури як критерію ефективності цивільного судочинства. Узагальнюються найбільш суттєві проблеми і формулюються основні підходи до подальшого дослідження категорії ефективності.*

**Ключевые слова:** гражданское судопроизводство, эффективность, цель судопроизводства, результаты процессуальной деятельности, надлежащая процедура.

Современное развитие гражданского процесса повсеместно связано с использованием такой характеристики, как эффективность. Соответственно, актуализируется проблема конкретизации содержания этой категории, направленная, прежде всего, на унификацию ее использования в науке гражданского процессуального права, законодательстве и судебной практике. Теме эффективности посвящены работы М. А. Плюхиной, С. Ф. Демченко, С. А. Короеда, А. В. Цихоцкого и многих других авторов. Однако, единство взглядов не достигнуто, а современные реалии ставят перед исследователями дополнительные задачи углубления и корректировки научных положений в соответствии с потребностями развития право-

вой науки. В частности, целью этой статьи является анализ основных научных подходов к определению понятия «эффективность» в гражданском судопроизводстве и выявление основных проблем в этой плоскости.

В процессуальной науке реализованы различные подходы к толкованию понятия эффективности, среди которых доминирует представление о том, что цель судопроизводства является критерием его эффективности.

Так, М. А. Плюхина приходит к выводу, что эффективность судопроизводства по гражданским делам – это способность в ходе осуществления правосудия достигать цели и разрешать задачи, установленные гражданским процессуальным законом [1, с. 27].

А. В. Цихоцкий полагает, что эффективность правосудия по гражданским делам есть способность (свойство) правосудия как вида осуществляемой судом в установленной законом гражданской процессуальной форме государственной деятельности по рассмотрению и разрешению конкретных судебных дел с вынесением по ним законных, обоснованных и справедливых постановлений обеспечивать при определенных условиях достижение социально значимых целей. Эта способность характеризуется отношением фактически достигнутого правосудием уровня целей к нормативно установленному закону [2, с. 18].

При этом некоторые авторы рассматривают цель как критерий эффективности гражданского судопроизводства на индивидуальном уровне. Например, М. С. Шакарян

утверждает, что эффективность правосудия – достижение цели судебной защиты, задач правосудия. Для конкретного гражданина или организации правосудие доступно и эффективно, если его субъективные права, свободы или охраняемые законом интересы защищены судом, дело рассмотрено своевременно и правильно, т.е. вынесено законное и обоснованное, аргументированное и справедливое решение. Но само по себе решение не всегда означает, что цель правосудия достигнута, право защищено. Эффективность правосудия зависит, в основном, не от суда, а от деятельности судебных приставов-исполнителей [3].

Отдельные ученые, поддерживая идею о главенстве целей как критерия эффективности, отдают предпочтение не юридическим (нормативно закрепленным), а социальным целям, на достижение которых направлена норма права. В частности, Л. Л. Сабирова полагает, что эффективность правосудия по гражданским делам можно определить в виде соотношения между фактическим результатом их действия и теми социальными целями, для достижения которых эти нормы были приняты [4, с. 7]. Оспаривая подобные взгляды, С. Б. Швецов, в свою очередь, доказывает, что определение эффективности правоприменительной деятельности должно осуществляться на основе такого критерия, как достижение юридических целей применяемой нормы, а отнюдь не социальных целей, так как последние слишком широки и всеобъемлющи, и достижение их происходит не одновременно [5, с. 7].

Таким образом, практически единогласное признание учеными целей в качестве критерия эффективности сопряжено с проблемами конкуренции юридических и социальных целей, а также с наличием общего и индивидуального их понимания.

Наряду с констатацией значения цели, ряд ученых также указывает на результат как необходимый аргумент для установления эффективности.

Н. А. Чечина рассматривает эффективность судопроизводства как соотношение между фактическим результатом и теми социальными целями (конституционными за-

дачами), для достижения которых судебные органы созданы [6, с. 31].

С. А. Короед определяет эффективность гражданского судопроизводства как результативность судебной гражданской процессуальной деятельности и ее последствий (материально-правовых и процессуальных), которая обусловлена определенным в ст. 1 ЦПК Украины заданием гражданского судопроизводства и направлена на его оптимальное исполнение с целью прекращения гражданско-правового спора между сторонами [7, с. 4].

Рассмотрев цель в качестве критерия эффективности акта суда, С. А. Семькина пришла к выводу о том, что только по результатам оценивают эффективность самого акта арбитражного суда, как он выполнил основную свою цель – защита и восстановление законных прав или нарушенных интересов в действительности субъектов предпринимательской деятельности [8, с. 17].

А. К. Гагиев выделяет следующие основные признаки понятия эффективности гражданского и арбитражного процессуального права: наличие результатов регулятивного воздействия права на общественные отношения и соответствие таковых результатов ценностной ориентации права [9, с. 6].

Анализируемое направление развития научной мысли акцентирует внимание на понятии результата судопроизводства, рассматриваемого в качестве объекта сравнения с его целями. При этом актуализируется проблема того, что же собственно считать результатом гражданского судопроизводства.

Многие ученые также указывают на роль средств в формировании понятия эффективности.

Например, Б. В. Вершинин называет общими критериями оценки эффективности судебной защиты – : цель, средства и результат [10, с.13].

Л. А. Алексеева считает верным подход, при котором понятие «эффективность» должно рассматриваться в комплексе «цель – средства – результаты (соотношение социальной пользы и возможного общественного вреда)» [11, с. 8].

С. А. Семькина утверждает, что для эффективного функционирования любой нормы цель и средства должны находиться в

определенном соотношении друг с другом. Несоответствие выбранных средств целям приводит к существенному снижению или полной утрате его эффективности [8, с. 17].

Подобный подход раскрывает проблему роли средств в определении эффективности и реализуется, среди прочего, в следующих вопросах: исчерпывается ли эффективность гражданского судопроизводства его результативностью; что собственно должно рассматриваться как средства, используемые в процессуальной деятельности; каково соотношение результативности судопроизводства с его затратностью в контексте определения эффективности.

Также следует упомянуть позиции тех ученых, которые, среди прочих критериев эффективности, подчеркивают роль соблюдения процедуры.

Так, С. Ф. Демченко отмечает, что эффективное судопроизводство – это правосудие, которое осуществляется в рамках надлежащей судебной юрисдикции, в соответствии со справедливым законодательством, по рациональным судебным процедурам, осуществляемым в разумные сроки, а принятые судебные решения исполняются в установленные сроки [12, с. 6 – 7].

И. В. Губенок полагает, что эффективное правосудие – это рассмотрение и разрешение судом отнесенных к его компетенции споров в установленной процессуальным законом процедуре, с соблюдением процессуальных сроков, основанные на правильном установлении достоверности фактов и точном применении к ним закона, отвечающие принципам справедливости, равенства, законности и обеспечивающие реальную защиту нарушенных прав и законных интересов лица, обратившегося в суд [13, с.9].

Т. Г. Морщакова утверждает, что качество правоприменительной деятельности суда определяется строгим соблюдением адресованных ему норм [14, с.11].

По мнению Б. В. Вершинина специальными показателями оценки эффективности выступают: 1) доступность судебной защиты; 2) оперативность ее осуществления; 3) качество судебных актов; 4) их исполнение [10, с. 13].

Подобное толкование актуализирует проблему анализа значения надлежащей

процедуры для установлении эффективности гражданского судопроизводства. В частности, требуют рассмотрения следующие вопросы: является ли соблюдение надлежащей процедуры критерием эффективности? Каково соотношение результативности и соблюдения надлежащей процедуры в контексте определения эффективности гражданского судопроизводства? Какая процедура может быть признана надлежащей?

Таким образом, исследование предложенных в науке моделей эффективности гражданского судопроизводства открывает целый ряд доктринальных проблем, рассмотрение которых составляет неотъемлемую часть пути формирования понятия эффективности как объемной и многоуровневой характеристики гражданского судопроизводства. Обращение к научным работкам подчеркивает тот факт, что доктринальное обоснование конструкции эффективности гражданского судопроизводства требует установления основных элементов и анализа наиболее существенных внутренних связей системы процессуальной деятельности по рассмотрению и разрешению гражданских дел. При этом первоочередное значение приобретает определение категорий, опосредующих основные элементы процессуальной деятельности, и толкование их содержания. Немаловажным фактором последовательности концепции эффективности гражданского судопроизводства является функционирование гражданского процессуального права в качестве социального регулятора, толкование механизма процессуально-правового регулирования и взаимодействия нормативно-правовой сферы с правореализационной. Кроме того, имеют место проблемы сочетания общего и индивидуального в гражданском процессе, соотношения публичных и частных интересов, взаимодействия императивного и диспозитивного регулирования, воплощающиеся в формировании общей и индивидуальной плоскости процессуальной деятельности, каждая из которых может быть оценена с позиции эффективности.

## АННОТАЦИЯ

Статья посвящена исследованию основных подходов и проблем определения понятия эффективности гражданского судопроизводства. Автор рассматривает обоснованные в науке позиции, связанные с использованием цели, результатов и средств процессуальной деятельности в качестве критериев его эффективности. Анализируются различные точки зрения на соотношение и взаимодействие указанных критериев. Уделяется внимание соблюдению надлежащей процедуры как критерию эффективности гражданского судопроизводства. Обобщаются наиболее существенные проблемы и формируются основные подходы к дальнейшему исследованию категории эффективности.

## Литература

1. Плюхина М. А. Процессуальные средства обеспечения эффективности судопроизводства по гражданским делам : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.15 / Плюхина Мария Анатольевна. – Екатеринбург, 2002. – 247 с.
2. Цихоцкий А. В. Теоретические проблемы эффективности правосудия по гражданским делам : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.03 / Цихоцкий Анатолий Викторович ; Сибирский университет потребительской кооперации – Новосибирск, 1998. – 612 с.
3. Шакарян М.С. Проблемы доступности и эффективности правосудия в судах общей юрисдикции / Проблемы доступности и эффективности правосудия в арбитражном и гражданском судопроизводстве. – М. : Лиджист, 2001. – С. 61 – 69.
4. Сабирова Л. Л. Эффективность процессуально-правовых норм в сфере частного права : Вопросы теории и практики : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Сабирова Лидия Леонидовна; Казанский (Приволжский) федеральный университет. – Казань, 2005. – 22 с.
5. Швецов С.Б. Эффективность правоприменительной деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Швецов Станислав Борисович ; Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации. – Санкт-Петербург, 2004. – 16 с.
6. Чечина Н. А. Основные направления развития науки советского гражданского процессуального права. – Л. : Изд-во Ленинградского ун-та, 1987. – 104 с.
7. Короєд С. О. Процесуальне забезпечення ефективності цивільного судочинства : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.03 / Короєд Сергій Олександрович ; Науково-дослідний інститут приватного права і підприємництва імені

## SUMMARY

Article is devoted to research of the main approaches and problems of definition of concept of efficiency of civil legal proceedings. The author considers the positions proved in science connected with use of the purpose, results and means of procedural activity as criteria of its efficiency. Various points of view on a ratio and interaction of the specified criteria are analyzed. The attention to observance of appropriate procedure as to criterion of efficiency of civil legal proceedings is paid. The most vital issues are generalized and the main approaches to further research of category of efficiency are formed.

академіка Ф. Г. Бурчака Національної академії правових наук України. – Київ, 2014. – 43 с.

8. Семикина С. А. Эффективность актов арбитражных судов : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.15 / Семикина Светлана Александровна ; СГАП. – Саратов, 2011 – 26 с.

9. Гагиев А. К. Критерии эффективности деятельности судов в гражданском и арбитражном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Гагиев Аюп Каримсултанович ; Московский гуманитарный университет. – Москва – 2013. – 23 с.

10. Вершинин В. Б. Судебная защита как комплексный институт российского права : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Вершинин Вадим Борисович ; СГАП. – Саратов, 2011. – 33 с.

11. Алексеева Л. А. Соотношение социальной и юридической эффективности правоприменительной деятельности : на примере органов внутренних дел : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Алексеева Лилия Алексеевна ; Академия управления МВД России. – М., 2002. – 20 с.

12. Демченко С. Ф. Теоретико-методологічні засади ефективності господарського судочинства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.04 / Демченко Сергій Федорович ; Науково-дослідний інститут приватного права і підприємництва. – К., 2010. – 36 с.

13. Губенок И. В. Эффективность правосудия как гарантия защиты нарушенного права : Проблемы теории и практики : 12.00.01 / Губенок Игорь Васильевич; Нижегородская академия МВД России. – Нижний Новгород, 2007. – 26 с.

14. Морщакова Т. Г. Теоретические основы оценки качества и организации правосудия по уголовным делам : процессуальные, статистические и социологические аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Морщакова Тамара Георгиевна; ВЮЗИ. – М., 1988. – 42 с.