

ПОДСУДНОСТЬ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ: ПОНЯТИЕ, ВИДЫ, ПЕРСПЕКТИВНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

Хикмет Аловсат оглы Джавадов - кандидат юридических наук, научный сотрудник
Института государства и права им. В.М.Корецкого НАН Украины

Статья посвящена исследованию подсудности гражданских дел в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Украины. Анализируются различные подходы к определению понятия «подсудность», представленные в науке. Определяется сфера реализации понятия «подсудность», а также его структура. Обосновывается разделение подсудности на виды, а также рассматриваются особенности каждого из выделенных видов. Рассматриваются перспективы реформирования института подсудности гражданских дел.

Ключевые слова: подсудность, родовая подсудность, территориальная подсудность, функциональная подсудность.

Проблематика формирования оптимальных правил гражданского судопроизводства не теряет своей актуальности. Среди множества тем, интересующих юристов, значительное место занимает рационализация правил определения подсудности гражданских дел. Именно в институте подсудности находят непосредственное воплощение вопросы эффективности и доступности судопроизводства. Ввиду того, что институт подсудности действует на начальных стадиях судопроизводства, совершенствование правил подсудности гражданских дел способна оказать существенное влияние на уровень реализации целей судопроизводства, сокращение его затратности как для отдельных пользователей, так и для государства в целом.

Согласно ч. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В соответствии с ч. 2 ст. 124 Конституции Украины юрисдикция судов распространяется на какой-либо юридический спор и какое-либо уголовное обвинение.

Ст. 8 Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей» гарантирует, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в суде, к подсудности которого оно отнесено процессуальным законом.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 309 ГПК Украины рассмотрение дела некомпетентным судом является основанием для отмены судебного решения судом апелляционной инстанции.

Таким образом, в нормы действующего законодательства дают основания утверждать, что подсудность представляет собой комплекс важнейших процессуальных правил, соблюдение которых является непременным условием правосудности судебного решения. Значимость данного института подчеркивает актуальность установления наиболее рациональных процессуальных правил подсудности.

Вопросы подсудности гражданских дел рассматриваются в работах таких авторов, как Н. М. Бессараб, Т. И. Дузинкевич, Т. П. Ерохина, А. Н. Ефимов, А. П. Задор-

рожная, Е. В. Кузнецова, Н. В. Михальская и других ученых. В то же время не все проблемы нашли окончательное разрешение. Так, весьма дискуссионным остается вопрос соотношения категорий «подсудность», «подведомственность» и «юрисдикция». Отсутствует в науке единство по поводу видов подсудности. Разнятся оценки тех или иных правил определения подсудности. Поэтому целью этой статьи является исследование понятия, видов и отдельных правил подсудности в отечественном гражданском процессуальном праве.

В науке нет единства относительно определения понятия подсудности. Некоторые авторы, определяя значение этого термина, принимают за основу категорию компетенции [1, с. 114, 2, с. 369].

Другие раскрывают подсудность как свойство самого судебного дела [3, с. 105, 4, с. 88, 5, с. 201].

Третьи подчеркивают направленность этого понятия на размежевание компетенции между судами [6, с. 48, 7 с. 227, 8, с. 7 – 8].

Представлен также взгляд, раскрывающий понятие подсудности через совокупность судебных дел, принадлежность дела суду [9, с. 110, 10, с. 65].

Есть определения, исходящие из того, что подсудность – это отношение между юридическим делом и судом [11, с. 130].

Во всем многообразии предложенных в науке определений мы считаем нужным поддержать тех авторов, которые отмечают комплексный характер понятия «подсудность». Например, Г. П. Тимченко подчеркивает, что размежевание как действие связано с подсудностью, однако оно не позволяет увидеть ее сущность. Кроме того, свойство дел есть признак неизменный, а подсудность может испытывать изменения, а рассмотрение подсудности как отнесения дел к компетенцию того или иного суда едва ли может объяснить, почему именно данный, конкретный суд должен рассматривать дело по первой инстанции, а не какой-либо иной суд [12, с. 149]. Аналогичное мнение высказано в работах Т. И. Дузинкевича [13, с. 16], Е. В. Кузнецовой [14, с. 7] и ряда других авторов.

Подобные взгляды, отображающие объемное понятие подсудности, представляются нам более соответствующими его действительному смыслу ввиду многофункциональности его назначения. Подсудность отображает ряд взаимосвязанных аспектов: круг дел, отнесенных к ведению определенного суда; компетенцию определенного суда по рассмотрению и разрешению тех или иных вопросов; распределение всего многообразия судебных функций, имеющих место в ходе производства по делу, между судами различных инстанций; установление соответствия между правовым вопросом и судом, уполномоченным его разрешать; пространственную организацию работы судебной системы; формирование территориальных судебных округов и т.д. Поэтому мы считаем, что подсудность следует рассматривать как элемент формирования отраслевой структуры судебной юрисдикции, призванный отобразить правила определения круга правовых вопросов, относимых к ведению того или иного суда в пределах отдельной ветви судебной системы.

Важной чертой, формирующей содержание подсудности, является сфера реализации этого понятия.

Некоторые ученые полагают возможным применять термин «подсудность» исключительно к судам первой инстанции [7, с. 6 – 7, 13, с. 7, 14, с. 177 – 178, 15, с. 101]. Законодательство не дает однозначных оснований для подтверждения указанного подхода ибо не содержит определения термина «подсудность», а также в силу того, что соответствующие нормы рассредоточены в ГПК Украины. В то же время, сходное толкование представлено и в Постановлении Пленума Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел «О некоторых вопросах юрисдикции общих судов и определения подсудности гражданских дел» № 3 от 1 марта 2013 г. В п. 2 указанного Постановления среди прочего говорится о том, что подсудность определяет круг гражданских дел по спорам, разрешение которых относится к полномочиям конкретного суда первой инстанции (статьи 108 – 114 ГПК) [16].

Иная позиция заключается в использовании понятия подсудности также и для установления круга дел, отнесенных к ведению судов вышестоящих инстанций. Критикуя ограничение сферы применения понятия «подсудность» судами первой инстанции, М. С. Галиев подчеркивает, что такой подход не в полной мере раскрывает сущность подсудности в гражданском процессе и, более того, ее роль и место в гражданском процессуальном праве и, тем самым, ограничивает право на судебную защиту [17, с. 45].

Чтобы сформировать свою позицию в этом вопросе, обратимся к вопросу видов подсудности, так как объем понятия подсудность в значительной мере раскрывается в процессуальной доктрине через выделение ее видов.

Так, по мнению Г. П. Тимченко, деление подсудности на два вида – родовую и территориальную – стало в науке традиционным [11, с. 150]. Другие авторы утверждают о существовании наряду с родовой и территориальной такого вида подсудности, как функциональная подсудность [18, с. 167, 19, с. 98].

Т. П. Ерохиной предлагается классификация подсудности гражданских дел на виды производить по субъективному (по лицам, обращающимся за защитой нарушенного права или охраняемого законом интереса) и объективному критерию (по объекту защиты), в соответствии с которыми выделены два основных вида подсудности – субъективная и объективная [7, с. 7].

Некоторые ученые говорят о существовании предметной подсудности. Например, Н. Н. Бессараб обосновано утверждение о необходимости выделения относительно гражданских дел отдельного вида подсудности – предметной подсудности [20, с. 4]. При этом автор указанного исследования в среди видов подсудности не упоминает родовую подсудность.

Для установления сферы распространения понятия подсудности и ее видов, обратимся к разнообразию тех явлений, которые должно отобразить это понятие. Так, не подлежит сомнению, что необходимо установить правила, по которым рассмотрение дела по первой инстанции отнесено к

предмету ведения одного из нескольких судов одного и того же звена, отличающегося территорией действия. Также соответствующие правила призваны ограничить судебные округа. Этот вид подсудности получил название территориальной. Целесообразность его обособления не вызывает сомнений и не оспаривается в науке.

Также существует объективная необходимость распределения компетенции по рассмотрению и разрешению разнообразных правовых вопросов, возникающих в процессе развития процессуального правоотношения между судами различного уровня. Современное судопроизводство предусматривает различные виды пересмотра судебных актов. Соответственно, в процессе судебного рассмотрения одного дела на судебную систему возлагаются различные функции: разрешения по существу; различные способы пересмотра; разрешения побочных вопросов, возникающих по ходу дела и после окончательного его разрешения (например, в ходе исполнительного производства). Для полноценного обеспечения правосудности судебной деятельности создается инстанционная система судебных учреждений. Распределение между ними правовых вопросов, установление связи между судом и тем или иным вопросом, возникающим в ходе развития процессуального правоотношения, также входит в понятие подсудности и нуждается в соответствующем обособлении.

По нашему мнению, что в данном случае речь идет об установлении связи между уровнем суда и реализацией различных судебных функций в процессе отправления правосудия. Поэтому наиболее подходящим для этого вида подсудности видится нам название функциональная подсудность. При этом следует обратить внимание на толкование понятия функциональной подсудности в гражданском процессуальном законодательстве Германии, предложенное в исследовании А. Г. Давтян. Функциональная подсудность (*die funktionelle Zuständigkeit*) служит распределению функций по осуществлению правосудия среди судебных органов по одному и тому же делу и включает: круг полномочий судей, рехтспфлегеров и су-

дебных исполнителей; круг полномочий председателя в коллегиальных судах; круг полномочий судов различных инстанций [21, с. 11]. Отличительным моментом этого понятия является указание на то, что речь идет о распределении функций по одному и тому же делу.

Однако, ряд авторов выделяет такой вид подсудности, как инстанционная подсудность. Например, Н. Е. Керноз и Т. В. Бердник полагают, что инстанционная подсудность определяет компетенцию отдельных звеньев судебной системы Украины на основании выполняемых ими инстанций [22, с. 161]. Нам же выделение этого вида подсудности видится излишними и противоречивым. Несмотря на то, что функциональная подсудность непосредственно касается функций различных судебных инстанций, замена ее понятием инстанционной подсудности представляется неверной. Судебная инстанция характеризуется компетенцией, а не подсудностью. Так, например, к компетенции местного суда отнесено рассмотрение и разрешение ряда вопросов, возникающих в процессе исполнения судебных решений. Именно функция, а не судебная инстанция, является основанием определения подсудности правового вопроса (дела) суду той или иной инстанции.

Значительной мерой отождествление инстанционной и функциональной подсудности обусловлено четким соответствием между судебной инстанцией и реализуемыми ею функциями в отечественном гражданском процессе. Если же обратиться к опыту других государств, для которых такое единство не характерно, нетрудно убедиться в том, что инстанционное строение судебной системы и реализация различных судебных функций может существенно отличаться.

Относительно соотношения предметной и родовой подсудности, то, мы полагаем, речь идет об использовании различных терминов для отображения круга дел, составляющий предмет ведения конкретного суда по рассмотрению дел по первой инстанции. Заметим, что на данный момент в соответствии с действующим гражданским процессуальным законодательством проблема уста-

новления суда, компетентного рассматривать то или иное дело по первой инстанции, решена весьма удачно, так как рассмотрение всех гражданских дел по первой инстанции отнесено к компетенции местных судов. В таком случае практической необходимости в родовой подсудности (либо предметной) нет. Однако, это вовсе не значит, что понятие родовой подсудности является излишним. Так, во многих государствах действует более сложная судебная система и рассмотрение различных категорий гражданских дел по первой инстанции в зависимости от их рода, предмета, отнесено к подсудности различных судебных органов. Аналогичная ситуация имеет место в административном судопроизводстве Украины.

Для отображения соответствующего вида подсудности по нашему мнению, предпочтительней использовать устоявшийся в науке термин «родовая подсудность», замена которого на предметную подсудность не вносит нового, добавляя лишь терминологическую неопределенность.

Родовая подсудность получает в науке множество замечаний. При этом в критике родовой подсудности следует различать два аспекта. Первый, связанный с указанием на нецелесообразность родовой подсудности как таковой, представляется нам неконструктивным, так как в данном случае выделение видового понятия происходит на основании своеобразного критерия, не совпадающему с основаниями обособления предметной и функциональной подсудности.

Второй же аспект, связанный с критикой конкретных правил определения родовой подсудности, их сложностью и запутанностью в некоторых правовых порядках, заслуживает пристального внимания. Действующий на данный момент в законодательстве Украины подход, в соответствии с которым правило родовой подсудности максимально упрощено и стандартизировано, представляется оптимальным. Поэтому замечания зарубежных авторов о целесообразности подобного подхода, его значении для построения сбалансированной инстанционной судебной системы, повышения доступности правосудия для граждан следует

воспринять как аргумент, свидетельствующий в пользу качества действующего отечественного законодательства.

Таким образом, среди всего многообразия представленных в науке мнений о видах подсудности, мы полагаем наиболее обоснованным взгляд, выделяющий территориальную, функциональную и родовую подсудность. При этом в современном отечественном законодательстве актуальны такие виды, как территориальная и функциональная подсудность. Правила же родовой подсудности максимально упрощены и объединены с функциональной подсудностью, что делает их практически невостребованными на данном этапе развития отечественного гражданского процессуального права. Соответственно, по нашему мнению, сфера применения понятия «подсудность» не ограничивается судами первой инстанции. Использование этой категории целесообразно и для установления круга правовых вопросов, отнесенных к ведению судов различного уровня, так как необходимость в этом существует.

На сегодняшний день в законодательстве нормы, регулирующие подсудность, размещены в различных разделах ГПК Украины. Так, в ст. 107 главы 1 раздела 3 «Исковое производство» ГПК Украины содержится правило, устанавливающее родовую подсудность и функциональную подсудность в части, касающейся суда первой инстанции. Все иные нормы данной главы регулируют различные правила территориальной подсудности. В свою очередь, нормы, устанавливающие подсудность дел, подлежащих пересмотру, содержатся в разделах кодекса, посвященных соответствующим видам пересмотра.

В Проекте Закона о внесении изменений в Хозяйственный процессуальный кодекс Украины, Гражданский процессуальный кодекс Украины, Кодекс административного судопроизводства Украины и другие законодательные акты № 6232 (далее – проект № 6232) [23] институт подсудности предлагается кардинально реформировать. Проект № 6232 содержит главу 2 Общей части кодекса, объединяющую в себе большинство норм, регулирующих вопросы под-

судности. Однако, термин «подсудность» используется в Проекте весьма ограниченно, в то же время широко используется категория «юрисдикция». Понятие «подсудность» в соответствии с буквальным толкованием перспективного законодательства впредь планируется распространить только на территориальную юрисдикцию (подсудность).

Ст. 20 Проекта № 6232 предусматривает общий объем гражданской юрисдикции и определяет виды производств, устанавливая правила отнесения гражданского дела к тому или иному виду производства. Видимо, собственно, в распределении всего массива гражданских дел, подведомственных суду общей юрисдикции, по видам производства и усматривается предметная юрисдикция. При этом указание на виды судопроизводства весьма схематично и требует конкретизации, которая и производится в дальнейшем в соответствующих статьях проекта ГПК, устанавливающих сферу применения приказного, упрощенного и особого производств.

Подобный подход не представляется конструктивным, так как проблема разделения судопроизводства на виды представляет собой качественно иной вопрос, чем подсудность гражданских дел. Не устанавливая связи между определенным кругом дел и конкретным судом, разделение гражданского судопроизводства на виды непосредственно связано с определением того или иного порядка судопроизводства.

Далее установлена подсудность судам дел об обжаловании решений третейских судов, о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов, об оспаривании решений международного коммерческого арбитража, иностранного суда. Также в контексте предметной и субъектной юрисдикции речь идет о рассмотрении нескольких связанных между собой требований, о праве сторон на передачу спора на рассмотрение третейского суда, праве сторон на передачу спора на рассмотрение иностранного суда.

Таким образом, анализ норм, отнесенных проектом к параграфу «Предметная и субъектная юрисдикция» Проекта № 6232, приводит нас к выводу о том, что они ре-

гулируют то правовое явление, которое традиционно в отечественной науке гражданского процесса отображалось понятием подведомственности судов общей юрисдикции.

Параграф 2 Главы 2 Проекта № 6232 посвящен инстанционной юрисдикции. Установлено общее правило, в соответствии с которым все дела, подлежащие разрешению в порядке гражданского судопроизводства, рассматриваются местными общими судами как судами первой инстанции. Также предусмотрен перечень дел, которые рассматриваются апелляционными судами как судами первой инстанции. Функции апелляционного пересмотра разделены между апелляционными судами и Верховным Судом Украины, в то время как кассационным судом назван только Верховный Суд Украины.

Таким образом, Проект № 6232 объединил функциональную и родовую подсудность под названием инстанционной юрисдикции. При установлении таких правил, как предусмотрено в Проекте № 6232, актуализируется проблема родовой подсудности, так как предлагается отступить от действующего на сегодняшний день правила отнесения функции рассмотрения всех без исключения гражданских дел по первой инстанции к ведению местных судов. Разрушается существующее соответствие между судебными функциями и инстанционным строением судебной системы.

Оценивая предлагаемые законодателью новеллы, мы не можем поддержать использование категории «юрисдикция» для отображения функциональной подсудности. Юрисдикция является, по нашему мнению, более объемным понятием, которое формируется как соединение компетенции юрисдикционного органа и круга дел, отнесенных к его ведению (подведомственности, подсудности). По сути же своей нормы ст. ст. 20 – 33 Проекта № 6232 отображают именно подсудность гражданских дел судам различного уровня в пределах системы общих судов. Также мы не видим оснований для того, чтобы отдать предпочтение термину «инстанционная юрисдикция (подсудность)» перед термином «функциональная

подсудность», который, по нашему мнению, является более точным и корректным.

Относительно конкретных правил подсудности, предлагаемых Проектом № 6232, то они неоднозначны. Положительно следует оценить стремление обособить институт гражданской юрисдикции (подсудности) и собрать соответствующие нормы в одном разделе. В то же время, отказ от простоты и единства существующих правил родовой и функциональной подсудности в сторону усложнения, соединения различных функций в пределах одной инстанции представляется крайне неверным шагом. Соответствующие изменения могут иметь весьма неблагоприятное влияние на эффективность и доступность судопроизводства.

Также неверным представляется злоупотребление понятием юрисдикции и необоснованное сужение сферы применения термина «подсудность». Предложенные в проекте нормы полностью отвергают устоявшиеся в отечественной науке правила использования понятий «юрисдикция», «подведомственность», «подсудность» без достаточного на то основания. Практическая польза от такого изменения эфемерна, а неудобства, причиняемые доктрине гражданского процесса, очевидны. Поэтому в целом мы не можем поддержать тот подход к регулированию подсудности гражданских дел, который заложен в Проекте № 6232, и должны признать, что недостатков в нем больше, чем позитива.

Таким образом, в результате проведенного исследования мы приходим к следующим выводам. Создание рациональных правил судебной юрисдикции требует определенности и последовательности в использовании правовых терминов. В соответствии с функциональным назначением, историей становления, взаимным соотношением с другими правовыми категориями, подсудность следует рассматривать как элемент формирования отраслевой структуры судебной юрисдикции, призванный отобразить правила определения круга правовых вопросов, относимых к ведению того или иного суда в пределах отдельной ветви судебной системы. Понятие «подсудность» распространяется не только на суды первой

инстанции, но и для установления круга правовых вопросов, отнесенных к ведению вышестоящих судов. Внутренняя структура подсудности представлена территориальной, функциональной и родовой подсудностью. Установление в действующем законодательстве единой родовой подсудности для всех гражданских дел способствует простоте, доступности и эффективности гражданского судопроизводства, поэтому должно быть сохранено. Функциональной подсудностью охватываются правила, устанавливающие связь между уровнем суда и реализацией различных судебных функций в процессе отправления правосудия. Последовательное соответствие между уровнем суда и возлагаемыми на него функциями также должно рассматриваться в качестве приоритета нормативно-правового регулирования. Поэтому вариант перспективного регулирования института подсудности, предложенный в Проекте № 6232, по нашему мнению, не является достаточно рациональным и требует существенной доработки.

Литература

1. Гражданский процесс. Учебник. Издание третье, переработанное и дополненное. / Под ред. В. А. Мусина, Н. А. Чечиной, Д. М. Чечота. – М. : ПБОЮЛ Гриженко, 2001. – 544 с. – С. 114,
2. Фурса С. Я., Фурса Е. Г., Щербак С. В. Цивільний процесуальний кодекс України: Науково-практичний коментар: У 2 т. / За заг. ред. С. Я. Фурси. – К.: Видавець Фурса С. Я., КНТ, 2006. – Том 1. – 912 с. – (Серія «Процесуальні науки»). – С. 369.
3. Цивільне процесуальне право України : Навчальний посібник / За заг. ред. С. С. Бичкової. – К. : Атіка, 2006. – 384 с. – С. 105,
4. Тertyшников В. И. Гражданский процесс: курс лекций. – Х.: Консум, 2001. – 239 с. – С. 88; Гражданский процесс: Учебник / Под ред. В. В. Комарова. – Х.: ООО «Одиссей», 2001. – 704 с. – С. 201.
5. Цивільний процес : Навч. посіб. / А. В. Андрушко, Ю. В. Білоусов, Р. О. Стефанчук та ін. ; за ред. Ю. В. Білоусова. – К. : Прецедент, 2005. – 293 с., с. 48,
6. Штефан М. Й. Цивільне процесуальне право України : Академічний курс. Підруч. для студ. юрид. спец. вищ. навч. закл. – К. : Концерн «Видавничий Дім «Ін Юре», 2005. – 624 с., с. 227,
7. Ерохина Т. П. Некоторые проблемы подсудности в гражданском судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.15 / Ерохина Татьяна Петровна ; СГАП. – Саратов, 2004. – 26 с.
8. Чорнооченко С. Г. Цивільний процес. навч. посіб. [для студ. вищ. навч. закл.] / С. Г. Чорнооченко. – 3-тє вид., перероб. та допов.]. – К. : «Центр учбової літератури», 2014. – 416 с., с. 110,
9. Луспеник Д. Д. Розгляд цивільних справ судом першої інстанції. – Х.: Харків юридичний, 2006. – 480 с. С. 65.
10. Цивільний процес України : Підручник / За ред. Є. О. Харитонов, О. Г. Харитонов, Н. Ю. Голубєвої. – К. : Істина. 2012. – 536 с. – С. 130.
11. Тимченко Г. П. Принципи цивільного та адміністративного судочинства в Україні: проблеми теорії і практики: дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.03, 12.00.07 / Тимченко Геннадій Петрович ; Нац. акад. наук України, Ін-т держави і права ім. В. М. Корецького. – К., 2012. – 422 с. – С. 149.
12. Дузінкевич Т. Г. Повноваження суду першої інстанції цивільної юрисдикції : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Дузінкевич Тарас Іванович; Інститут держави і права ім. В. М. Корецького. – К., 2015 – 279 с. – С. 16.
13. Кузнецова Е. В. Институт подсудности в гражданском процессуальном праве Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15 / Кузнецова Елена Викторовна ; МГУ им. М. В. Ломоносова. – М., 2004. – 25 с. – С. 7.
14. Цивільний процес України: Підручник / За ред. Ю. С. Червоного. – К. : Істина, 2007. – 392 с., С. 177-178,
15. Штефан О. О. Цивільне процесуальне право України: навч. посіб. – К. : Юрінком Інтер, 2009. – 360 с., С. 101,
16. Про деякі питання юрисдикції загальних судів та визначення підсудності цивільних справ: Постанова Пленуму Ви-

АНОТАЦІЯ

Стаття присвячена дослідженню підсудності цивільних справ відповідно до цивільного процесуального законодавства України. Аналізуються різні підходи до визначення поняття «підсудність», представлені в науці. Визначається сфера реалізації поняття «підсудність», а також його структура. Обґрунтовується поділ підсудності на види, а також розглядаються особливості кожного з виділених видів. Розглядаються перспективи реформування інституту підсудності цивільних справ.

Ключові слова: підсудність, родова підсудність, територіальна підсудність, функціональна підсудність.

SUMMARY

Article is devoted to a research of jurisdiction of civil cases according to the civil procedural legislation of Ukraine. Various approaches to definition of the concept "jurisdiction" presented in science are analyzed. The sphere of realization of the concept "jurisdiction", and also its structure is defined. Division of jurisdiction into types is proved, and also features of each of the allocated types are considered. The prospects of reforming of institute of jurisdiction of civil cases are considered.

Keywords: jurisdiction, patrimonial jurisdiction, territorial jurisdiction, functional jurisdiction.

щого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ № 3 від 1 березня 2013 року. п. 2

17. Галиев М. С. К вопросу о дефиниции подсудности в гражданском процессуальном праве / Право и государство: теория и практика. – 2011. – № 7. – С. 44 – 48. – С. 45.

18. Гражданский процесс: Учебник / Под ред. В. В. Яркова. 5-е изд., доп. и перераб. М.: Волтерс Клувер, 2004. – 720 с. – С.167,

19. Чурпита Г. В. Цивільна юрисдикція та підсудність сімейних справ, які розглядаються в порядку непозовного цивільного судочинства / Право і суспільство. – 2015. — № 5 – 2 частина 3. – С. 96 – 101. С. 98

20. Бессараб Н. М. Юрисдикція та підсудність цивільних справ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Бессараб

Наталя Миколаївна ; Міжнародний гуманітарний університет. – Одеса, 2015. – 19 с. – С. 4.

21. Давтян А. Г. Гражданское процессуальное право Германии : основные институты : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.15 / Давтян Ани Гамлетовна ; МГЮУ. – М., 2002. – 298 с. – С. 11.

22. Керноз Н. Є., Берднік І. В. Проблемність законодавчого врегулювання підсудності та її видів у національному судочинстві / Молодий вчений. – 2014. — № 11(14). – С. 160-165. – С. 161

23. Проект Закону про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів / Режим доступу: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=61415