

УДК 140.8

Р. Б. Шиндаулова, к. пед. н., доцент

### СВІТОГЛЯДНИЙ ПОТЕНЦІАЛ НООГУМАНІСТИЧНОЇ ОСВІТИ

**Анотація.** У даній статті автором здійснюється спроба, задіявши методологічний потенціал сучасної філософії освіти, проаналізувати можливості ноогуманізму як освітнього проекту у формуванні світогляду студентів. При цьому, здійснюється авторська спроба дати дефініцію понятійно-категоріального апарату світоглядного дискурсу дослідження ноогуманістичної освіти (ноогуманістичний світогляд, ноогуманістична світоглядна культура, ноогуманістичне мислення, ноогуманістична педагогіка, ноогуманістична свідомість, ноогуманістично-орієнтована особистість, ноогуманістично-орієнтоване освітнє середовище).

**Ключові слова:** ноогуманізм, ноогуманістична освіта, світогляд, ноогуманістично-орієнтована особистість, соціоприродна злагода.

Р. Б. Шиндаулова, к. пед. н., доцент

### МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ НООГУМАНИСТИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

**Аннотация.** В данной статье автором осуществляется попытка, задействовав методологический потенциал современной философии образования, проанализировать возможности ноогуманизма как образовательного проекта формировать мировоззрение студентов. При этом, осуществляется авторская попытка дать дефиницию понятийно-категориальному аппарату мировоззренческого дискурса исследования ноогуманистического образования (ноогуманистическое мировоззрение, ноогуманистическая мировоззренческая культура, ноогуманистическое мышление, ноогуманистическая педагогика, ноогуманистическое сознание, ноогуманистически-ориентированная личность, ноогуманистически-ориентированная образовательная среда).

**Ключевые слова:** ноогуманизм, ноогуманистическое образование, мировоззрение, ноогуманистически-ориентированная личность, социоприродное согласие.

R. B. Shindaulova, Candidate of Pedagogical Sciences,  
Associate Professor

### THE WORLDVIEW POTENTIAL OF NOOHUMANISTIC EDUCATION

**Abstract.** In this article, the author makes an attempt to analyze the possibilities of noohumanism as an educational project to form a worldview of students using methodological potential of the modern philosophy of education. At the same time, the author makes an attempt to give a definition of conceptual and categorical apparatus of

*philosophical discourse of noohumanistic education studies (noohumanistic worldview, noohumanistic worldview culture, noohumanistic thinking, noohumanistic pedagogy, noohumanistic consciousness, noohumanism-oriented personality, noohumanism-oriented educational environment).*

*According to importance of studying educational strategies (implementing the idea of socio-natural agreement) potential in response to the challenges of modernity, the connection between the noohumanistic approaches with ideas of humanism and the theory of the noosphere was analyzed. The problem of education noohumanization is reinforced by globalization and gets the particular importance in an ever-increasing trend towards the democratization of modern society, which is accompanied by a transformation of the status of the individual characteristics.*

*The author shows that noohumanism is focused on the formation of worldview where the individual is aware of himself reasonably constructive part of the cosmos, seeking to realize themselves in an adequate semantic coordinates. The noohumanistic pedagogy contains the “noospheric” and “humanistic” components. The noospheric fundament is based on the noospheric-anthropological approaches. The noohumanism plays the role of modulator (sensual “connector”) between the noosphere doctrine and well as humanistic one. The noohumanistic pedagogy is a noospheric branch line of humanistic pedagogy.*

**Keywords:** *noohumanism, noohumanistic education, worldview, noohumanism-oriented personality, harmony of society and nature.*

**Актуальность темы исследования.** В данном исследовании мы исходим из актуальной необходимости теоретического поиска образовательных стратегий, соразмерных с вызовами современной глобальной эпохи со свойственными ей масштабными проблемами как экономического, экологического, так и гуманитарного характера. Именно об этом говорит В. Андрущенко – человечество стоит на пороге цивилизации ноосферного типа, в основе которой лежат наука и образование, способные творить соответствующего данной эпохе человека, носителя сознания ноосферного уровня, человека духовно развитого, стремящегося к развитию человеческой цивилизации как уникального космического феномена [1]. Мы солидарны с подходом этого известного украинского исследователя проблем современного образования перед лицом вызовов современности, который постулирует, что переход к ноосферной цивилизации глубоко связан с внутренним пониманием человека своей духовной тождественности с космосом, человечеством во всех его цивилизационных измерениях, неотделимости своего существования от существования человечества и космоса.

**Постановка проблемы.** Обусловленная экологическими проблемами глобального характера, во всем мире происходит активная ноосферизация образования (США, Великобритания и др.). Так, на постсоветском созданы Ноосферная духовно-экологическая ассамблея мира, Международное философско-космологическое общество (МФКО) и другие организации. Для того, чтобы сформировать новое мировоззрение, в котором были бы интегрированы представления, знания, установки о человеке и его деятельности в контексте указанных проблем, необходимо определенным образом организовать учебно-

воспитательную деятельность в университете, которая будет способствовать их решению. Поиск мировоззренческих ориентиров необходим обществу и, прежде всего, молодежи, как непосредственному реализатору ноогуманистических идей. Перед образовательными системами стоят множество вызовов, которые должны попасть в исследовательское поле современной философии образования [7; 9].

**Анализ последних исследований и публикаций.** Именно философия образования способна качественно прочувствовать дух современной эпохи, проанализировать историю развития цивилизации, увидеть в полноте современные и предугадать грядущие вызовы системе образования. Достаточно фундаментальными в этой отрасли являются исследования В. Андрущенко, С. Ахлибинского, М. Сидоренко. Действительно, философия образования является областью философского знания, направленной на исследование сферы образования и воспитания как процессов самовоспроизведения социокультурной основы общества в мировоззренческом, методологическом, эпистемологическом и аксиологическом аспектах, на анализ педагогического знания и педагогической деятельности, образовательно-воспитательных целей и идеалов в историческом, социальном и культурном контекстах, а также методов проектирования и создания новых образовательных институтов и систем. Педагогические аспекты данной проблемы рассматривают В. Гинецинский, В. Иванов, А. Пискунова, Г. Воробьева, Д. Свириденко и другие.

**Выделение неисследованных ранее частей общей проблемы.** Автору кажется эвристичным обратиться к методологии философии образования для обоснования концептуальных основ теории, отстаивающей идею, что ноогуманистическое мировоззрение является эффективным ответом на вызовы третьего тысячелетия современному образованию, составной частью проекта его модернизации.

**Постановка задания.** По нашему мнению, ноогуманистическое образования является одним из перспективных стратегических направлений в образовании начала XXI в. В данной статье осуществляется попытка, раскрыть эвристический потенциал ноогуманизма как образовательного проекта формировать мировоззрение студентов, репрезентуя в украинском исследовательском поле авторскую дефиницию ключевых понятий мировоззренческого дискурса исследования ноогуманистического образования. Также мы исходим из необходимости раскрытия образовательного потенциала, содержащегося в ноогуманизме как философской концепции. Проблема ноогуманизации образования, усиленная процессами глобализации, приобретает особую значимость в условиях все возрастающей тенденции к демократизации современного общества, которая сопровождается трансформацией статусных характеристик индивида.

**Изложение основного материала.** Решение поставленной в статье задачи не представляется возможным без раскрытия сущности ноогуманизма как подхода в современном образовании, а также без раскрытия особенностей понимания мировоззрения в современной философии образования. Хотелось бы отметить, что в попытке интегрировать различные методологические подходы, автором предлагается проект ноогуманистического подхода, который можно

охарактеризовать следующими признаками: востребованностью формируемой мировоззренческой системы в качестве социального заказа общества на современном этапе с основным посылом, направленным к социоприродному согласию; возможностью выявления методологических, теоретических, методических предпосылок становления концептуальных основ ноогуманизма, ноогуманистического мировоззрения в условиях формируемой ноогуманистической образовательной системы; выделением совокупности ноогуманистических идей, ценностей в системе «человек-общество-природа», отраженных в философско-историческом, антропологическом, культурологическом, психолого-педагогическом региональном, междисциплинарном подходах в разные хронологические периоды.

Итак, ноогуманизм ориентирован на формирование мировоззрения, где индивид осознает себя разумно-созидательной частью космоса, стремящийся самореализоваться в адекватных смыслообразующих координатах. Его приоритетами являются: толерантность, ответственность, активная гражданская позиция, разумно-бережное отношение к природе, диалогический характер обучения в условиях ноогуманистической педагогики, мироформирующее значение сознания и пр. Актуализация данной педагогической системы возможна в условиях *ноогуманистической педагогики*, которую также можно охарактеризовать в общих чертах.

Аналогично ноогуманизму, ноогуманистическая педагогика содержит «ноосферную» и «гуманистическую» составляющие. Ноосферное начало опирается на ноосферно-антропологический подход в образовании, который в синтезе с гуманистической педагогикой определяют ноогуманистический подход и создает базис ноогуманистической педагогики. Гуманизм выступает в роли модулятора (смысловой «смычки») между учением о ноосфере и гуманистической педагогикой, продуцируясь в виде ноосферного ответвления гуманистической педагогики или ноогуманистической педагогики.

Понятийный аппарат исследования мировоззренческих аспектов ноогуманистического мировоззрения опирается на следующие термины, которые имеют много определений в современной науке, потому, не зафиксировав их конкретнее для нашего исследования, оно будет лишено желаемой методологической строгости.

Под *мировоззрением* нами понимается система человеческих знаний о мире и о месте человека в мире, выраженная в аксиологических установках личности и социальной группы, в убеждениях относительно сущности природного и социального мира.

*Миропонимание* – интеллектуальная компонента мировоззрения, обозначающая осознанием мира окружающих реалий; это «система точных знаний о мире, законы, теории, принципы, регулятивы, т. к. на уровне миропонимания улавливаются более отдаленные, глубоко лежащие взаимосвязи явлений временных уровней бытия» [5, с. 12]. Становление миропонимания происходит как в результате обобщения естественнонаучных, социально-исторических, философских знаний, так и под влиянием непосредственных условий жизни, передаваясь из поколения в поколение с опытом людей в форме здравого смысла,

стихийных представлений о мире [5, с. 15]. Эмоциональная составляющая мировоззрения отражена понятиями «мироощущение», «мировосприятие» – одним словом, «мироотношением».

*Мироощущение* является самым первоначальным элементом, соединяющим субъект (человека) и объект (мир), его непосредственным чувственным контактом. Оно представляет собой как бы превращение «энергии внешнего раздражителя в факт сознания», благодаря которой данности окружающего мира проникают в человеческую субъективность.

*Мировосприятие* предполагает целостное отражение событий в виде наглядных образов и представлений. Оно обеспечивает чувственную ориентировку человека в окружающем мире и зависит от мотивационной сферы. На него влияет принадлежность к определенному типу национальной культуры, наличие особенностей этноса и социокультурных различий. В связи с этим мироощущение представляет собой эмоционально-психологический уровень мировоззрения.

*Мироотношение* отражает деятельностный уровень мировоззрения индивида, обозначая принципиальный способ бытия человека в мире, который констатирует все основные векторы отношения человека к Миру как бытийственного отношения, формирует отношение внутри мира человека и запечатлевается в общем мировоззрении. При этом, в мировоззрении существенно схватывание мироотношения так, как оно существует объективно, независимо от его выражения в субъективной форме – будучи объективным, оно может и должно быть схвачено и выражено в *форме* мировоззрения, не переставая быть объективным *содержанием* и тогда, когда выражается мировоззренческими представлениями [3, с. 163].

К структурным компонентам мировоззрения также относятся: *убеждения*, *система ценностей*, *суждения*, *картина мира*,

*Убеждение* – уверенность в истинности знаний, идей, суждений, идеалов [6, с. 16]. Убеждения характеризуют сущность практических и социальных явлений; заинтересованные отношения людей к определенным явлениям; обобщения, которые выходят по своему значению за пределы специальной области научных знаний. При этом, содержание сознания превращается в мировоззрение тогда, когда оно приобретает характер *убеждения*, полной и непоколебимой уверенности.

*Система ценностей* включает в себя оценку жизни, опирающуюся на систему *идеалов* и целеполагающая *идею*, ориентирующуюся на систему *ценностей*.

*Картина мира* высвечивает одно из основных свойств сознания, связанного с его психологической характеристикой и выступающей в виде образа, как мысленного отражения действительности в голове человека. В философской литературе картина мира трактуется как совокупность мировоззренческих знаний о мире, совокупность предметного содержания, которым обладает человек, где выделяют чувственно-пространственную картину мира, духовно-культурную, метафизическую, физическую, биологическую, философскую картину мира и т. п., которые зависят от методологического посыла их исследования [2, с. 201-202].

*Научная картина мира* представляет синтез специальных научных картин, из которых обычно выделяют: общую научную картину мира, фундаментально-научные картины мира (космологическая, биологическая и пр.), частно-научные картины мира (физическая, астрономическая), частно-научные картины реальности (химическая, геологическая, и др.) и конкретно-научные картины (физиологическая, психологическая и др.). Кроме этого, в специальной литературе встречаются и другие классификации, имеющие важное значение для научного познания (например, естественнонаучная картину мира, экологическая картину мира и т.д.) [4, с. 18].

*Естественнонаучная картина мира* – это синтетическое, систематизированное и целостное представление о природе на данном этапе развития научного познания, методологической основой которой является философия, ее принципы, категории. Естественнонаучная картина мира выступает средством объяснения природы с точки зрения ее фундаментальных законов, поэтому картина мира закономерно связана с мировоззрением.

В целом, комплекс подходов, составляющих основу ноогуманистического подхода, органично взаимодействуют между собой, в зависимости от логики развития. Следовательно, *ноогуманистический подход*, способствующий обобщению ключевых идей ноогуманизма из различных областей знаний, возникших на разных этапах развития науки, позволяет создать теоретическую модель формирования ноогуманистического мировоззрения у будущих специалистов, раскрыть ее составляющие и на этой основе экстраполировать базовые положения данного направления педагогики – ноогуманистической педагогики – в научно-практический оборот системы высшего образования.

Таким образом, ноогуманистический подход трактуется нами как совокупность взаимосвязанных ноогуманистических понятий, идей и способов организации образовательной деятельности по формированию ноогуманистического мировоззрения (то есть в условиях ноогуманистической педагогики) на основе центральной идеи социоприродного согласия, опосредованной в виде метапринципа гармонии и направленной на воспитание космо-планетарной личности, с осознанными ноогуманистическими представлениями, убеждениями, ценностями, позицией, ориентированными на гармонизацию отношений в системе «человек-общество-природа» и выраженными в согласованном, ответственном взаимодействии человеческого сообщества и биосферы, космоса, в целом; установлении толерантных отношений в поликультурном обществе и внутренней психологической устойчивости индивида (здоровьесбережение).

Категориально-понятийный аппарат, разработанный на основе базовой категории социоприродного согласия, рассматривается в комплексе своих понятий, аккумулирующихся вокруг категорий и значений: «личности» («ноогуманистически-ориентированные: личность, деятельность»), психических процессов («ноогуманистическое мировоззрение», «ноогуманистически-ориентированные: сознание, мышление», «ноогуманистическая мировоззренческая культура»), ноогуманистически-ориентированные значений педагогической («ноогуманистически-ориентированная педагогика», «ноогуманистически-ориентированная среда») и общетеоретической направленности («ноогуманизм»). Указанные

значения определяют основу ключевых характеристик и расширяют терминологическое поле ноогуманистической проблемы. При этом, *ноогуманистическое мировоззрение*, являясь совокупностью представлений о мире, ценностей, идеалов, установок, жизненных позиций и программ на основе социоприродного согласия, осуществляет возможные и действительные образцы поведения, общения и деятельности личности, социальных групп и общества в данном ключе, организует поиск консенсуса в системе «человек-общество-природа».

*Ноогуманистическая педагогика* осмысливается как процесс формирования осознанно-самоактуализирующейся личности, обладающей высочайшим внутренним духовным, интеллектуальным и культурным содержанием, на основе коэволюционно-планетарного мировидения, саморазвития (самовоспитания), ориентированных на гармонизацию отношений социоприродных систем. *Ноогуманистическое сознание*, ядерной составляющей которого является ноогуманистическое мировоззрение, трактуется как активно участвующее в осмыслении объективного мира, собственного бытия единство психических процессов человека, включающее в себя ценностные установки, представления, социальные ориентации и поведенческие модели личности, способные осознанно преобразовать реальный мир на основе социоприродного согласия.

*Ноогуманистическое мышление* – вид мыслительной деятельности, обусловленный социально-культурными факторами общекризисного характера, духовно-нравственными потребностями, культурно-психологическими особенностями мышления субъекта, а также ориентированный на планетарный тип мышления, способный дать человеку целостную картину мира с точки зрения гармонизации социоприродных систем и побуждающий его к ноогуманистически-преобразовательной деятельности, служащей инструментом как саморазвития человека, так и постепенного решения в указанном ключе глобальных проблем в масштабах человечества.

*Ноогуманистическая мировоззренческая культура* – вырабатываемое в рамках общественной жизни, науки, философско-этических учений совокупность:

а) ноогуманистических знаний, идеалов будущего социального устройства на основе социоприродного согласия,

б) ноогуманистического мышления, устанавливающего и реализующего когнитивные связи логической, прогностической, практической направленности;

в) системы нравственных принципов, убеждений, программ социальной жизни (поведения, деятельности, общения), направленных на гармонизацию отношений в системе «человек-общество-природа» (воспитание коэволюционно-планетарного мировидения, развитие социальной ответственности человечества за: устойчивое развитие общества, биосферы; укрепление межличностного, межэтнического, межгосударственного согласия; стабилизацию внутреннего мира и ноогуманистически-ориентированный духовный рост индивида, самоактуализацию его творческого потенциала), которые, в целом, отражают мировоззренческий уровень ноогуманистической мировоззренческой культуры;

г) практических разработок, навыков, умений в условиях осознания и решения ноогуманистических проблем, характеризующих практический уровень ноогуманистической мировоззренческой культуры;

д) «поведенческой» проекции ноогуманистической мировоззренческой культуры, отражающей степень интериоризации ноогуманистических знаний, ценностей, представлений, мышления, чувств индивида в его повседневный поведенческий статус, проявляющейся в психологической, теоретико-практической готовности осуществлять ноогуманистически-преобразовательную деятельность.

*Ноогуманистически-ориентированная личность* – это человек, обладающий ноогуманистическим сознанием, коэволюционно-планетарным мышлением, являющийся: органической частью социоприродных систем и разумным двигателем становления в ней конвенциональных взаимодействий, саморазвивающимся носителем ноогуманистических, социально значимых ценностей, знаний, осознанных мотивов-целей и принципов, руководящих поведением индивида в деятельности, преобразующей природу, общество и самого себя (познавательной, природоохранной, духовно-нравственной, коммуникативно-детерминированной и пр.) и позволяющей оценивать проблемные ситуации, с точки зрения базовой категории ноогуманизма – социоприродного согласия, делать адекватные выводы и принимать решения.

*Ноогуманистически-ориентированная образовательная среда* подразумевает теоретически, методологически, дидактически-обоснованную структуризацию образовательного пространства, стимулирующую усвоение ноогуманистических знаний и формирование ноогуманистических мировоззренческих качеств.

**Выводы.** Подводя итоги исследования, хотелось бы отметить, что нам удалось в общих чертах раскрыли потенциал формирования ноогуманистического мировоззрения у субъектов образования. Исходя из актуальности обоснования потенциала образовательных стратегий, реализующих идеи социоприродного согласия в ответ на вызовы современности, была проанализирована связь ноогуманистических подходов с идеями гуманизма и учения о ноосфере. В результате удалось сформулировать и репрезентовать для украинского исследовательского сообщества авторские дефиниции терминов, оформляющих потенциал ноогуманистического образования в формировании мировоззрения субъектов образования, в частности понятий «ноогуманистическое мировоззрение», «ноогуманистическая мировоззренческая культура», «ноогуманистическое мышление», «ноогуманистическая педагогика», «ноогуманистическое сознание», «ноогуманистически-ориентированная личность», «ноогуманистически-ориентированная образовательная среда».

#### Литература

1. Андрущенко, В. П. Педагогіка духовності: погляд за горизонти сучасного / В. П. Андрущенко // Педагогіка духовності: поступ у третє тисячоліття : Матеріали міжнародної наук.конференції. – К., 2005. – С. 3-6.
2. Ахлибинский, Б. В. Научная картина мира как форма философского синтеза знания / Б. В. Ахлибинский, М. В. Сидоренко // Философские науки. – 1989 – № 2. – С. 46–53.



3. Большой энциклопедический словарь : В 2-х т. / гл. ред. А. М. Прохоров. – Т. 2 – М. : Сов. энциклоп., 1991. – 768 с.
4. Гинецинский, В. И. Знание как категория педагогики: опыт педагогической когитологии / В. И. Гинецинский. – Л. : ЛГУ, 1989. – 144 с.
5. Иванов, В. П. Формирование природосообразного миропонимания старшеклассников (на примере химико-биологического цикла): автореф. ... дис. канд. пед. наук / В. П. Иванов. – Sterlitamak, 2005. – 205 с.
6. Методы педагогических исследований / под ред. А. И. Пискунова, Г. В. Воробьева. – М., Педагогика, 1979. – 255 с.
7. Свириденко, Д. Б. Глобализация пространства высшего образования как фактор актуализации феномена академической мобильности / Д. Б. Свириденко // Вестник СПбГУКИ. – 2015. – №1 (22). – С. 159-162.
8. Bazaluk O. Neurophilosophy in the Formation of Planetary-Cosmic Personality / Future Human Image 1 (4) – Kyiv : ISPC, 2014. – pp. 5-13.
9. Svyrydenko D. Higher education in the face of XXI century challenges / Philosophy and Cosmology – Kyiv, 2014. – Vol.12 – pp. 258-263.

#### References

1. Andrushchenko, V. P. (2005). Pedahohika dukhovnosti: pohliad za horizonty suchasnoho [Spirituality in Education: A look beyond the horizons of contemporary]. Pedahohika dukhovnosti: postup u tretie tysiacholittia : Materialy mizhnarodnoi nauk.konferentsii. – Pedagogy spirituality: the promotion of the third millennium: International Scientific Conference Proceedings. Kyiv, P. 3-6 [in Ukrainian].
2. Akhlibinskiy, B. V., Sydorenko, M. V. (1989). Nauchnaia kartina mira kak forma filosofskogo sinteza znaniia [The scientific world view as a form of the philosophical synthesis of knowledge]. Filosofskie nauki - Philosophical sciences, № 2, P. 46-53 [in Russian].
3. Prokhorov, A. M. (Ed.). Bolshoi entsiklopedicheskii slovar [Big encyclopedic dictionary]. Vol.2 – Moscow : Sov. encyclop., [in Russian].
4. Ginetsinskiy, V. I. Znanie kak kategoriiia pedagogiki opyt pedagogicheskoi kogitologii [Knowledge as a category of pedagogy: the experience of pedagogical cogitology]. L. : LSU, 1989. [in Russian].
5. Ivanov, V. P. (2005). Formirovanie prirodosoobraznogo miroponimaniia starsheklassnikov na primere khimiko-biologicheskogo tsikla [The formation of nature-confirmitive worldview of senior high school students (on the basis of the chemical-biological cycle)]. Sterlitamak,. [in Russian].
6. Piskunov, A. I., Vorobyova, G. V. (1979). Metody pedagogicheskikh issledovaniy [The methods of pedagogical researches]. Moscow : Pedagogy,. [in Russian].
7. Svyrydenko, D. B. (2015). Globalization of Higher Education as a factor in the actualization of the phenomenon of academic mobility [Globalization of higher education space as a factor of academic mobility phenomenon actualization]. Bulletin of SPbSUCA. №1 (22), P. 159-162.
8. Bazaluk, O. Neurophilosophy in the Formation of Planetary-Cosmic Personality / Future Human Image 1 (4) – Kyiv : ISPC, 2014. – pp. 5-13 [in English].
9. Svyrydenko, D. Higher education in the face of XXI century challenges / Philosophy and Cosmology – Kyiv, 2014. – Vol.12 – pp. 258-263 [in English].

Надійшла 27.05.2016

#### Бібліографічний опис для цитування :

Шиндаулова, Р. Б. Світоглядний потенціал ноогуманістичної освіти / Р. Б. Шиндаулова // Проблеми соціальної роботи: філософія, психологія, соціологія. – 2016. – № 2 (8). – С. 215-223.