

**Резюме.** Подростковый возраст особо чувствителен к состоянию психологического здоровья, так как характеризуется, прежде всего, становлением фундаментальных личностных конструктов и новообразований. Поэтому «Адекватность образа Я» можно считать весомой составляющей целостной модели психологического здоровья личности. Процесс снижения показателей этой составляющей у подростков необходимо рассматривать как процесс динамической угрозы, которую можно минимизировать своевременной диагностикой и профессиональной коррекцией.

Ключевые слова: образ Я, подростки, принятие себя, психологическое здоровье, самоинтерес, самооценка, самосимпатия, самоуважение.

**Summary.** Adolescence is sensitive to the state of mental health, as first of all it is characterized by the fundamental personal constructs formation and new formation. Therefore, "Adequacy of Self-image" can be considered a significant factor in a holistic model of individual psychological health. The decline in performance of this component in adolescents should be seen as a process of dynamic threats, which can be minimized by prompt diagnosis and professional correction.

Key words: Self-image, adolescents, self-acceptance, psychological health, self-interest, self-appraisal, self-sympathy, self-respect.

УДК 140.8:159.9:378.091.212

М.Е. ЖИДКО, Т.А. ЛУШИНА

### ПРОБЛЕМА ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ СТРУКТУРЫ НАУЧНОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ У СТУДЕНТОВ СОВРЕМЕННОГО ТЕХНИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

*В статье рассматриваются подходы и определения научного мировоззрения. Анализируются взгляды разных авторов на его структуру. Определены особенности научного мировоззрения. Описываются компоненты в структуре научного мировоззрения. Выделяются ключевые проблемы и перспективные направления исследования.*

**Ключевые слова:** мирозерцание, научное мировоззрение, знание, принцип, идеал, убеждение, вера, психологическая структура научного мировоззрения.

**Постановка проблемы.** Научное мировоззрение – это важный системообразующий элемент в обучении студента современного университета.

Изучение научного мировоззрения студентов являлось предметом исследования специалистов из многих областей знаний: философия, социология, педагогика, психология. При этом, научное мировоззрение студентов до недавнего времени рассматривалось исключительно через призму марксистско-ленинского подхода.

Следует также отметить двойственность мировоззрения у студентов, которые одновременно с изучением наук, погружены в культурный слой паранаучного знания. Таким образом, можно говорить о феномене маргинализации современного студенчества технического университета.

На сегодняшний день существует достаточно мало исследований психологической структуры научного мировоззрения. При этом, нет ни одной работы посвященной проблеме психологической структуры научного мировоззрения студентов в современном техническом университете.

Таким образом, актуальность проблемы исследования заключается в необходимости изучения проблемы психологической структуры научного мировоззрения студентов в современном техническом университете.

**Цель статьи.** Цель – провести теоретический анализ проблемы психологической структуры научного мировоззрения у студентов современного технического университета.

Для этого необходимо решить следующие задачи:

1. Рассмотреть подходы к определению научного мировоззрения;
2. Проанализировать структуру научного мировоззрения и взгляды на нее различных авторов;
3. Выделить перспективу исследования и проблемы психологической структуры научного мировоззрения студентов в современном техническом университете.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Понятие мировоззрения, его значения в жизни человека и общества рассматривали такие философы, как Аристотель, Гегель, Декарт, И.Кант, Платон, Спиноза.

Роль и место мировоззрения в истории и науке изучали: И.В.Вернадский, И.Пригожин, М.Хайдеггер, Тейяр де Шарден, Э.Фромм, К.Ясперс.

Соотношение понятий картины мира и мировоззрение рассматривали: А.А.Касьян, Л.Ф.Кузнецова, В.С.Степин, А.Энштейн.

Психолого-педагогические основания мировоззрения в своих работах анализировали: Ю.К.Бабанский, Н.А.Менчинская, Э.И.Моносзон, А.П.Усова, и др.

Обобщая эти работы, можно выделить следующие направления исследования мировоззрения:

1. сущности и структуры мировоззрения;
2. проблемам его формирования;

3. изучению роли и взаимосвязи общественных наук в формировании у студентов научных мировоззренческих взглядов;
4. формированию у студентов научного мировоззрения в учебном процессе;
5. изучение методики формирования научного мировоззрения в процессе изучения естественно-математических и технических наук.

Среди последних работ, посвященных данной тематике, можно выделить следующие: исследование психологической структуры мировоззрения (А.И. Афанасьева, И.Л. Андреева, Р.А. Арцишевский, И.А. Андреева, Е.А. Ануфриева, В.И. Бакштановский); исследование проблем формирования мировоззрения (С.Г. Барабанщикова, В. Ваккова, Н.П. Волкова, Ю.А. Гусева, А.Г. Данилова, В.Д. Зотова, В.П. Иванов, С.М. Ковалев); исследование научного мировоззрения студентов (М.А. Кузнецова, В.И. Кузнецова, Л.Д. Климанская, О.В. Лармина, М.С. Логинова, Ю.И. Литюшкин, А.А. Любимова, В.П. Лысог, Н.И. Михальченко, П. Митева, Г.М. Новикова); исследование формирования научного мировоззрения (Л.В. Никонорова, Е.В. Попова, А.П. Печникова, П.Н. Решетов, Т.Е. Старченко, В.Г. Табачковский, А.С. Тонких, В.В. Шеляг, В.И. Шинкарука, К. Штаркс, А.П. Шептулина, Н.А. Шитова, В.А. Щербинина).

Несмотря на большое количество работ по исследованию научного мировоззрения, проблема психологической структуры научного мировоззрения остается до сих пор малоизученной.

**Результаты теоритического исследования.** Само мировоззрение всегда являлось объектом глубокого осмысления, философов, педагогов и психологов. Вследствие чего, были выделены философский и психологический подходы к пониманию научного мировоззрения, а также его структуры.

Уже в античной философии начали складываться представления о своеобразии и ценности мировоззренческих представлений.

Термин мировоззрения (миросозерцание) возник лишь в конце XVIII в., а широкое распространение он приобрел со второй половины следующего столетия. [4, с.48].

Он имеет немецкое происхождение и первым его упоминает И.Кант, однако не отличает его от миросозерцания.

Современное значение термин приобретает у Ф.В. Шеллинга, который определяет его, как совокупность взглядов, в которых рационально осмыслен накопленный человечеством опыт духовного и практического освоения мира, и которые выходят за рамки житейского опыта, здравого смысла и религиозных представлений. [3, с.88]

Научное мировоззрение основано исключительно на объективных знаниях и представляет собой современный этап развития философского мировоззрения. [4, с.99]

Понятие научного мировоззрения, унаследованное и переосмысленное основоположниками марксизма, наряду с другими достижениями немецкой классической философии, постоянно использовалось ими в разные периоды их деятельности. [3, с.47]

Ф. Энгельс, подчеркивая значение научного мировоззрения для развития рабочего движения, считал задачей первостепенной важности формирование и распространение мировоззрения среди рабочих масс. [3, с.51]

В.И. Ленин употреблял это понятие при характеристике марксизма и враждебных ему буржуазных и мелкобуржуазных учений, раскрытии их содержания и классовой о сущности, роли и места в идеологической борьбе во взаимосвязи с реальными действиями и интересами масс, классов, партий. [3, с.60]

Особый интерес представляет понимание научного мировоззрения В.И.Вернадского. В 1902-1903 гг. в Московском университете В.И. Вернадский выступал с лекциями на тему «О научном мировоззрении». В этих лекциях содержится четкий и обоснованный взгляд на понятие «мировоззрение», а также его содержание, смысл и взаимосвязь с научной истиной и научным знанием. [2, с.72]

По мнению В.И. Вернадского, научное мировоззрение охватывает не все явления и процессы научной мысли и из их множества должны быть выбраны только некоторые. [2, с.73]

Научное мировоззрение В.И. Вернадский определял следующим образом: «Научное мировоззрение есть создание и выражение человеческого духа; наравне с интуитивным, религиозным мировоззрением, искусством, общественной и личной работой, философской мыслью или созерцанием.

Анализируя работы В.И.Вернадского, А.А. Минаев пишет о том, что научное мировоззрение не является синонимом истины точно так же, как не являются ею и интуитивное мировоззрение, религиозные и философские системы. Все они представляют лишь подходы к ней, различные проявления человеческого духа». [2, с.74]

Само по себе научное мировоззрение не является чем-нибудь законченным. Научное мировоззрение достигалось человеком постепенно, долгим и трудным путем.

А.А.Минаев, анализируя работы В.И.Вернадского, пишет о том, что В.И.Вернадский отрицает истинность как критерий научности, и пишет о том, что неизменная научная истина составляет тот далекий идеал, к которому стремится наука и над которым постоянно работают ее рабочие. [2, с.75]

Только некоторые все еще очень небольшие части научного мировоззрения неопровержимо доказаны или вполне соответствуют в данное время формальной действительности и являются научными истинами. [1, с. 217]

По мнению А.А.Минаева критерием научного мировоззрения В.И. Вернадский считает научный метод. В статье он пишет о том, что научный метод не есть всегда орудие, которым строится научное мировоззрение, но это есть всегда то орудие, которым оно проверяется.

Этот метод есть только иногда средство достижения научной истины или научного мировоззрения, но им всегда проверяется правильность включения данного факта, явления или обобщения в науку, в научное мышление. [3, с. 71]

Чрезвычайно характерную черту научного движения составляет то, что оно расширяется и распространяется не путем только логических, ясных приемов мышления.

Источники наиболее важных сторон научного мировоззрения возникли вне области научного мышления, проникли в него извне, из других сфер деятельности человека. [4, с.115]

В своих многочисленных работах В.И.Вернадский четко показал важность, необходимость и полезность исторического подхода к изучению науки и научного мировоззрения.

В работе А.А.Минаева, говорится о том, что проводя сравнительный анализ фактического материала, В.И.Вернадский выявил ряд факторов, как положительных так и отрицательных, влияющих на развитие науки во времени и пространстве, определил роль общества и социальных условий в этом процессе.[2, с.75]

Вместе с тем наметились различные противоречивые тенденции в трактовке структуры научного мировоззрения.

Среди особенностей научного мировоззрения, в классическом понимании, выделяют следующие:

1. рациональная обоснованность;
2. частичность;
3. не универсальность.

Первая особенность вытекает из того, что научное мировоззрение является обобщением научных знаний.

Частичность научного мировоззрения обусловлена тем обстоятельством, что оно включает в себя не все элементы мировоззренческого сознания, а лишь некоторые, например, "картину мира", но практически не предполагает смысловой жизненной тематики.

Что касается не универсальности, то никакая научная картина мира в принципе не может быть метафизической в том смысле, в каком этот термин употребляет П.Хайдеггер, т. е. быть моделью мира как целого, мира как универсума. [3, с.86]

Целостный анализ научного мировоззрения предполагает и оценочный подход, ибо мировоззрение - это не только система знания и представлений о мире, но и осознанные человеческие интересы, идеалы, нравственно-правовые нормы, гуманистические ценности, определяющие поведение человека в жизни, его отношение к обществу и самому себе.

Основываясь на таком подходе, в структуре научного мировоззрения выделяют такие компоненты [3, с.86]:

1. Знание
2. Принципы
3. Идеал
4. Убеждения
5. Вера

При этом, важно понимать, что мировоззрение - это специфическое знание, обладающее определенной ценностной ориентацией, определяющей характер и направленность практической деятельности, принимающей форму целей и установок.

В цели отражаются потребности, интересы действующего субъекта.

Важный компонент научного мировоззрения - принципы. Они позволяют систематизировать знание о мире, определить отношения к нему, придают научному мировоззрению системность, концептуальность.

Совокупность идей и принципов, находящихся в единстве и приобретающих концептуальный характер, составляет мировоззренческий взгляд.

Не менее важным компонентом мировоззрения является идеал. Это целостный комплекс идей, принципов, взглядов о наиболее совершенной жизни, соответствующей интересам, желаниям, стремлениям индивида.

Идеал воплощает в себе не только реально существующее, сколько желаемое, должное, идеальное, но не умозрительно созданное, а основанное на глубоком постижении объективных тенденций развития явлений или процессов.

Идеал отвечает на коренные вопросы жизнедеятельности человека - о смысле и цели жизни, указывает на соответствующие образцы, эталоны поведения.

При рассмотрении идеалов необходимо учитывать такие их характеристики, как научная обоснованность, практическая осуществимость, конкретность истины.

В структуре мировоззрения важную роль играют также убеждения. При всех разноречивых определениях, в убеждениях содержится общий момент: это определенное состояние знания. Знание может быть правильно усвоено, не став убеждением.

Знання становяться убеждением при определенных условиях их восприятия. Убеждение характеризует степень, меру сознательности субъекта, способности к актуализации мировоззренческих знаний, воплощению их в поступки, действия - в поведение.

Важную роль в структуре убеждений играет собственно вера. Она рассматривается как антипод знания и противопоставляется убеждению. Иногда понятие веры ограничивается религиозным содержанием. Специфика веры состоит в том, что усвоенная информация принимается за истину. [5]

Вера выступает, как способность воспринимать желаемое за действительное, и становится определенным чувственно-эмоциональным и психологическим настроением. [5]

Нельзя также противопоставлять веру и убеждения.

Вера, пройдя проверку жизненным опытом, может превратиться в убеждения. [1, с.207]

Перечисленные компоненты научного мировоззрения, которые формируются у студента, имеют следующую специфику. [3, с.109]

1. В основе научного мировоззрения лежат определенные предметные знания.

2. Научные взгляды как система научных знаний и активное критически-проблемное отношение субъекта научного мировоззрения к этим знаниям, предполагающее формирование основы научных взглядов — совокупности научных представлений.

3. Идеалы в рамках научного мировоззрения делятся на две основные группы.

Первая группа - это идеальные представления о происхождении мира и человека; роли знаний в развитии окружающего мира, в личностном и профессиональном становлении человека; принципах научного, формирования естественнонаучной картины мира и т.д.

Вторая группа идеалов научного мировоззрения связана с нравственной стороной социального бытия. Существование и ориентация на нравственные ценности зависит от знаний и представлений о них у учащихся студентов, а также о степени познания окружающего мира.

4. Специфика научных убеждений студентов представлена следующим рядом:

- научные убеждения являются основой научного мировоззрения личности;
- научные убеждения представляют сформированную и устойчивую уверенность (веру) личности в правоту своих взглядов и идеалов в области научных знаний;
- научные убеждения являются единством научного миропонимания и нравственного отношения личности к миру, науке и обществу;
- научные убеждения, основываясь на научных знаниях, активизируют личность в процессе познания действительности и в её творческой деятельности.

Таким образом, научное мировоззрение – это мировоззрение, ориентирующееся в своих построениях на конкретные науки как на одно из своих оснований, особенно на их содержание — как материал для обобщения и интерпретации.

Научное мировоззрение опирается на достижения науки и включает в себя объективную картину мира, достижения человеческого познания, объясняет сущность человека и его места в естественной и рукотворной природе.

В качестве достоинств научного мировоззрения является то, что в опоре на новейшие достижения научного знания, в связях с реальной действительностью и практической деятельностью людей.

Недостатком научного мировоззрения является то, что наука не всегда направлена на возвышение человека, на улучшение его положения в мире, научное знание безразлично к смыслам, целям, ценностям и интересам человека.

Особенно большое значение для научного мировоззрения имеет его опора на знание, получаемое в исторических, социальных и поведенческих науках, так как именно в них аккумулируется знание о реальных формах и механизмах отношения человека к действительности во всех ее сферах. Научные знания выступают как часть подтверждения научного взгляда на мир.

Рассматривая психологическую структуру научного мировоззрения студента современного технического университета как способ осмысления, понимания и оценки объективной реальности, можно увидеть, что оно представляет собой связь между различными знаниями, идеями, понятиями, образующими определенную научную картину мира.

В качестве элементов этой системы выступают взгляды, представления, принципы, направленные на выяснение отношения человека к миру, на определение человеком своего места в окружающей его социальной и природной среде.

У студента, как личности, все свойства и качества приобретают определенную структуру, логическим центром и основанием которой становится научное мировоззрение. То есть, соединяя в себе сложную совокупность ценностных отношений человека к окружающей действительности, научное мировоззрение интегрирует все свойства и качества личности студента, объединяет их в единое целое, определяет социальную ориентацию, личностную позицию, тип гражданского поведения и деятельности.

**Выводы.** Теоретический анализ литературы показал, что на данный момент, несмотря на большое количество работ касающихся психологического и философского аспектов научного мировоззрения, психологическая структура научного мировоззрения у студентов современного технического университета, определяющая сущность их мировоззрения, является неизученной.

Трактовка понятия научного мировоззрения также не является однозначной в научном мире.

Выделенные философский, психологический, и до недавнего времени марксистско-ленинский подходы противоречат друг другу как в понимании самого научного мировоззрения, так и его структуры. При этом, ни один подход не раскрывает психологическую структуру научного мировоззрения студента в современном мире.

Таким образом, можно утверждать, что проблема научного мировоззрения нуждается в понимании не только ее семантической части, но и в разработке ее психологической структуры. Учитывая феномен маргинализации студентов современного технического университета, а именно двойственность их мировоззрения, появляется необходимость в исследовании именно современного студенчества технического университета.

#### Список использованных источников

1. Лебедев С.А. Философия науки: Словарь основных терминов / С.А. Лебедев.: М.: Академический Проект, 2004. – С. 320
2. Минаев А.А. В.И. Вернадский о специфике и структуре мировоззрения ученого/ А.А. Минаев.: Ноосфера. Збірник філософських праць. Донецьк: ДонНТУ, 2003. – С.72-75
3. Поляков В.И. Современные размышления о научном мировоззрении / В.И.Поляков.: – 2004. С. 113
4. Шелер М. Философское мировоззрение/ М. Шелер.: Избр. произв. – М., 2003. С – 243
5. <http://religion.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000000/st049.shtml>

#### References

1. Lebedev S.A. Filosofija nauki: Slovar' osnovnyh terminov/ S.A.Lebedev.: М.: Akademicheskij Proekt, 2004. – 320 s
2. Minaev A.A. V.I. Vernadskij o specifike i strukture mirovozzrenija uchenogo/ A.A. Minaev.: Noosfera. Zbirnik filofs'kih prac'. Donec'k: DonNTU, 2003. – 72-75 s.
3. Poljakov V.I. Sovremennye razmyshlenija o nauchnom mirovozzrenii / V.I.Poljakov.: – 2004. С. 113
4. Sheler M. Filosofskoe mirovozzrenie/ M.Sheler.: Izbr. proizv. / M. Sheler – М., 2003. 243 s
5. <http://religion.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000000/st049.shtml>

**Резюме.** У статті розглядаються підходи та визначення наукового світогляду. Аналізуються погляди різних авторів на його структуру. Визначено особливості наукового світогляду. Описуються компоненти в структурі наукового світогляду. Виділяються ключові проблеми та перспективні напрямки дослідження.

Ключові слова: світобачення, науковий світогляд, знання, принцип, ідеал, переконання, віра, психологічна структура наукового світогляду.

**Summary.** The article discusses approaches and definitions of the scientific worldview. Analyzes the views of different authors on its structure. The features of the scientific worldview. Describes the components in the structure of the scientific worldview. Highlights key issues and future directions of research.

Key words: world outlook, scientific worldview, knowledge, principle, ideal, belief, faith, psychological structure of the scientific worldview.

УДК 159.9:629.

М.С. ЖИДКО, К.О. КРАВЧЕНКО

### ОСОБЛИВОСТІ ПЕРЕЖИВАННЯ У ЛЬОТЧИКІВ НА ГОСТРІЙ СТАДІЇ ГОРЯ

*Стаття присвячена особливостям переживання горя в гострій стадії льотчиками у зв'язку з гибеллю літака ІЛ-76 в зоні АТО. Наведені результати дослідження військовослужбовців через декілька днів після збиття літака. Було виявлено особливості соматичних, поведінкових та емоційних показників, схильність військовослужбовців до патологічних стрес-реакцій та невротичних розладів, типи емоційних реакцій льотчиків на стимули зовнішнього середовища, основні емоції, які виникли у льотчиків при переживання стадії гострого горя, особливості регуляції та подолання стресу.*

**Ключові слова:** гостра стадія горя, переживання, типи емоційних реакцій, захисні механізми, копінг-стратегії, льотчики, бойові втрати.

**Постановка проблеми.** Переживання, які пов'язані з втратою близької людини завжди тяжкі. А у зв'язку зі збройним конфліктом на сході України, вони не тільки тяжкі, а ще й масові. За даними ЗМІ кожен день у зоні АТО гинуть люди. Але найважче всього переживаються великі катастрофи у ході бойових дій, де за одну мить гине багато людей. Таким прикладом є катастрофа літака ІЛ-76 яка відбулась 14 червня 2014 року в Луганську. У результаті катастрофи загинули всі хто перебував на літаку – 40 десантників та 9 чоловік екіпажу. Ця катастрофа нанесла Збройним силам України величезні одномоментні втрати в їх історії.

Аналізуючи досвід війн, які відбулися за останні сто років у світі [6], можна стверджувати, що бойові втрати особового складу у більшості випадків залежать від стресостійкості солдатів до факторів екстремальних умов діяльності під час проведення бойових дій. Збройний конфлікт на сході України не є винятком.