

# ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ КОРПОРАТИВНОГО ПРАВА



## **В. ВАСИЛЬЕВА**

доктор юридических наук, профессор,  
заведующая кафедрой гражданского права  
(Юридический институт  
Прикарпатского национального университета  
имени Василя Стефаника),  
заслуженный юрист Украины

Одним из направлений развития частного права Украины является дальнейшее совершенствование регулирования большого сегмента общественных отношений, который сегодня однозначно обозначил свое место в системе частного права — это корпоративное право. Однако этот процесс не завершен. На сегодняшний день мы можем только констатировать первичное становление этого института в правовой системе. Доктринальное осмысление категорий корпоративного права продолжает занимать чуть ли не центральное место среди научных дискуссий и желаний участников присоединиться к законотворчеству в этой сфере. При этом движущей силой для определения научных концепций остается практика.

Значительно облегчает путь научного осмысления основных категорий согласование того, что решение проблем корпоративного права в первую очередь следует искать именно в доктрине гражданского права.

На сегодняшний день более или менее улеглись споры относительно понятий «корпоративное право» и «корпоративные отношения» как основных категорий этого института. В общем виде корпоративное право регулирует предпринимательскую деятельность в форме корпораций. Если сейчас и остались сторонники концепции корпоративного права как права, регулирующего деятельность, создание и прекращение юридических лиц (компаний), то их меньшинство, поскольку очевидно, что такая деятельность регулируется различными отраслями законодательства.

Развитие научных исследований в области корпоративного права становится разветвленным, поэтому следует выделить следующие направления исследований в сфере корпоративного права.

### **1. Проблема законодательного обеспечения регулирования корпоративных отношений**

Сегодня проблема правового регулирования корпоративных отношений не является проблемой отсутствия законодательного регулирования, а наоборот — находится в плоскости противоположной, а именно: достаточно большо-

© В. Васильева, 2013

го накопления нормативного массива, который не столько решает вопрос по существу с четкими формулировками действующих норм и правил, а создает коллизии, «разнотение» и подталкивает к мысли о новом законотворчестве или совершенствовании действующего законодательства. Латание дыр и устранение дублирования не делают действующее законодательство более гармоничным.

Поэтому сегодня на первый план выступает ситуация не столько унификации украинского законодательства с европейским, сколько вопрос гармонизации внутреннего законодательства. Это следует сделать путем устранения дублирования и зарегулированности тех или иных общественных отношений. Соотношение частного права и корпоративного как общего и специального позволяет применить общие положения гражданского права при отсутствии специальных норм. Следует констатировать, что в нашей правовой системе много специальных норм, конкурирующих между собой, и определить приоритетность той или иной на основании доктринального толкования достаточно проблемно. Таким образом, в сфере корпоративного права следует ревизовать в первую очередь специальные нормативные акты, принятые в форме закона.

К тому же, корпоративные образования по своей природе являются договорными. Такой посыл предусматривает отнесение ряда вопросов создания и деятельности таких юридических лиц на усмотрение сторон путем заключения договоров и принятия коллективных решений. Поэтому лишняя опека таких образований со стороны государства через принятие многочисленных нормативных актов представляется не только не оправданной, но и вредной.

Динамичное развитие общественных отношений, являющихся сегментом применения норм гражданского права, не может ожидать принятия того или иного закона, вопрос необходимо решить уже сегодня. В сфере частного права такие общественные отношения можно регулировать путем применения общепризнанного инструментария, такого как:

- 1) верховенство права;
- 2) прямое действие норм Конституции;
- 3) принципы гражданского права;
- 4) заключение договоров.

Но при отсутствии непосредственной, в основном специальной нормы, мы слышим в качестве обоснования беспомощности государственных институтов при решении тех или иных вопросов констатацию факта отсутствия законодательства.

Проблема частнопроводного регулирования вышла за пределы «конфликта Гражданского и Хозяйственного кодексов». Она приняла широкие и значительно более глубокие масштабы. Речь идет об «экономизации» законотворчества, которая обычно регулятивно не оправдана. Рассмотрение корпоративного права с чисто прикладных позиций характерно для американского корпоративного права, современную теоретическую базу которого составляет учение об «экономическом анализе права». Любые проблемы правового регулирования решаются с привлечением теоретико-экономических аргументов. Такой, по сути, арсенал аргументов является «чужим» для нашей доктрины и пользы правовой системе, в основе которой лежат пандектные принципы, не принесет.

## 2. Юридические лица корпоративного типа

В становлении и развитии корпоративных отношений исключительными по своему правовому статусу являются юридические лица, но не всех организационно-правовых форм, а тех, которые созданы как корпорации.

Для определения юридических лиц корпоративного типа следует проанализировать отечественное законодательство с его разнообразием организационно-правовых форм юридических лиц. Проблема определения юридических лиц корпоративного типа лежит в плоскости квалификационных критериев. Кроме того, классификация затруднена существованием двух однопорядковых кодифицированных актов, которые еще больше запутали и без того сложную систематизационную ситуацию. Однако, определение юридических лиц корпоративного типа позволит квалифицировать правоотношения как корпоративные и определить предмет регулирования корпоративного права, не прибегая при этом к крайности: подменять корпоративным правом право юридических лиц или сводить его только к двум-трем видам хозяйственных обществ.

Во-первых, участниками корпоративных отношений выступают юридические лица и учредители (участники) хозяйственных организаций, которыми являются как физические, так и юридические лица. Во-вторых, участниками корпоративных отношений являются не любые организации, а только те, которые образуются в договорном порядке путем реализации субъектами гражданского права своих учредительных прав. Следствием создания такой организации является возникновение у учредителей корпоративных прав. Таким образом, для определения круга корпоративных отношений следует детально проанализировать такое юридическое лицо, в отношении которого у участника возникают корпоративные права. И наверняка будет логично такое юридическое лицо считать юридическим лицом корпоративного типа или корпорацией.

Для классификации корпораций могут быть использованы самые различные критерии, отражающие их правовое положение. Прежде всего, для определения юридических лиц корпоративного типа важно провести их классификацию по характеру прав участников на имущество организации. Следует разграничивать: организации, в отношении имущества которых учредители обладают вещным правом; организации, относительно которых учредители имеют обязательственные права (корпоративные); организации, в отношении которых учредители не имеют имущественных прав, а приобретают статус члена организации.

Существование такой группы юридических лиц — не собственников, на имущество которых учредители сохраняют право собственности или иное вещное право (унитарные, казенные, государственные, коммунальные, дочерние предприятия), связано с наличием переходного этапа развития экономики.

Большинство отечественных ученых к юридическим лицам корпоративного типа относят организации, обладающие следующими признаками:

- союз лиц;
- наличие складочного капитала;
- общая цель.

Если названные признаки считать необходимыми и в совокупности достаточными для отнесения определенного образования к корпорации, то по

действующему законодательству таковыми следует считать все виды обществ, кооперативы, фермерские хозяйства, общественные организации и т. п. Бесспорно, сразу же бросается в глаза то, что в одном перечне оказались юридические лица прибыльные и неприбыльные, а с другой стороны, за перечнем осталась такая организационно-правовая форма, как частное предприятие. Такая ситуация заставляет нас или вводить дополнительные критерии для разграничения отношений по субъектному признаку, или несколько изменить подход, или вообще отказаться от него. Усложняет ситуацию тот факт, что Хозяйственный кодекс (далее — ХК) Украины к корпоративным предприятиям относит предприятия, которые образуются, как правило, двумя или более учредителями по их совместному решению (договору), действуют на основе объединения имущества и/или предпринимательской или трудовой деятельности учредителей (участников), их общего управления делами на основе корпоративных прав, в том числе через органы, создаваемые ими, участия учредителей (участников) в распределении доходов и рисков предприятия. Корпоративными являются кооперативные предприятия, которые создаются в форме хозяйственных обществ, а также другие предприятия, в том числе основанные на частной собственности двух или более лиц (п. 5 ст. 63 ХК Украины).

Корпорация выступает обобщающей организационно-правовой формой корпоративных отношений в пределах одной организации. Поэтому не следует ее отождествлять только с наличием складочного капитала и совокупности участников. С позиции имущественного оборота корпорация имеет целью удовлетворение общественных интересов в лице конкретных индивидуумов (участников) в централизации капитала и объединения усилий.

Согласно ч. 1 ст. 83 Гражданского кодекса (далее — ГК) Украины юридические лица могут создаваться в форме обществ, учреждений и в других формах, установленных законом. В свою очередь общества делятся на предпринимательские и непредпринимательские (ст. 83 ГК Украины). Однако такая классификация касается только обществ и никоим образом не затрагивает учреждений или других разновидностей юридических лиц. По мнению некоторых ученых, учреждения не могут быть дифференцированы на предпринимательские и непредпринимательские, потому что действуют исключительно без цели получения прибыли. Вместе с тем отсутствует императивный запрет на получение прибыли учреждением, и это наталкивает на мысль о принятии прибыльной деятельности учреждения. Д. Лещенко, исследуя организационно-правовую форму учреждения как участника гражданских правоотношений, определяет следующие признаки этого вида юридических лиц. В частности, специальными признаками учреждения является то, что оно создается без предпринимательской цели, а определенная прибыльная деятельность возможна только как вспомогательная; основатели учреждения не имеют права участия в управлении ею, а также не могут получать прибыль от ее деятельности; учреждения удовлетворяют общественные или частные интересы и потребности физических лиц, не являющихся их членами (так называемых дестинаторов), не находящихся не только с учреждением, но и между собой в любых отношениях. Учреждение может создаваться на основании составленного учредителями (учредителем) индивидуального или общего учредительного акта — устава или положения, разработанного и утвержденного учредителем

(учредителями). Учреждения могут образовываться по инициативе органов государства или носить частный характер.

Корпорации действуют в интересах своих членов, учреждения — в интересах пользователей (определенность состава корпорации и неопределенность пользователей учреждения). Цель и содержание деятельности корпорации определяются общей волей учредителей, а цель деятельности учреждения привнесена извне и определяется администрацией.

Кроме разделения юридических лиц на общества и учреждения, важным представляется их разделение в зависимости от цели создания, в частности разделение юридических лиц на предпринимательские и непредпринимательские. Как отмечалось, учреждения относятся к непредпринимательским юридическим лицам, и как следствие этого — отсутствие права у члена учреждения получать прибыль от деятельности общества. Непредпринимательские организации не распределяют прибыль между своими участниками. К таким относятся потребительские кооперативы, общества совладельцев жилья, учреждения, фонды, религиозные организации и все виды общественных объединений, создаваемых на основе общности интересов учредителей (общественные движения, политические партии, фонды, творческие союзы, благотворительные организации). Непредпринимательские организации создаются в результате реализации субъектами учредительного права, которых с такими юридическими лицами связывает членство.

Из вышеизложенного следует, что к юридическим лицам корпоративного типа относятся все организационно-правовые виды юридических лиц, которые созданы с целью получения прибыли (предпринимательские) и последующего ее распределения между участниками, и в результате создания которых у учредителей в отношении юридического лица возникает особый вид имущественных прав обязательственного характера, который принято называть корпоративным правом.

Юридические лица корпоративного типа — это, как правило, договорно-уставные организации, участники которых определяют порядок управления корпорацией, предусматривая тем самым степень влияния на принятие решений юридическим лицом.

### 3. Корпоративная собственность

Обязательным существенным признаком корпоративных отношений следует признать наличие определенного законодателем объекта права корпоративной собственности, наличие у участника корпоративных прав особого вида имущественных прав.

Именно такой признак дает возможность достичь цели создания юридического лица корпоративного типа и участия в корпоративных отношениях — права на получение прибыли участниками юридических лиц. Что касается объекта права собственности участников, то следует признать за ним такие качества: оборотоспособность, определенная стоимость, максимально легкое отчуждение, при необходимости — выделение как доли в имуществе корпорации; передача на основании универсального правопреемства.

По этому поводу недопустимо признание объектом права собственности «права на долю в имуществе общества», поскольку любое предприятие — это целостный имущественный комплекс, и на имущество, переданное в

складочный капитал, не может одновременно признаваться вещное право по разным субъектам. Бесспорно, нормативные акты начала 90-х годов ввели категорию «права на долю», которая переносится из одного нормативного акта к другому. Законодатель остается в этом плане консервативным, поэтому отчуждение корпоративных прав и по сегодняшний день носит искаженный характер, легально воплощаясь в форму выхода из корпорации и вступления в корпорацию. При этом практика гражданского оборота давно де-факто признает корпоративные права отдельным имущественным объектом гражданских прав.

Корпоративные права в основном определяются наличием имущественного участия в уставном капитале или имуществе корпорации. А когда юридическое лицо создается без формирования уставного капитала (частное предприятие), тогда возникает вопрос: если у учредителя отсутствует доля в уставном капитале предприятия в связи с отсутствием его как такового, то он не приобретает никаких прав на: имущество этого предприятия; на получение части прибыли от хозяйственной деятельности; на получение имущества, оставшегося после ликвидации? Поэтому не следует соглашаться с мнением о том, что корпоративные права следует понимать как права участника корпоративного предприятия, и только такого, который имеет складочный капитал. Например, имущество полного товарищества не называется складочным, хотя по сути таковым является. Корпоративные права имеет любой участник организации, которая признается организацией корпоративного типа.

Субъективное корпоративное право следует рассматривать как сложный совокупный объект гражданских прав, состоящий из ряда самостоятельных субъективных прав. Они в совокупности составляют содержание корпоративного права. Среди них есть права неимущественного характера, или их еще называют организационные права участника общества, и имущественные права. Именно наличие имущественных прав позволяет ввести корпоративное право в гражданский оборот как самостоятельный объект. Имущественный компонент делает корпоративное право стоимостным, что привлекает внимание участников рынка. Учитывая сказанное, права участников неприбыльных организаций лишены имущественного наполнения, и такую их правовую связь с юридическим лицом называют членством.

Правоустанавливающими документами владельца корпоративного права является акция, сертификат, выписка из реестра, учредительные документы общества.

#### 4. Корпоративные сделки

Стал актуальным вопрос о квалификации категории «корпоративные сделки» и правоотношений, возникающих на их основании. Любой научный анализ и классификация не является самоцелью, и кроме познавательного характера, подразумевает достижение практического результата. Поэтому теоретическое выделение группы корпоративных сделок бесспорно будет требовать специального регулирования путем закрепления отдельных норм.

Для выяснения сущности корпоративных сделок следует в первую очередь найти квалификационные признаки корпоративных сделок или определить факторы, индивидуализирующие эти обязательства (позволяющие их выделить).

Владелец относительно корпоративных прав имеет право владеть, пользоваться и распоряжаться ими. Вместе с этим триада полномочий собственника на сегодня расширилась за счет включения полномочия управления собственностью, что является категорией, осложненной необходимостью системного воздействия на объект. И если в отношении вещей управление в основном сводится к использованию, то корпоративная собственность чрезвычайно ярко свидетельствует о необходимости признания целенаправленных действий относительно объекта управления. Свидетельствует в пользу такой точки зрения тот факт, что в таком сложном объекте, как корпоративное право, присутствует ряд организационных прав. А это влечет за собой необходимость и одновременно проблему их реализации путем упорядочения управления. Иными словами, организационные права — это содержание, а управление — форма. Реализация управления предполагает необходимость упорядоченного совершения действий, направленных на максимальную эффективность владения корпоративными правами. Поэтому договоренности в форме договора по управлению корпоративными правами приобретают форму особого вида договора, который следует считать корпоративным, а односторонние действия участников корпоративного договора на выполнение условий договора следует считать корпоративными сделками.

Таким образом, отграничение корпоративных сделок от других договорных видов лежит в плоскости предмета договора. Предметом корпоративной сделки являются организационные права, которыми обладает участник корпорации, и управление ими. Предметом договоренностей может быть некоторое перераспределение организационных прав, относительно которых отсутствует императивное регулирование, в том числе на уровне локальных нормативных актов. В рамках такого договора стороны договариваются о периоде и пределах осуществления субъективных прав собственника корпоративных прав. Предполагается также, что стороны вправе перераспределить организационные права между собой. Во исполнение прав и обязанностей корпоративного договора стороны совершают действия юридического и фактического характера. Часть из них влекут наступление гражданско-правовых последствий. Например, голосование по заключению крупной сделки. Такие действия следует квалифицировать как односторонние корпоративные сделки.

Особенностью корпоративных договоров является их многосторонность. По своей правовой природе эти договоры ближе всего примыкают к договорам о совместной деятельности. Однако, в отличие от корпоративного договора обязательство, которое возникает по договору о совместной деятельности, носит имущественный характер. В отличие от договора о совместной деятельности, где возможно поглощение свободы большинством при голосовании, порядок согласования условий корпоративного договора происходит путем согласования воли всех участников сделки.

Обязательство, возникающее по корпоративному договору, может носить акцессорный характер относительно учредительного договора или устава, тогда как договор о совместной деятельности является самостоятельным видом, который имеет хозяйственную (имущественную) цель. Акцессорный характер корпоративного обязательства влияет на ряд условий договора, которые согласовываются сторонами с учетом регламентации этих условий в основном обязательстве. Они вынуждены носить производный характер отно-

сительно всех актов корпоративного законодательства под угрозой их недействительности.

Особым условием корпоративной сделки является срок. Он может быть указан в договоре или нет. В другом случае прекращение такого обязательства будет определяться сроком владения корпоративными правами, и отчуждение корпоративных прав будет служить основанием прекращения корпоративной сделки.

Характерным для корпоративной сделки является то, что действия и интерес сторон заключаются в воздействии на другой объект — юридическое лицо.

### **5. Теоретические проблемы защиты корпоративных прав**

Проблема защиты корпоративных прав является очень актуальной, поскольку «цена» нарушенных субъективных прав является чрезвычайно высокой. Отсюда — и такое внимание к защите прав в плане как процессуального, так и материально-правового регулирования. Эти вопросы возникли в плоскости юридической практики и требуют глубоких научных исследований. Тема эта многогранна, что связано в первую очередь с тем, что правовая природа корпоративных прав является особенной.

Корпоративные отношения по своей юридической природе приближенные к обязательственным, ведь интерес носителя субъективного права может быть удовлетворен путем совершения действия (воздержания от действия) уполномоченным лицом по предоставлению соответствующих благ. Корпоративные отношения имеют относительный характер, но при этом их особенностью является то, что они возникают только между участниками конкретной организации и являются закрытыми для других участников гражданского оборота.

Корпоративные права занимают самостоятельное место в системе субъективных гражданских прав. Их природа является гражданско-правовой, а именно корпоративные права носят обязывающий характер, но при этом все исследователи соглашаются с тем, что часть в корпоративных отношениях занимают так называемые организационные отношения, в основе которых лежат организационные права. Отсюда и многогранность способов защиты корпоративных прав, где часть имущественных исков несущественна. Среди способов защиты нарушенного корпоративного права следует назвать оспаривание сделок, привлечение лиц, занимающих руководящие должности, к ответственности, признание решений органов корпорации недействительными и иск о восстановлении корпоративного контроля. Каждый из перечисленных способов заслуживает специального исследования его действия в системе защиты корпоративных прав. Однако на сегодняшний день проблема исследований в этой сфере заключается в том, чтобы изучить проблему защиты корпоративных прав как системное правовое явление и, кроме этого, выявить такую проблематику способов защиты корпоративных прав, которая присуща только корпоративным правам.

В теории права отсутствует единое мнение, что следует понимать под защитой субъективного права, его юридической природой. Нарботанные исследования о природе корпоративных прав как гражданско-правовой подталкивают практические наработки к использованию гражданско-правовых способов защиты. Речь идет о том, что нарушенное корпоративное право защищается с



помощью способов, перечисленных в ГК. Среди них: восстановление права, признание права, прекращение действия.

Возникает вопрос — является ли исчерпывающим перечень способов защиты корпоративных прав? От ответа на этот вопрос зависит, будет ли подлежать заявленный иск разбирательству или его следует отклонить. В научной литературе бытует мнение, что этот перечень является открытым. Однако, наверное, следует говорить не об открытом характере перечня способов защиты, а о том, что по поводу способов защиты должен действовать принцип — защищаться можно только теми способами, которые предусмотрены законом. Кроме того, если толковать норму ГК, то она указывает на то, что защищаться можно способами, которые указаны в ГК, и такими, которые определены в законе. Однако использование других способов возможно только тогда, когда на этот счет есть прямое указание закона (например — признание преимущественных прав, при том, что отсутствует указание прямой нормы закона по поводу преимущественных прав).

Следующая проблема — это выбор способов защиты нарушенных прав. Речь идет о таком выборе в пределах искового производства. В литературе этот способ называется конкуренцией исков. Здесь возможно следующее решение. Первое состоит в том, что лицо, которое защищает свои права, должно выбрать именно тот способ защиты, который предусмотрен законом именно для его решения. Другая точка зрения — лицо, которое защищается, должно выбрать любой способ защиты, предусмотренный законом. Защищая нарушенное субъективное право, лицо не связано необходимостью применять только определенный способ защиты. Однако такой тезис следует поставить под сомнение, поскольку трудно сконструировать единое понимание субъективного гражданского права. На практике мы каждый раз будем сталкиваться с большим разнообразием форм реализации прав, в том числе и по субъектному составу. Однако это многообразие возникает, в первую очередь, по содержанию — поскольку характер прав (обязывающий, корпоративный, вещевой, исключительный) отличает их радикально (в плоскости объектов, по содержанию полномочий, по способам их осуществления), и поэтому не может существовать единого способа защиты для всех перечисленных прав. Исходя из этого, следует считать, что каждому объекту или каждому виду прав должен соответствовать свой способ защиты. Если вспомнить, то вещные права защищаются специальными исками (виндикационным, негаторным), обязательственные — исками, которые базируются на специальном обязательстве (личном иске). Высказанный тезис является краеугольным камнем учения о строгом соответствии способа защиты виду защищаемого права. Например, предъявив иск о признании действий директора АО незаконными, суд должен в рассмотрении этого иска отказать, поскольку Закон Украины «Об акционерных обществах» не содержит такого способа защиты прав акционеров. Аналогичное решение суда можно заметить и по иску о признании протокола общего собрания недействительным. Еще в ряде исков было требование признания недействительным ряд договоров дарения акций ЗАО и применения последствий недействительной сделки — возврат всего полученного по сделке. В своем решении суд, признав мнимость сделки дарения, указал, что существует специальный способ защиты прав акционеров ЗАО — предъявление иска о переводе прав и обязанностей по договору. В другом решении, когда был

предъявлен иск о признании действий генерального директора АО незаконными, суд отметил, что Закон об АО не содержит такого способа защиты прав акционера, и поэтому иск о признании незаконным бездействия единоличного исполнительного органа АО (непредоставление информации) не может быть удовлетворен. Аналогично было принято решение и о признании протокола собрания недействительным. В защите корпоративных прав может быть отказано в связи с тем, что положение ст. 10 ГК устанавливает, что в случае несоблюдения действий граждан и юридических лиц, которые совершаются с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребления правом в иных формах, суд или третейский суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права. В сфере корпоративных отношений это положение больше всего применяется в связи с корпоративным шантажом, то есть предъявлением исков о признании недействительными решений собраний, сделок лиц, обладающих незначительным пакетом акций (долей), участие в собрании которых не могло повлиять на результаты голосования и никаких убытков участникам нанесено не было. В большинстве таких случаев суды отказывают в удовлетворении иска со ссылкой на злоупотребление корпоративными правами.

Проблемой общей теории защиты гражданских прав является не так проблема нарушенного субъективного права, как проблема защиты правомерного интереса. Сам по себе вопрос о природе и месте интереса в структуре гражданских правоотношений является сложным. Тем не менее, интерес по Гражданскому процессуальному и Хозяйственному процессуальному кодексам является объектом судебной защиты. При этом в сфере корпоративного права особенно ярко проявляется возможность защиты корпоративного интереса. Это объясняется тем, что именно в сфере корпоративного права может быть обнаружен самый интересный материал, связанный с защитой правомерного интереса. По нашему мнению, это объясняется структурой корпоративных правоотношений (участник корпорации — корпорация), невозможностью участника корпорации выступать от имени корпорации и разграничением имущества корпорации и имущества ее участников. В связи с этим (а особенно в связи с отделением имущества) участник корпорации не выступает субъектом вещных и обязательственных правоотношений, в которых участвует корпорация, и поэтому он не приобретает каких-либо прав в рамках данных правоотношений. Однако у участника корпорации существует достаточно много способов вмешаться в данные правоотношения с целью недопущения уменьшения стоимости имущества корпорации, возмещения причиненных ей убытков. Что в этом случае защищает участник корпорации? Конечно, права самой корпорации, но не только. Участник защищает и свой собственный интерес в сохранении и увеличении стоимости имущества корпорации, поскольку это повлечет за собой увеличение стоимости доли в имуществе корпорации и размера дивидендов. Это и следует считать правомерным интересом, который будет защищать участник корпорации.

Возникает вопрос, какими способами защищается правомерный гражданско-правовой интерес, и может ли он защищаться теми же способами, что и субъективное корпоративное право? Как законом, так и судебной практикой допускается защита правомерного интереса участника корпорации путем предъявления требований о признании оспариваемой сделки недействитель-

ной и применением последствий ее недействительности, применением последствий недействительности ничтожной сделки, требованием об исполнении обязательства в натуре, требованием о возмещении убытков, прекращением или изменением правоотношения. Примером таких способов защиты охраняемого законом интереса может быть: признание сделки недействительной (в случае совершения сделок на крупные суммы, сделок с заинтересованностью, договоров с превышением предоставленных договором или законом полномочий); прекращения действия, которое нарушает право (при принудительном созыве собрания или совета директоров); изменение правоотношения (корпоративное законодательство знает массу примеров применения этого способа защиты интересов участников корпорации — в частности предъявление участником ООО требования об исключении другого участника, упоминавшийся ранее перевод прав и обязанностей по договору купли-продажи доли в ООО или акций ЗАО, который заключен с нарушением преимущественных прав); восстановление положения, существовавшего до нарушения.

Типичным примером защиты субъективного интереса определенными законом способами являются формы так называемого косвенного иска, т. е. иска участника корпорации к лицу, выполняющему функции органа юридического лица. Истец таким образом защищает не свое право, а интерес в капитализации корпорации. Следующий пример косвенного иска — иск участника дочернего общества о возмещении основным обществом убытков, нанесенных обществу действиями последнего.

Дискуссионным остается применение такого законодательно определенно способа защиты нарушенного интереса, как признание права. Правоммерно ли через предъявление иска трансформировать охраняемый законом интерес в субъективное право? По крайней мере, с точки зрения учения о гражданском правоотношении это будет неправильно.

Каждая из обозначенных проблем защиты корпоративных прав требует специальных теоретических исследований с выделением особых черт, проявляющихся с учетом природы и через призму защиты субъективного корпоративного права и интереса.

#### **Васильева В. А. Проблемы развития корпоративного права**

**Аннотация.** Статья посвящена направлениям исследований в области корпоративного права. Автор очерчивает проблему законодательного обеспечения регулирования корпоративных отношений, классификацию юридических лиц корпоративного типа, дает обобщенную характеристику понятия «корпоративная собственность» и «имущество корпораций». Значительное внимание уделяется квалификации такой категории, как «корпоративные сделки». Дискуссионным продолжает оставаться вопрос защиты корпоративных прав, поэтому автор, руководствуясь теоретическими знаниями и судебной практикой, раскрывает данное понятие. На основе анализа корпоративного права устанавливается необходимость всестороннего исследования данного института.

**Ключевые слова:** корпоративное право, корпорация, корпоративный договор, управление, объект права, корпоративная собственность, способы защиты корпоративных прав.

#### **Васильева В. А. Проблеми розвитку корпоративного права**

**Анотація.** Стаття присвячена напрямкам досліджень у сфері корпоративного права. Автор окреслює проблему законодавчого забезпечення регулювання корпоративних відносин, класифікацію юридичних осіб корпоративного типу, дає узагальнену характеристику поняття корпоративної власності та майна корпораций. Значна увага приділяється кваліфікації такої категорії, як «корпоративні правочини». Дискусійним продовжує залишатися питання захисту корпоративних прав, тож автор, керуючись теоретичними знаннями та судовою практикою, розкриває дане поняття. На основі аналізу корпоративного права встановлюється необхідність всебічного дослідження даного інституту.

**Ключові слова:** корпоративне право, корпорація, корпоративний договір, управління, об'єкт права, корпоративна власність, способи захисту корпоративних прав.

**Vasylieva V. Problems of Corporate Law Development**

**Annotation.** Article is devoted to research in the areas of corporate law. The author outlines the problem of legislative regulation of corporate relations, classification entities corporate type, gives a generalized description of the concepts of corporate property and assets of corporations. Much attention is paid to qualifications such categories as «corporate transactions». A contentious issue remains the protection of corporate rights, therefore, the author, guided by theoretical knowledge and court practice reveals this concept. Based on the analysis of corporate law, establishes the necessity of a comprehensive study of this institute.

**Key words:** corporate right (or law), corporation, corporate contract, management, facility (or object) of right, corporate ownership, means of protecting corporate rights.