

## ТРАДИЦИОННЫЕ СЛУШАНИЯ ПЕРСПЕКТИВНЫХ ДОКТОРСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ

12 декабря 2012 г. в помещении Киевского регионального центра НАПрН Украины состоялось совместное заседание членов отделения гражданско-правовых наук НАПрН Украины и Ученого совета Научно-исследовательского института частного права и предпринимательства НАПрН Украины.

На заседании были заслушаны и обсуждены доклады и монографии докторантов:

- **Венедиктовой Ирины Валентиновны**, кандидата юридических наук, доцента, заведующей кафедрой гражданско-правовых дисциплин Харьковского национального университета имени В. Н. Каразина на тему: «*Категория охраняемого законом интереса в гражданском праве Украины*»<sup>1</sup>;

- **Гриняк Андрея Богдановича**, кандидата юридических наук, старшего научного сотрудника, ученого секретаря НИИ частного права и предпринимательства НАПрН Украины на тему: «*Договорные обязательства по выполнению работ в гражданском праве Украины*»<sup>2</sup>;

- **Гринько (Русу) Светланы Дмитриевны**, кандидата юридических наук, доцента, старшего научного сотрудника Подольской лаборатории НИИ частного права и предпринимательства НАПрН Украины, заведующей кафедрой гражданского права и процесса Хмельницкого университета управления и права на тему: «*Рецепция деликтных обязательств римского частного права в Украине*»<sup>3</sup>.

В своем докладе И. Венедиктова подчеркнула актуальность темы исследования и степень научной разработки проблемы; раскрыла основную проблематику исследования и его значение для развития науки гражданского права.

Относительно актуальности темы исследования и степени научной разработки проблемы, то, по мнению докладчика, принятие нового Гражданского кодекса независимой Украины стало научным импульсом для проведения

<sup>1</sup> Венедиктова И. В. Методологічні засади охоронюваних законом інтересів у приватному праві : монографія. — Х. : Нове Слово, 2011. — 260 с.

<sup>2</sup> Гриняк А. Б. Особливості правового регулювання відносин за договорами підряду : монографія / відп. ред. В. В. Луць. — К. : НДІ приватного права і підприємництва НАПрН України, 2011. — 300 с.

<sup>3</sup> Гринько С. Д. Деліктні зобов'язання римського приватного права : поняття, система, рецепція : монографія / за наук. ред. Є. О. Харитонова. — Хмельницький : ХУУП, 2012. — 724 с.

исследований в области частного права, где центральное место занимает физическое лицо — человек с его субъективными правами и охраняемыми законом интересами. В юриспруденции категория интереса ежегодно приобретает все большее значение, и является наихарактернейшей для гражданского права. Указанное обусловлено тем, что правовое регулирование — это сфера общественной жизни, которая состоит из совокупности нестабильных социальных систем. Эта нестабильность придает особую динамичность праву, правоотношениям, правосознанию, правовой культуре и правовой системе в целом, на законодательном уровне отражает существующие в обществе объективные интересы. Исследование правовой отрасли через категорию интереса, его сущности, понятия, роли, структуры, системы и т. д., несомненно, означает расширение горизонтов, обогащение уже имеющихся методологических подходов, связанных с пониманием потенциала права как социального регулятора. Конструкция охраняемого законом интереса устраняет погрешности нормативно-правового регулирования, а право, в свою очередь, вырабатывает интересы, реагируя на вызовы общественной жизни. Особую роль играют охраняемые законом интересы в гражданском праве. По этому поводу И. Венедиктова процитировала профессора Н. Кузнецову: «Именно гражданское право позволяет как отдельной личности, так и любым объединением лиц реализовать инициативу, основанную на юридическом равенстве и свободном волеизъявлении, инициативу, направленную на реализацию в первую очередь и главным образом частного интереса»<sup>1</sup>.

Надо также иметь в виду, как отметила И. Венедиктова, что национальное законодательство не отличается четкостью применения юридической терминологии касательно интересов. Так, в нормах Конституции Украины, Гражданского кодекса Украины и некоторых нормативных актах применяется термин «интерес», в Уголовном кодексе Украины говорится о «правоохраняемых интересах»; в процессуальных кодексах — о «законных интересах» и «охраняемых законом интересах». Кроме терминологической неопределенности, существуют и другие проблемы: иногда невозможно понять, какое значение было вложено законодателем в термин «интерес», иногда интересы просто отождествляются с субъективными правами, заменяя друг друга; бывает и другая ситуация, когда интересы и субъективные права противопоставляются друг другу — законодатель применяет разделительный союз «или»: «права или интересы». Все это вносит дисбаланс в четкость юридических конструкций, меняет смысл понятий, меняет ориентиры в юридических средствах защиты и в итоге снижает эффективность правового регулирования в целом, что и обусловило выбор такой темы диссертационного исследования.

По убеждению докладчицы, вопрос интересов и их роли в общественных процессах возникает, как правило, в периоды проведения реформ, изменений политического и экономического строя, поскольку интересы играют роль движущих сил общественного развития. Поэтому в основу своей работы И. Венедиктова положила научные обоснования интересов ряда ученых<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Кузнецова Н. С. Развитие гражданского законодательства Украины : проблемы и перспективы // Альманах цивилистики : сб. ст. — Вып. 1 / под ред. Р. А. Майданика. — К., 2008. — С. 23.

<sup>2</sup> Р. Иеринг, А. Тон, Р. Перри, Р. Макивер, Ю. Гамбаров, И. Покровский, Г. Шершеневич, Д. Мейер, Е. Пассек, В. Грибанов, В. Попов, К. Торган, С. Братусь, Н. Витрук, Р. Гукасян, М. Гурвич, Н. Егоров, О. Иоффе, А. Красавчиков, С. Алексеев, Л. Явич, М. Баринов, Н. Матузов,

Однако докладчица обратила внимание на то, что, несмотря на количество научных трудов, в которых так или иначе рассматривалась категория охраняемых законом интересов, целостного представления о ней не составлено, существенные черты интереса, его связи с объективными тенденциями общественного развития, а также гражданско-правовую защиту эти авторы почти не исследовали. Не была раскрыта природа этого явления, а некоторые ученые продолжают отождествлять охраняемые законом интересы с потребностями, мотивами, правами или свободами. Поэтому остались открытыми вопросы как теоретического, так и практического направления относительно правового регулирования и охраны законных интересов.

Раскрывая вопрос основной проблематики исследования и его значения для развития науки гражданского права, И. Венедиктова отметила, что в монографии и докторской диссертации на основе сочетания теоретических аспектов исследования с доктринальным анализом судебной практики по гражданским делам в сфере защиты охраняемых законом интересов проведено исследование социально-правовой природы категории интереса, исторического развития и взаимосвязи с охраняемыми законом интересами в гражданском праве, определено содержание и характерные признаки этого понятия, а также правовые основы его существования и защиты в отдельных институтах гражданского права Украины. Решение научных задач позволило И. Венедиктовой сформулировать ряд выводов, предложений и рекомендаций:

1. Гносеологические аспекты формирования интереса как социальной категории показывают, что интерес — важнейший источник и фактор общественного развития, для реализации которого необходимо наличие следующих факторов: средство формирования и реализации, гарантированность, защита и охрана интереса. Формирование интереса как правовой категории пронизывает весь спектр правоотношений и всю систему законодательства Украины. Интересы в правовой плоскости не являются равными, и это отражается в противоречиях, многоаспектности и невозможности привести эти интересы к единому знаменателю.

2. Фактически можно определить три варианта детализации существования интересов в правовом поле. Во-первых, когда отдельный интерес полностью отраженный в праве, что приводит к закреплению в конкретных нормах, т. е. охраняемые законом интересы имеют свое место в нормах объективного права. Во-вторых, интересы закрепляются и отражаются в субъективных правах. В-третьих, интерес изначально существует вне права или не полностью им закрепляется, или является зафиксированным в праве, но недостаточно или в нежелательной для субъекта степени.

3. Интерес возможен только в общественных отношениях, он является их регулятором и определенным катализатором возникновения, изменения и прекращения правоотношений в гражданском обороте. Интерес в определенной степени определяет предмет и метод гражданского права, а его сущность заключается в том, что: 1) интерес побуждает его носителя к действиям, которые в дальнейшем формируются в правоотношения; 2) возникновение

---

Н. Малеин, Д. Чечот, Ю. Завьялов, В. Рясинцев, М. Шайкенов, А. Малько, В. Субочев, В. Сиренко, Ю. Тихонравов, З. Ромовская, Е. Вавилин, Г. Мальцев, Р. Стефанчук, И. Бирюков, М. Першин, А. Власова, Ф. Богатырев, А. Чепис, А. Кубко, Т. Подлубная.

охраняемого законом интереса является залогом дальнейшей реализации прав и обязанностей носителя интереса, применения определенных правовых норм; 3) необходимость надлежащего урегулирования множества частных интересов является ориентиром для законодателя.

4. Интерес является предпосылкой возникновения, развития и прекращения субъективного права. Субъективное право (меру дозволенного поведения) следует рассматривать как средство реализации интереса, которое состоит в социальной потребности (необходимости) такого поведения. Способом реализации субъективных прав интересы воплощаются в правоотношениях, урегулированных нормами права.

5. Охраняемый законом интерес — это осознанное субъектом права притязание получить определенное материальное (нематериальное) благо или изменить правовой статус, который побуждает субъектов права совершать конкретные действия или наоборот, воздерживаться от них, находится в правовом поле и обеспечено в реализации поддержкой государства, осуществляется в форме разрешения и отражается в конкретном правоотношении.

6. Охраняемый законом интерес реализуется добровольно, путем действия или бездействия его носителя. Защита охраняемого законом интереса требует от его носителя совершения действий, направленных на устранение препятствий в его реализации. Отсутствие действия сводит на нет весь процесс динамики интереса, поскольку законный интерес, в отличие от права, не имеет защитной функции и может быть объектом защиты.

7. Существование охраняемых законом интересов — это не просто притязание со стороны государства на их реализацию, а наличие достаточной системы средств реализации, которая предусмотрена и установлена государством для обеспечения возможности их осуществления.

8. Система охраняемых законом интересов характеризуется: целостностью, единством, структурированностью, иерархичностью, стабильностью, эффективностью, дифференцированностью. Признаки системы охраняемых законом интересов дополняются ее свойствами: она является объективно существующей категорией; способной обновляться, вытесняя те элементы (охраняемые законом), которые устарели и не соответствуют ее текущим требованиям и потребностям, фактически устраняя их; участвует в социально-экономических преобразованиях в обществе, государстве и реагирует на эти изменения трансформацией своих составных элементов; является функциональной, что означает зависимость каждого элемента системы от его роли в общественных отношениях, влиянии на них и на их урегулирование; выражает внутреннюю согласованность и единство юридических норм; является гетеромной, т. е. состоит из систем низшего порядка и одновременно может быть элементом системы высшего порядка; сочетает в себе динамичность и статичность, т. е. находится и в состоянии перманентного развития и качественных изменений, и имеет в своей основе относительно устойчивый характер по отношению к принципам функционирования на протяжении длительного исторического периода.

9. Предложена собственная классификация охраняемых законом интересов в частном праве. Так, охраняемые законом интересы подразделяются: 1) по состоянию осознанности: осознанные интересы (сложившиеся стереотипы поведения, которые могут иметь определенный статус); неосознанные интересы

(не отраженные в сознании личности, но которые она все равно реализует; могут иметь реалистический, утопический и антиутопический характер); 2) по форме существования: естественные интересы (совокупность неотъемлемых принципов и разрешений, которые зависят от природы человека и не зависят от социальных условий), социальные интересы (возможности, предусмотренные позитивным правом или другими социальными регуляторами); 3) по времени: краткосрочные интересы (по своей сути возникают на короткий промежуток времени); долгосрочные интересы (возникают на неопределенный промежуток времени и по своей сущности могут существовать долго) постоянно существующие интересы (интересы, не исчезают на протяжении всей жизни) текущие интересы (отражают реальность) перспективные интересы (отражают будущее); 4) по стихийности возникновения: анемничные интересы (возникают стихийно и стихийно исчезают) институциональные интересы (формализованные, с четко определенной структурой); 5) по цели: первичные интересы (базовые); вторичные интересы (производные); 6) по сфере направления: политические интересы; экономические интересы; социально-бытовые интересы; культурно-образовательные и т. д.; 7) по режиму реализации, степени индивидуальной определенности и общественной значимости: публичные интересы; частные интересы; 8) по отображению в нормах права: интересы, опосредованные субъективными правами; интересы, не опосредованные субъективными правами; 9) по экономическому содержанию: имущественные интересы (существуют в договорах, деликтах, консигнативных обязательствах, вещных правоотношениях, возникающих из права интеллектуальной собственности и т. д.); неимущественные интересы (существуют в сфере обеспечения личных неимущественных прав, сфере интеллектуальной (творческой) деятельности, семейных правоотношениях, медицинских правоотношениях и т. д.); 10) по объекту: вещественные интересы (объектом является конкретная вещь); обязательственные интересы (объектом являются определенные действия); 11) по носителям: интересы физических лиц; интересы юридических лиц; частные интересы территориальных общин; частные интересы государства; 12) по присутствию в средствах достижения целей: материальные интересы; процессуальные интересы; 13) по институциональной принадлежности в частном праве: вещественные интересы (относительно права собственности и ограниченных вещных прав); обязательственные интересы (договорные, деликтные, из обещания вознаграждения, конкурса, спасения чужого имущества); семейные интересы; наследственные интересы; интересы в сфере интеллектуальной собственности; жилищные интересы и т. п.

В результате активного обсуждения доклада И. Венедиктовой, учитывая ее ответы на заданные вопросы, соответствие представленной работы специальности 12.00.03 — гражданское право и гражданский процесс; семейное право; международное частное право, участники совместного заседания членов отделения гражданско-правовых наук НАПрН Украины и Ученого совета Научно-исследовательского института частного права и предпринимательства НАПрН Украины подтвердили важное научное значение проведенного исследования, которое заключается в комплексном рассмотрении категории интереса, от гносеологии ее развития и к механизмам реализации и защиты в гражданском праве Украины, а также то, что И. Венедиктовой разработана общая концепция реализации и защиты охраняемых законом интересов, которые имеют сложное



и подвижное содержание и форму; предложено авторское понятие охраняемого законом интереса; впервые рассмотрен охраняемый законом интерес как регулятор общественных отношений; предложено понятие механизма правового регулирования охраняемых законом интересов, понятия и принципы реализации охраняемых законом интересов; предложена модель механизма защиты охраняемых законом интересов; сделан ряд других выводов, предложений и рекомендаций по защите охраняемых законом интересов. Практическое значение полученных результатов исследования И. Венедиктовой заключается в том, что они могут быть использованы: 1) в научно-исследовательской деятельности — как основа для дальнейшего научного исследования проблем общетеоретического учения о правовом регулировании общественных отношений в целом, а также отдельных вопросов, связанных с защитой охраняемых интересов в гражданском праве; 2) в правотворческой деятельности — сформулированные в работе положения по защите законных интересов и отдельные рекомендации по совершенствованию действующего гражданского законодательства могут стать основой для внесения соответствующих изменений в Гражданский кодекс Украины и другие законодательные акты по этим вопросам и т. п.

31 мая 2013 г. на заседании диссертационного совета Д 26.001.06 Киевского национального университета имени Тараса Шевченко состоялась защита диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук **И. Венедиктовой** на тему: «*Защита охраняемых законом интересов в гражданском праве*»<sup>1</sup> по специальности 12.00.03 — гражданское право и гражданский процесс; семейное право; международное частное право (*научный руководитель*: доктор юридических наук, профессор, академик НАПрН Украины, заслуженный деятель науки и техники Украины **Кузнецова Наталья Семеновна** — Киевский национальный университет имени Тараса Шевченко, профессор кафедры гражданского права. *Официальные оппоненты*: доктор юридических наук, профессор, академик НАПрН Украины, заслуженный деятель науки и техники Украины **Луць Владимир Васильевич** — Научно-исследовательский институт частного права и предпринимательства НАПрН Украины, заведующий отделом проблем частного права; доктор юридических наук, профессор **Вавилин Евгений Валерьевич** — Высший арбитражный суд Российской Федерации, судья; доктор юридических наук, профессор **Заика Юрий Александрович** — Национальная академия внутренних дел, заведующий кафедрой гражданского права и процесса).

К защите диссертации И. Венедиктовой опубликована также монография на русском языке<sup>2</sup>.

Докладчик **А. Гриняк** во время выступления рассмотрел важные вопросы правового регулирования подрядных отношений в современных условиях. Основное содержание доклада было посвящено раскрытию теоретических основ совершенствования механизма правового регулирования договорных обязательств по выполнению работ и предложений по разработке новых

<sup>1</sup> *Венедиктова І. В.* Захист охоронюваних законом інтересів у цивільному праві : автореф. дис. ... д-р. юрид. наук. — К., 2013. — 43 с.

<sup>2</sup> *Венедиктова І. В.* Охраняемый законом интерес в гражданском праве : монография. — Х. : Точка, 2012. — 508 с.

концептуальных подходов к правовому регулированию подрядных отношений.

В докладе А. Гриняка охарактеризована систематика договоров, которые опосредствуют обязательства по выполнению работ, и предложены критерии размежевания договоров подряда и договоров по оказанию услуг. Предоставлены аргументы существования в механизме правового регулирования подрядных правоотношений, похожих на юридические факты, однако отличных от последних по своей сути и правовой природе юридических условий. На основе исследования субъектного состава и содержания договора подряда А. Гриняк определил наиболее оптимальные структуры договорных связей в этих правоотношениях. Исследователь акцентировал внимание присутствующих и предложил свои соображения относительно необходимости внесения изменений в действующее законодательство с целью усовершенствования законодательных подходов к правовому регулированию подрядных договорных отношений и практике их применения. Определил общие признаки, объединяющие все подрядные договорные обязательства в договорный тип по выполнению работ.

Доклад А. Гриняка вызвал интерес всех присутствующих, которые задали ряд вопросов докладчику и обсудили как ответы на вопросы, так и отдельные положения доклада.

Вопросы, высказанные после доклада, касались необходимости выработки единых критериев систематизации подрядных договоров в договорный тип по выполнению работ и потребности в разграничении договоров по выполнению работ и предоставлению услуг.

Отвечая на заданные вопросы, докладчик акцентировал внимание на постоянном усложнении системы договоров в рамках договорного типа, который опосредует обязательства по выполнению работ, на основе этого обосновал целесообразность размежевания договорного типа по выполнению работ на меньшее классификационное образование — подтип (договоры подряда на создание): а) недвижимости; б) бытовой вещи; в) результата интеллектуальной собственности; г) информационного продукта; д) документа), а в них предложил выделять виды и разновидности (подвиды).

Относительно проблемы разграничения договоров по выполнению работ и предоставлению услуг докладчик предложил общие, учитывая возможность существования смешанного предмета договоров подряда (работы и услуги), критерии разграничения договорных типов по выполнению работ и оказанию услуг.

В результате активного обсуждения доклада А. Гриняка, учитывая его ответы на заданные вопросы, а также соответствие представленного труда специальности 12.00.03 — гражданское право и гражданский процесс, семейное право, международное частное право, участники совместного заседания членов отделения гражданско-правовых наук НАПрН Украины и Ученого совета Научно-исследовательского института частного права и предпринимательства НАПрН Украины подтвердили важное научное значение проведенного исследования, которое заключается в комплексном рассмотрении вопросов правового регулирования подрядных отношений в современных условиях.

21 марта 2013 г. на заседании диссертационного совета Д 26.500.01 в Научно-исследовательском институте частного права и предпринимательства

НАПрН Украины состоялась защита диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук **А. Гриняком** на тему: «Договорные обязательства по выполнению работ в гражданском праве Украины»<sup>1</sup> по специальности 12.00.03 — гражданское право и гражданский процесс; семейное право; международное частное право (*Научный руководитель*: доктор юридических наук, профессор, академик НАПрН Украины, заслуженный деятель науки и техники Украины **Луць Владимир Васильевич** — Научно-исследовательский институт частного права и предпринимательства НАПрН Украины, заведующий отделом проблем частного права. *Официальные оппоненты*: доктор юридических наук, профессор, академик НАПрН Украины, заслуженный деятель науки и техники Украины **Кузнецова Наталья Семеновна** — Киевский национальный университет имени Тараса Шевченко, профессор кафедры гражданского права; доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент НАПрН Украины **Спасибо-Фатеева Инна Валентиновна** — Национальный университет «Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого», профессор кафедры гражданского права № 1; доктор юридических наук, доцент **Кизлова Елена Сергеевна** — Международный гуманитарный университет, заведующая кафедрой гражданского и хозяйственного права и процесса).

В своем докладе **С. Гринько** раскрыла основное содержание своего исследования, посвященного рецепции деликтных обязательств римского частного права в Украине и отметила, в частности, что в настоящее время законодательная деятельность в Украине осуществляется в контексте проведения адаптации национального законодательства к законодательству ЕС. Для этого целесообразно не только ознакомление с содержанием законодательства ЕС и стран — участниц ЕС, но и принципов, на которых основывается их право, понимание его «духа» — римского частного права, что позволит избежать ошибок и необдуманных шагов при создании единого всемирного гражданского права. Поэтому разработка концепции деликтных обязательств в Украине на основе римского частного права является актуальной. Именно римскими юристами были введены деликтные обязательства для компенсации пострадавшим имущественных потерь, причиненных совершением правонарушения (деликта), — первого вида обязательств с момента их возникновения.

Объектом исследования **С. Гринько** стали деликтные обязательства по римскому частному праву и их рецепция в современном гражданском праве Украины, в том числе вопросы, связанные с: 1) определением понятия и сущности деликтных обязательств по римскому и современному гражданскому праву Украины; 2) выявлением влияния идей римской юриспруденции для формирования современной концепции субъектного состава деликтных обязательств; 3) выяснением концептуальных основ определения основания и условий возникновения деликтных обязательств; 4) определением оснований освобождения от обязанности возместить ущерб по римскому праву и современному гражданскому праву Украины.

**С. Гринько** предлагает позаимствовать идеи римского права относительно предоставления деликтным обязательствам самостоятельного значения способом обеспечения правового регулирования отношений вследствие причинения

<sup>1</sup> *Гриняк А. Б.* Договірні зобов'язання з виконання робіт у цивільному праві України : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — К., 2013. — 34 с.



вреда совершением деликта отдельной главой «Деликтные обязательства» и закрепить их сущность на законодательном уровне.

Субъектный состав деликтных обязательств в гражданском праве Украины основывается, по мнению докладчицы, на принципе римской юриспруденции: «обязательства, возникающие вследствие причинения обиды и из деликтов, следуют за лицом». В возложении обязанности возместить вред на других лиц, если непосредственный причинитель вреда неделиктоспособный, усматриваются идеи римской юриспруденции о нокальной ответственности. С. Гринько предлагает воспроизвести в ГК Украины римскую идею о признании деликтоспособными только физических лиц — расточителей, злоупотребляющих спиртными напитками, наркотическими средствами, токсическими веществами, азартными играми и т. д. Необходимо также внести уточнения в Гражданский кодекс Украины, что на юридическое лицо возлагается обязанность возместить вред в случае его причинения виновными и противоправными действиями или бездействием представителя.

В результате проведенного исследования С. Гринько были предложены и другие теоретические обобщения и новое решение проблем, связанных с определением условий возникновения, основаниями освобождения от обязанности возмещения вреда и закономерностей правового регулирования деликтных обязательств в Украине на основе рецепции римского частного права.

Отвечая на заданный участниками заседания вопрос о том, что автор понимает под понятием «рецепция римского права», С. Гринько отметила, что рецепция римского права — это возрождение римского права в целом как составной части общего процесса возрождения цивилизаций (культур), которые существовали раньше, восприятие духа, главных принципов и основных положений той или другой цивилизацией на определенном этапе путем заимствования, отбора, переработки и их усвоения.

На вопрос, что является основанием возникновения деликтных обязательств, С. Гринько ответила, что возникновение деликтных обязательств в римском праве связывали с правонарушением, частным деликтом. «*Omnis enim obligatio vel ex contractunascitar vel ex delicto*», — так писал Гай в своих Институциях (I. 3. 88). Вместе с тем был предусмотрен исключительный перечень видов деликтов: *furtum, damnum injuria, injuria*. Причинение ущерба не считалось основанием возникновения деликтных обязательств, поскольку с вредом связывалось возникновение и других не договорных обязательств, как из публичного обещания вознаграждения, вследствие спасения здоровья и жизни физического лица, имущества физического или юридического лица, в результате приобретения, хранения имущества без достаточного правового основания.

В результате активного обсуждения доклада С. Гринько, учитывая ее ответы на заданные вопросы, а также соответствие представленного труда специальности 12.00.03 — гражданское право и гражданский процесс; семейное право; международное частное право, участники совместного заседания членов отделения гражданско-правовых наук НАПрН Украины и Ученого совета Научно-исследовательского института частного права и предпринимательства НАПрН Украины подтвердили важное научное значение проведенного исследования,

которое заключается в комплексном рассмотрении вопросов рецепции деликтных обязательств римского частного права в Украине.

26 апреля 2013 г. на заседании диссертационного совета Д 26.500.01 в Научно-исследовательском институте частного права и предпринимательства НАПрН Украина состоялась защита диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук **С. Гринько** на тему: «*Рецепция деликтных обязательств римского частного права в Украине*»<sup>1</sup> по специальности 12.00.03 — гражданское право и гражданский процесс; семейное право; международное частное право (*Научный руководитель*: доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент НАПрН Украины, заслуженный деятель науки и техники Украины **Харитонов Евгений Олегович** — Национальный университет «Одесская юридическая академия», заведующий кафедрой гражданского права. *Официальные оппоненты*: доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент НАПрН Украины, заслуженный юрист Украины **Дзера Александр Васильевич** — Киевский национальный университет имени Тараса Шевченко, профессор кафедры гражданского права; доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент НАПрН Украины **Стефанчук Руслан Алексеевич** — Национальная академия прокуратуры Украины, заведующий кафедрой представительства интересов граждан и государства в суде; доктор юридических наук, доцент, член-корреспондент НАПрН Украины **Погребной Сергей Алексеевич**, Приморский районный суд г. Одессы, заместитель председателя суда).

<sup>1</sup> *Гринько С. Д.* Рецепція деліктних зобов'язань римського приватного права в Україні : автореф. дис. ... д-р юрид. наук. — К., 2013. — 36 с.