

Возможный путь оптимизации усложняющейся предметно-пространственной среды детских центров – комплексный подход к ее структурной функционально-планировочной организации, более детальная разработка композиционно-пластических характеристик среды и ее элементов, сомасштабность находящимся в этой среде детям и персоналу [1]. Рациональная организация может позволить найти оптимальные варианты используемого игрового, учебно-игрового, спортивного и медицинского оборудования и их пространственного размещения в различных функциональных зонах проектируемых детских учреждений.

Из вышеизложенного следует вывод, что развивающую среду для детей с нарушением двигательных функций необходимо строить с учетом взаимосвязи стадий и особенностей поражения детского организма. Развивающая среда должна: быть максимально гибкой, мобильной, целостной, легко адаптируемой к нуждам детей; максимально учитывать индивидуальные особенности ребенка; провоцировать творческую активность; создавать положительный эмоциональный фон; провоцировать развитие эмоциональной сферы по типу «раскачивания маятника»; быть гармоничной по форме и цвету; соответствовать нормам; обеспечивать решение частных и дефектологических задач.

### ЛИТЕРАТУРА

1. А. А. Гаршин, Дизайн детской предметной развивающей среды. Москва: «Архитектура-С», 2008. – 68–70, 80, 82 с.
2. [http://ds208.ru/konsultatsii/konsultatsiya\\_dlya\\_vospitateley\\_znachenie\\_razvivaiuschey\\_sredi\\_v\\_formirovanii\\_tvorcheskoy\\_lichnosti\\_rebenka.html](http://ds208.ru/konsultatsii/konsultatsiya_dlya_vospitateley_znachenie_razvivaiuschey_sredi_v_formirovanii_tvorcheskoy_lichnosti_rebenka.html)
3. Л. И. Плаксина, Л. С. Сековец, Коррекционно-развивающая среда в дошкольных образовательных учреждениях. Учебно-методическое пособие. Москва: ЗАО «Элти-Кудиц», 2003. – 4–6 с.
4. <http://pik100.ucoz.ru/forum/3-259-1>

---

УДК 711.4: 72.01

### ПРОЕКТИРОВАНИЕ И РЕАЛИЗАЦИЯ СОЦГОРОДА «НОВЫЙ ХАРЬКОВ»

**Губкина Е. И.**, аспирантка кафедры Архитектурного и ландшафтного проектирования  
*Харьковская национальная академия городского хозяйства*

**Аннотация.** В данной статье рассмотрены основные этапы проектирования и реализации соцгорода «Новый Харьков», являющегося примером комплексного решения градостроительного образования с использованием конструктивистской концепции города-линии. Системный анализ проблем соцгорода в современных условиях интересен с точки зрения истории советского градостроительства и авангарда.

**Ключевые слова:** соцгород «Новый Харьков», линейный город, Павел Алешин.

**Постановка проблемы.** Соцгорода – уникальный феномен в истории советского градостроительства. Активное развитие промышленности поставило перед советскими архитекторами-авангардистами стратегическую задачу – создание населенного пункта нового типа, решенного как единый комплекс при промышленном предприятии, в котором при максимальной продуктивности труда и тотальном обобществлении быта человек будущего будет всесторонне развит и влит в коллектив.

В период бурного расцвета Харькова как столицы Советской Украины в 1929–1934 годах был реализован уникальный проект города-спутника – соцгород «Новый Харьков»,

---

---

выполненный группой архитекторов под руководством архитектора Павла Алешина для Харьковского тракторного завода. В планировке соцгорода нашли отражение основные градостроительные идеи советского авангарда: популярная в те годы идея города-линии И. Леонидова и поточно-функциональная система зонирования социолога Н. Милютина, строчная застройка и создание «жилкомбинатов». Детально разработанный группой молодых архитекторов в стиле конструктивизма проект был реализован частично – в комплексе памятников градостроительства на данный момент входят пять жилых кварталов застройки соцгорода «Новый Харьков».

Задуманные как идеальное место для труда, жизни, отдыха, воспитания детей, со смежной экономической условий и идеологий соцгорода превратились в деградирующие промышленные окраины крупных городов со сложной криминогенной обстановкой и неоднозначным социальным составом населения. Оставаясь «заповедниками» конструктивистской архитектуры, соцгорода нуждаются в детальном изучении, охране и реабилитации, в связи с чем очевидна *актуальность* данного исследования.

Теория и практика строительства соцгородов рассмотрена в работах многих авторов. Программным трудом, посвященным соцгородам, остается изданная в 1930 году книга «Соцгород» Н. А. Милютина. Немало внимания вопросу развития новых форм расселения 20–30-х годов уделялось в работах А. В. Иконникова, М. Г. Бархина, А. В. Бунина, Т. Ф. Саваренской и др. История создания соцгорода «Новый Харьков» освещена в работах П. Е. Шпары, А. Ю. Лейбфрейда, В. Л. Антонова, Е. Т. Черкасовой. Среди современных исследований необходимо отметить работы М. Г. Мееровича, посвященные советскому городу-саду. Весомый вклад в изучение истории поселка ХТЗ внес В. Э. Алешин. Однако проблема существования подобных градостроительных образований в современных условиях изучена недостаточно.

*Целью* данной статьи является изучение истории проектирования и реализации соцгорода «Новый Харьков» для дальнейшего выявления путей устойчивого развития.

**Основной материал исследования.** Во время интенсивной индустриализации СССР, строительства крупнейших промышленных предприятий на Урале, в Украине, в Сибири, на Волге, в Москве и Ленинграде и, соответственно, резкого роста контингента трудящихся встала необходимость упорядоченного создания населенных пунктов нового типа, отвечающих всем требованиям как санитарно-гигиенического комфорта, удобства жизни, быта и труда рабочих, так и идеологической доктрины – соцгородов.


Получив в 1917 году статус столицы Советской Украины, Харьков стал площадкой для развития мощного промышленного комплекса, творческой деятельности плеяды архитекторов и художников-авангардистов, всех областей науки и искусства. Город рос и приобретал новый прогрессивный облик благодаря форсированным темпам столичного строительства в судьбоносном для Харькова стиле конструктивизма.

Первые рабочие поселки и жилые кварталы, построенные в 20-х годах для рабочих, демонстрируют различные направления в стилистике и градостроительных идеях архитекторов, работавших в Харькове: поселок Харьковского паровозостроительного завода архитектора В. Троценко, жилой комплекс «Луч», поселок Артема и другие [1]. Еще в ранних схемах планировки Харькова 1925–1929 годов предлагалось строительство ряда промышленных городов-спутников Харькова.

Наиболее грандиозным градостроительным проектом 20–30-х годов является создание соцгорода «Новый Харьков» для гиганта советской промышленности – Харьковского тракторного завода имени Серго Орджоникидзе. Город-спутник размещался в юго-восточном направлении вдоль современного Московского проспекта в 12 км от исторически сложившихся границ города. Для строительства поселка был выбран наиболее удачный участок с точки зрения внешних связей, географического положения и рельефа в районе села Лосево.

В 1929–1930 году проектно-конструкторское бюро МВД, созданное при НКВД, в рекордные сроки осуществляет проектирование соцгорода «Новый Харьков», рассчитанного на

---



113–140 тысяч жителей с полным комплексом культурно-бытового обслуживания. Ведущим архитектором проекта приглашен киевский академик архитектуры, профессор Павел Федотович Алешин. Под его руководством над созданием соцгорода работал коллектив молодых архитекторов, выпускников Киевского и Харьковского художественных институтов: А. Аль, Ф. Амосов, А. Шеремет, М. Долбин, А. Морозов, А. Станиславский, И. Таранов-Белозеров, П. Шпара, Е. Яковлев, П. Долищенский, В. Кошелев, Н. Манучарова, В. Михайловская, С. Севрук и др. Многолетний опыт и блестящий талант Павла Алешина, трудолюбие и амбициозность молодых архитекторов позволили создать проект уникального комплекса, системно решающего ряд сложнейших градостроительных и функциональных задач, уделив особое внимание художественно-композиционным аспектам.

Перекликаясь с идеей города-линии И. Леонидова, соцгород «Новый Харьков», соответственно, имеет линейный характер планировки. Являясь первой в Советском Союзе реализацией линейной поточно-функциональной схемы зонирования городов Н. А. Милютин [2, 3], поселок ХТЗ имеет четкое разделение полос функциональных зон параллельно друг другу вдоль основной продольной оси и главной магистрали района – Московского проспекта: промышленная зона Тракторного завода, железная дорога с вокзалом, санитарно-защитная зона шириной 500 м, селитебная территория. Основным выгодным отличием соцгорода ХТЗ и схемы Милютин было развитие селитебной территории вглубь и гибкое отношение к размещению общественных объектов вне строго определенных функциональных зон.


С юношеским задором в неугасаемых спорах архитекторы при поддержке Павла Алешина отстаивали все новаторские и экспериментальные идеи, выдвинутые в проекте детальной планировки 1930 года. Одним из важнейших достижений авторов проекта соцгорода «Новый Харьков» является создание максимально благоприятных санитарно-гигиенических условий. Воплощение идеи «города-сада» с равно комфортными условиями проживания всех жителей осуществлялось несколькими способами. Буферная зона полностью поглощала вредные выбросы завода, одновременно являясь парком культуры и отдыха имени Маяковского. В свою очередь жилые дома «утопали» в зелени скверов и придомовых территорий. В овражистой части планировалось разбить масштабный парк. По воспоминаниям П. Е. Шпары, ключевым вопросом был выбор способа размещения жилой застройки: «Мы, молодежь, вместе с П. Ф. Алешиним предлагали новую, так называемую строчную застройку с постановкой жилых домов торцами к улице, как наиболее отвечающую условиям социалистического быта. Мы выдвигали лозунги примерно такого содержания: «Долой старые капиталистические закрытые кварталы! Даешь строчную застройку и сквозное проветривание!» [4, с. 24].

Одним из основных требований к соцгороду являлось полное обобществление всех сфер жизнедеятельности населения [5]. Жилой массив «Нового Харькова» состоял из 36 так называемых укрупненных кварталов площадью 8–10 га, которые представляли собой «жилые комбинаты», рассчитанные на 2700–3000 жителей. «Жилкомбинат» задумывался как единый «пульсирующий» организм, где жилые здания для «семейных», общежития, детские дошкольные учреждения и фабрики-кухни соединялись между собой остекленными переходами на уровне второго этажа [6]. В условиях необходимости скорейшего расселения максимального числа рабочих и недостаточности финансирования ряд таких оригинальных идей, как солярии на плоских крышах и теплые переходы, не были осуществлены [7].

Грандиозность замыслов архитекторов не ограничивалась разработкой колоссальной по размерам селитебной территории. В центральной части градостроители предлагали создать административно-культурный центр поселка с театром и многофункциональным залом для собраний, Дом прессы, Дворец культуры, здание радиотеатра, высшие и средние учебные заведения, планетарий, дом отдыха, санаторий и больницу, стадион и дворец физкультуры. В зеленой зоне вдоль Московского проспекта планировалось построить гостиницы, вокзал и музей [8].

Влияние Павла Алешина отчетливо прослеживается в стилистике и художественно-композиционных характеристиках застройки соцгорода «Новый Харьков». Мастерски владея

---



градостроительными приемами, способствующими максимально эффектному восприятию композиции, Алешину удалось преодолеть монотонность индустриального строительства, используя здания различной этажности, ритмичность их расположения, контраст монолитных объемов жилых домов и усложненных форм зданий культурно-бытового и образовательного профиля. Будучи некогда приверженцем неоклассицизма, Алешин принял новую архитектуру – конструктивизм – но считал необходимым на ее базе создавать свою, особую украинскую архитектуру [8]. Так, Павел Федотович рекомендовал использовать местные материалы, не оштукатуривать кирпич, демонстрируя красоту кладки. Характерными чертами образа ХТЗ стало преобладание горизонтальных членений и сочетание лапидарных объемов стен из известкового кирпича со вставками из красного на уровне окон – приемы, используемые Алешиним и в других проектах, в частности, 1-го жилого дома врача в Киеве. Особые требования Алешин предъявлял к качеству и комфорту зданий, скрупулезно уделяя внимание эргономичности каждой детали проекта. Опыт в разработке учебных заведений позволил создать как уютные детские сады с оригинальными пандусами для максимальной безопасности детей, так и просторное и парадное здание школы-гиганта по улице Второй Пятилетки.

Закладка поселка и завода состоялась в мае 1930 года. Возведение поселка осуществлялось в условиях жесткой экономии в максимально сжатые сроки, что не могло не повлечь отступлений от проектного решения. В 1932 году были реализованы четыре квартала соцгорода «Новый Харьков»: два квартала так называемого типа «3» и два квартала типа «1», зеркально расположенные относительно оси, проходящей по центральному кварталу. Практически полностью осуществлен авторский замысел в жилом комбинате типа «3». В планировках изменения коснулись второго этажа жилых зданий, на котором задумывалось создание общественных помещений и теплых переходов. В общежитиях были произведены существенные перепланировки, направленные на уплотнение путем сокращения общественных зон и удобств. Тип «1» был кардинально изменен и уже не напоминал классический жилкомбинат, хотя был выполнен в стилистике всего соцгорода. С переводом столицы в Киев финансирование строительства соцгорода резко сократилось и из всего масштабного замысла архитекторов под руководством Алешина, кроме четырех кварталов, построены были кинотеатр, школа-гигант и несколько зданий «клингородка».

Строительство в районе ХТЗ продолжилось уже в 1936 году с запуском других заводов Лосевского промузла. После Великой Отечественной войны, сохраняя разбивку на кварталы, заложенную в плане Алешина, поселок активно развивался вглубь при участии архитекторов А. Моторина и В. Монтлевича уже в стиле соцреализма. В советские времена мечта о «городе-саде» для рабочих была осуществлена: являясь самым «зеленым» районом Харькова, ХТЗ был густонаселенным, безопасным, комфортным для проживания и работы районом, способным полностью обеспечить свою автономность.

Концепция города-линии сохранялась и развивалась: в юго-восточном направлении строились новые районы с организацией крупных жилых массивов Горизонт-1,-2. В свою очередь в 1960-е годы соцгород ХТЗ перестал быть городом-спутником и полностью слился с Харьковом со строительством жилого массива «Новые дома» на месте земель Селекционной станции. Идея линейного города полностью доказала свою состоятельность в условиях роста и развития города, полностью изменив компактный характер планировочной структуры всего Харькова на линейный.

С изменением социально-экономической обстановки ситуация в районе полностью изменилась. Сейчас ХТЗ – один из самых проблемных районов города Харькова. Гигант советской индустрии Харьковский тракторный завод не использует своих мощностей и на десятую долю. Социальный состав населения преимущественно составляют люди пенсионного возраста и неблагополучные слои населения. Коммунальное хозяйство находится в запустении: не убираются улицы, нет освещения, не ремонтируются жилые дома и общественные здания, парки, скверы, бульвары хаотично разрастаются, создавая в массиве ощущение непролазных джунглей.

До сих пор не утратив аутентичность, жилая застройка пяти кварталов соцгорода «Новый Харьков» внесена в список памятников архитектуры, что не мешает зданиям терять свой архитектурный облик и использоваться не по назначению. Градостроительная идея города-линии также может пострадать: в буферной зоне, разделяющей ХТЗ и селитебную территорию, планируется строительство мощного многоэтажного жилого комплекса «Парковый», не имеющего ничего общего со стилистикой и концепцией соцгорода.

**Выводы.** Таким образом, в результате проведенного исследования было выявлено, что оригинальный и целостный замысел архитекторов был воплощен частично, многие его идеи были искажены исполнителями проекта, а некоторые гуманистические модели искажены временем и самими обитателями этого «города Солнца». Но талант архитектора и по сей день привлекает внимание к оригинальности комплекса поселка ХТЗ, излучающего неповторимый дух времени.

Будучи детищем бурной неоднозначной эпохи, полной творческих поисков талантливых энтузиастов и драматических коллизий, соцгород «Новый Харьков» – памятник не только архитектуры, но и реализация глобального социального эксперимента «в отдельно взятой стране». Как и любой «город Солнца» со своей радикальностью и догматичностью, соцгород ХТЗ имеет как неоспоримые достижения в разработке новых форм расселения, так и «перегибы» в вопросах обобществления быта и тотального контроля жизнедеятельности населения. Фатальную роль в сложившемся комплексе проблем соцгорода сыграл, прежде всего, переход к рыночной экономике с приостановкой работы некогда промышленного гиганта ХТЗ, а также с банкротством других заводов, входящих в мощный промузел. Сложный состав населения, безработица, криминогенная обстановка, запустение ведомственных территорий – это лишь малая толика в перечне социальных проблем. На этом фоне наблюдается безразличие как городских властей, так и жителей района, к судьбе уникальной застройки «Нового Харькова»: здания находятся на грани разрушения, хаотично перестраиваются и безграмотно реконструируются. В результате намеченного строительства жилого комплекса в санитарно-защитной зоне под угрозой искажения находится основная идея принципиального разделения функций первого в мире линейного города с поточно-функциональной схемой зонирования.

Глубокое изучение проектирования и реализации соцгорода «Новый Харьков», пересмотр статуса зданий общественно-бытового и образовательного профиля, паспортизация ценной застройки, изменение границ памятника градостроительства с включением в него буферной зоны являются необходимыми мерами по спасению уникального наследия градостроительства СССР. Анализ современной градостроительной ситуации района ХТЗ позволит определить перспективные направления устойчивого развития соцгорода и выработать модель реабилитации территории, отвечающей требованиям современной урбанистики.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Шкодовский Ю. М., Лаврентьев И. Н., Лейбфрейд А. Ю., Полякова Ю. Ю. Харьков вчера, сегодня, завтра. – Харьков: Фолио, 2004. – 206 с.
2. Милютин Н. А. Соцгород: Проблема строительства социалистических городов: Основные вопросы рациональной планировки и строительства населенных мест СССР. – М.–Л.: Гос. изд-во, 1930. – 83 с.
3. Бунин А. В., Саваренская Т. Ф. История градостроительного искусства: В 2-х т. – 2-е изд. Том II. Градостроительство XX века в странах капиталистического мира. – М.: Стройиздат, 1979. – 412 с. Ил. 415.
4. Шпара П. Е. Записки архитектора. К.: Будівельник, 1988. – 88 с., ил.
5. Иконников А. В. Архитектура XX века. Утопии и реальность. Издание в двух томах. Том I. – М: Прогресс-Традиция, 2001. – 656 с. 1055 ил.
6. Лейбфрейд А. Ю., Полякова Ю. Ю. Харьков. От крепости до столицы: Заметки о старом городе. Харьков: Фолио, 1998. – 335 с.
7. Черкасова Е. Т. Архитектурная культура региона. – Харьков: Форт, 2008. – 124 с.
8. Алешин В. Э. Развитие представления о социалистическом поселении в градостроительстве Украины в 1920-х – начале 1930-х годов: Дис. ...канд. архитектуры/ КиевНИИПградостроительства. – К., 1985. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://alyoshin.ru/Files/diss/al\\_diss\\_01.html](http://alyoshin.ru/Files/diss/al_diss_01.html)