

**ВОПРОСЫ ТРАДИЦИОННОГО ФОРМО- И СТИЛЕОБРАЗОВАНИЯ
В СОВРЕМЕННЫХ ОБЪЕКТАХ МАЛОЙ И СРЕДНЕЙ ЭТАЖНОСТИ**

Борисов С. В., член Союза архитекторов России, доцент МАРХИ
Московский архитектурный институт (Государственная академия)
Тел. (499) 138-20-48

Аннотация. В статье рассмотрены вопросы формообразования зданий малой и средней этажности с учетом традиционных архитектурных принципов. Отмечено, что навык, получаемый студентами при выполнении проектов зданий малой и средней этажности, имеет самостоятельное значение, дает возможность молодому специалисту своевременно начать индивидуальную творческую деятельность.

Ключевые слова: проектирование; здания малой и средней этажности; объемно-планировочная композиция; формообразование; индивидуальная жилищная застройка.

Постановка проблемы. Сочетание традиций и современности в объектах малой и средней этажности.

Цель работы: обосновать актуальность применения традиционных принципов формо- и стилеобразования в загородной застройке.

Задачи работы:

- Определить круг объектов, для которых целесообразно применение традиционного формообразования.
- Обосновать необходимость получения проектных навыков современного применения традиционного формообразования в архитектуре для студентов начальных курсов.
- Показать примеры реализации традиционного формообразования в современной проектной практике.

Введение. Кризисные явления мировой и российской экономики породили в начале второго десятилетия XX века сходные процессы в строительном комплексе, составной частью которого является архитектурное проектирование. Сравнительный анализ деятельности многих проектных институтов и частных архитектурных бюро указывает на значительную долю общественных и жилых построек малой и средней этажности среди выполняемых ими разработок. Возникшее в связи с этим повышенное внимание проектировщиков к подобным зданиям ставит задачу более детального их рассмотрения и в процессе обучения специалистов-архитекторов. Иными словами, для выпускников обучающих учреждений архитектурного профиля в ближайшие годы объекты малой и средней этажности станут едва ли не единственной возможностью самостоятельно реализовать свой творческий потенциал. Вместе с тем и в прошедшие десятилетия, характеризовавшиеся динамичным развитием проектно-строительного комплекса, специализация на подобных постройках была залогом успешной архитектурной деятельности.

Для рассматриваемой темы существенно, что проектные задания, являющиеся для студентов начальных курсов первыми опытами архитектурного проектирования, на которых они познают азы профессии, полностью состоят из зданий малой и средней этажности. Они, в основном, рассматриваются студентами как своеобразный обучающий «трамплин» при переходе ко все более и более серьезным, крупным объектам. Тем не менее, по проше-

ствии нескольких лет, остающихся до окончания учебного заведения, а для многих еще на стадии обучения, возникает неотложный вопрос трудоустройства, решающийся традиционно в двух основных направлениях – самостоятельной разработки объектов низших категорий ответственности, или начала деятельности в проектной мастерской. Последний чреват специализацией на технических аспектах профессии, безусловно, необходимых, но все же не являющихся наиболее привлекательными с точки зрения реализации творческого потенциала архитектора. В связи с этим уверенное и профессиональное владение различными аспектами проектирования объектов малой и средней этажности станет основой для продуктивного начала самостоятельной именно творческой деятельности (рис. 1 – 4).



Рис. 1. Русская баня. Московская область, проект автора. Парковый фасад



Рис. 2. Усадебный жилой дом, Москва, проект автора. Главный фасад

Вопросы традиционного формообразования в архитектуре при обучении студентов начальных курсов. Рассматриваемые объекты – индивидуальные и секционные жилые дома, усадебные комплексы, включающие в себя спортивные, хозяйственные объекты и элементы ландшафтной архитектуры, небольшие торгово-развлекательные комплексы, общественные здания в исторической среде малых городов и, конечно же, приходские православные храмы возводятся в основном частными инвесторами. Их вкусовые предпочтения, которые невозможно игнорировать, традиционно консервативны [1]. В начале 1990-х годов подобная ситуация объяснялась оторванностью России от развития современной архитектуры и стремлением частных застройщиков противопоставить свои объекты типовой застройке советских времен. За последние два десятилетия состоятельные россияне, пользуясь возможностью беспрепятственно посещать ранее недоступные для них страны, получили исчерпывающую информацию о мировой архитектуре – исторической и современной. Подобное расширение кругозора, однако, не повлияло кардинально на вкусовые предпочтения – в объектах малой и средней этажности сохраняются в значительной степени традиционные представления об архитектуре. Для наших соотечественников есть собственная веская причина устойчивой привлекательности предметов материальной культуры, связанных с предшествующими столетиями, – ностальгия о прежней России сродни воспоминаниям о утраченном и разрушенном собственными руками в порыве безумия родительском доме [2].

Перечисленные условия указывают на целесообразность углубленного изучения вопросов традиционного формообразования непосредственно в проектных работах первых курсов обучающихся учреждений. Целью подобного исследования будет являться не копирование в студенческих проектах исторических построек или их деталей, а создание ориги-

нальных авторских зданий, основанных на рациональном сочетании традиционного и нового в архитектуре, применении современных методов и изобразительных средств.



Рис. 3. Особняк, Московская область, проект автора. Главный фасад



Рис. 4. Усадебный жилой дом, Москва, проект автора. Главный фасад

Для студентов начальных курсов предлагаемая работа облегчена тем, что параллельно на кафедрах «История архитектуры и градостроительства», «Рисунок» и «Живопись» МАРХИ разработан ряд заданий по графическо-аналитическому исследованию признанных шедевров архитектуры, в том числе их интерьеров, творческих методов мастеров. Однако полученные разноплановые знания в области исторической архитектуры в известной мере являются самостоятельными, не проявляющимися непосредственно в архитектурном творчестве в рамках курсовых проектных заданий.

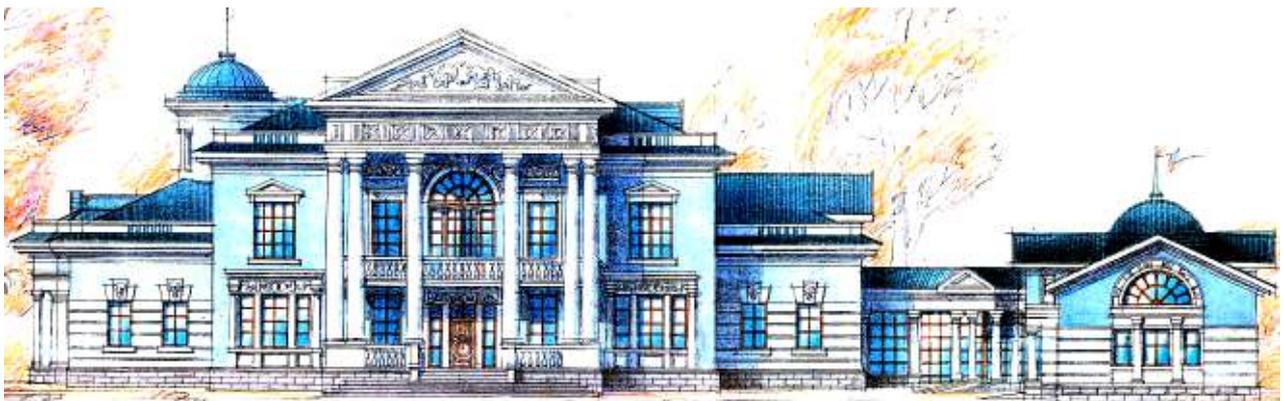


Рис. 5. Усадебный комплекс, Московская область, проект автора. Главный фасад

В связи с этим представляется интересным опыт синхронной работы над историко-архитектурными и проектными заданиями. Так, студентом второго курса МАРХИ выполняется работа «Творческая интерпретация композиционных идей А. Палладио и Л.-Б. Альберти в архитектуре зданий Госбанка СССР и жилого дома на Моховой ул. в Москве (постройки архитектора И. В. Жолтовского)». Полученные студентом знания, касаю-

щиеся использования принципов исторической архитектуры, параллельно применяются им в курсовом проекте «Речной вокзал в историческом городе». В данном проекте, расположенном в классицистической, по преимуществу, архитектурной среде провинциального города, решается задача включения нового здания в исторический ансамбль.

Современная интерпретация стилеобразования историзма при проектировании объектов индивидуальной жилищной усадебной застройки. В современных условиях проектирования, требующих диалога между архитектором и владельцем недвижимости, для обоих участников процесса создания дома необходимо знание основных исторически сложившихся типов индивидуального жилья региона. Их осознанное применение является основой гармоничной постройки, сочетающей традиционные и современные черты. Образ собственного дома для большинства индивидуальных заказчиков основывается на стиле- и формообразовании архитектуры, ограниченной в своем развитии первыми десятилетиями XX века. Определим периоды в развитии отечественного индивидуального жилья для выявления характерных объемно-планировочных композиций и соответствующих им стилистических решений [3].

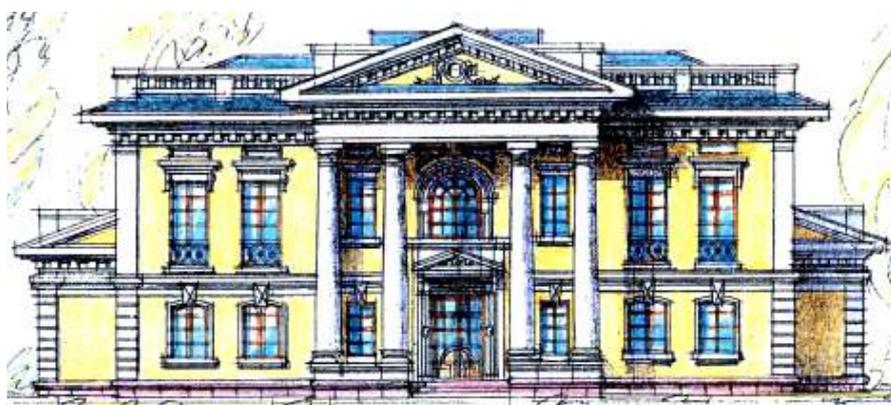


Рис. 6. Усадебный дом, Московская область, проект автора.
Главный фасад



Рис. 7. Парковый павильон – флигель, проект автора

1700-е – 1770-е годы: архитектура барокко, ее современное применение в отдельных сооружениях и их комплексах целесообразно на основании неостиля данного направления, существовавшего на протяжении последних десятилетий XIX века – начала XX столетия.



Рис. 8. Усадебный дом, Московская область, проект автора. Парковый фасад



Рис. 9. Русская баня. Московская область, проект автора. Парковый фасад

1780-е – 1810-е годы: архитектура русского классицизма позволяет в известной мере реализовать в современных сооружениях многие принципы планировки дворянских усадеб и художественно-декоративных решений конца XVIII – начала XIX веков.



Рис. 10. «Городской» усадебный комплекс, Московская область, проект автора. Главный фасад

1820-е – 1840-е годы: архитектура ампира или позднего классицизма определит проектирование комплексов построек, называемых в настоящей статье «городскими» усадьбами. Традиции среднепоместных владений, сочетающих принципы регулярной и пейзажной планировки, применимы при строительстве аналогичных современных сооружений.



Рис. 11. Главный дом «городской» усадьбы, Московская область, проект автора. Парковый фасад



Рис. 12. Главный дом «городской» усадьбы, Московская область, проект автора. Торцевой фасад

1850-е – 1890-е годы: архитектура историзма и эклектики. Смешение различных образных решений – европейского ренессанса, барокко, готики, византийского и романского стилей, древнерусского средневековья. Применяемые здесь архитектурные приемы не проходили процесс индивидуальной переработки, присущий модерну начала XX столетия, а использовались детально, на основании тщательного изучения. Во второй трети XIX века,

при создании «романтических» построек часто использовались классицистические планировочные схемы. Живописность, не прочитывающаяся в планировке, создавалась за счет объема здания. Применение смещения стилей, принципы которого выработаны в середине XIX века, помогает смягчить жесткость и ограниченность набора классицистических планировочных решений.

1900 – 1930-е годы: творческая переработка историзма и эклектики на основании архитектуры модерна, неоклассицизм. Формы модерна в современных индивидуальных домах целесообразно применять в упрощенной трактовке. Легко выполнимая плоскостная декорация, решенная в характерных членениях, вместе со свободной объемной компоновкой здания придают постройке узнаваемые черты данной стилистики.

Рассмотрим крупные усадебные комплексы со значительным преобладанием площади участка над застройкой (рис 5–7). Для классицистических современных усадебных комплексов аналогом являются среднепоместные землевладения первой трети XIX века. В состав сооружений, в зависимости от размеров территории, войдут главный дом, жилые флигели, хозяйственные постройки, спортивно-оздоровительный комплекс и беседки, а в качестве дополнения – коттеджи и офисные здания, сдающиеся внаем. В обширных землевладениях возможно строительство небольших церквей [4]. Планировка территории основывается на осевом построении, четких геометрических формах, в усадьбе выделяется парадная, гостевая зона, находящаяся перед жилым домом, и парковая, приватная, пространственно отделенная от въезда на территорию. Главный дом располагается параллельно подъездной дороге или под прямым углом к въезду, парадный двор, находящийся на одной планировочной оси с основным зданием, ограничивается жилыми флигелями. Подъездная аллея ориентируется на центральный портик усадебного дома.



Рис. 13. Торговая улица, Россия, Тверская обл., г. Торжок,
Вокзальная ул., проект автора



Рис. 14. Торгово-офисное здание с восстановлением утраченного исторического
жилого дома, Россия, Тверская обл., г. Торжок, Ильинская пл., проект автора

Современные «романтические» загородные комплексы основываются на более чем двухсотлетней истории подобной архитектуры в усадебном строительстве [5]. Асимметричную компоновку главного строения, других зданий, генерального плана определяют отсутствие ярко выраженных преимуществ в ориентации усадебного дома на видовые точки, равнозначность природного окружения, геометрическая неправильность формы участка (рис. 8, 9). При разбивке основных ландшафтных элементов, несмотря на асимметрию и не-

регулярность усадебного комплекса, целесообразно соблюдать несколько основных планировочных осей, связывающих окружение с домом.

Усадебные комплексы, условно называемые нами «городскими», характеризуются небольшими размерами территории (рис. 10–12). Высокая плотность застройки в современном или реконструируемом поселке приводит к определенным планировочным решениям. В одном из них усадьба состоит из главного корпуса, вытянутого вдоль улицы, и боковых флигелей. Здания выдвинуты к красной линии застройки, перед ними – небольшой палисадник. Один или оба флигеля развиваются вглубь территории, примыкая к границам землевладения, за жилой постройкой располагается парк. Замыкают территорию, зачастую застроенную по периметру, хозяйственные сооружения. Главный дом может несколько отступать в глубину участка, образуя вместе с флигелями, расположенными по границе улицы, небольшой парадный двор. Подобные композиционные приемы застройки применимы при строительстве усадебных комплексов в поселках с централизованной охранной системой, поскольку расположение зданий вблизи проезжих дорог исключает возможность возведения высоких оград у каждого отдельно взятого участка.



Рис. 15. Офисное здание, Россия, г. Рязань, проект автора.
Вид от перекрестка ул. Щедрина и ул. Свободы

Другое характерное планировочное решение «городской» усадьбы – когда главный дом расположен со значительным отступом от красной линии застройки, а различные по назначению сооружения возводятся вдоль границ территории. В этом случае выстроенные вдоль улицы комплексы хозяйственных построек, одно- и полуторазэтажные, выполняют, одновременно, роль высоких надежных ограждений. При этом целесообразно внести дополнения в строительные нормы и поселковые регламенты, позволяющие при определенных размерах территории и ширине проездов возводить периметральную застройку. Избежать появления неиспользуемого прохода вдоль границы соседних участков поможет строительство хозяйственных или жилых флигелей на смежных землевладениях с общей центральной стеной.

Для всех типов жилых сооружений используются общие планировочные принципы, основанные на четком осевом построении. На центральных осях располагаются основные помещения, они выделяются из остальных размерами в плане и высотой. Вход в дом ориентируется на наиболее крупные помещения, исключаются тесные холлы и коридоры, сводятся к минимуму транзитные пути, вертикальные коммуникации тяготеют к центру постройки. Применяются планировочные схемы, как отличающиеся симметрией, так и свободной компоновкой объемов. Размещение помещений подчиняется зонированию, не пересекаемому транзитными путями, – первый этаж, как правило, занимают помещения дневного пребывания, второй – спальные апартаменты.

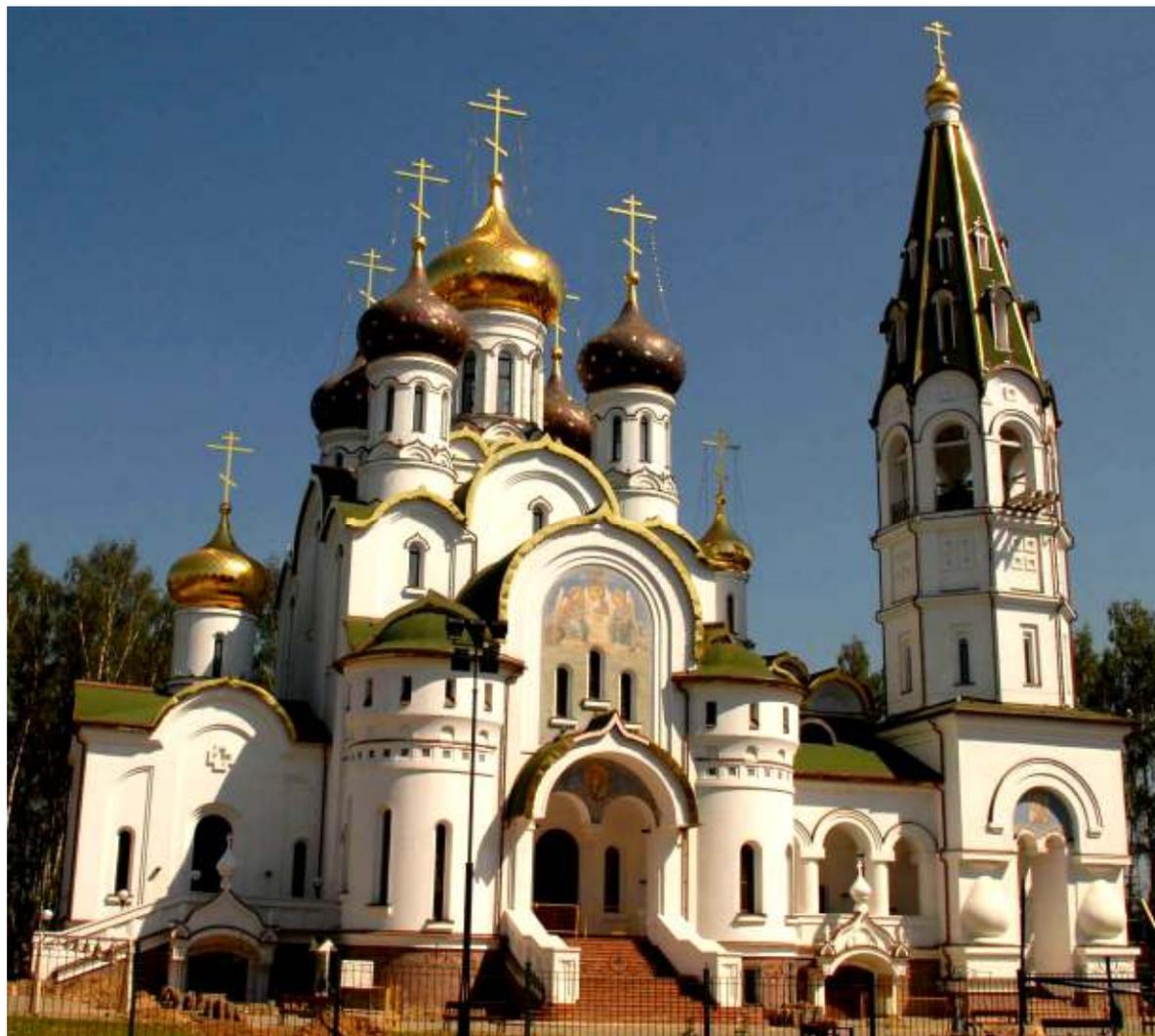


Рис. 16. Храм святого благоверного князя Александра Невского, Россия, Московская обл., Истринский р-н., проект автора

Современные требования к индивидуальным домам высокой комфортности предполагают не только наличие значительной площади всех помещений, но и выделение нескольких функциональных зон – общих помещений, вспомогательно-хозяйственной, спальной, спортивно-оздоровительной. Планировка дома может основываться на экономичной крестообразной схеме, сокращающей количество проходных помещений. Подобное решение, в продолжение классицистической анфиладной традиции, основано на двух перпендикулярных осях. В то же время зона общих помещений решается и по принципу круговой анфилады, создающей различные варианты свободной компоновки объемов. Размещаемый

в цокольном этаже, в соответствии с традициями русского усадебного быта XVIII – начала XIX веков, обслуживающий персонал имеет отдельный выход на улицу. Наличие вспомогательного входа в хозяйственную часть дома создает дополнительные удобства, позволяя хозяевам не пересекаться с обслуживающим персоналом.

Заключение. Сохранение исторически сложившегося облика регионов малоэтажной застройки. Отметим, что основа сохранения исторически сложившегося облика пригородных районов – применение традиционных типов жилищной застройки в качестве аналогов при современном проектировании. Среди них – усадебный комплекс, дачный поселок, деревня, малый город. Для архитектурно-планировочных решений проведем аналогию между коттеджным поселком эконом-класса и деревней, клубным поселком и традиционными дачами, комплексом загородной застройки и малым городом (рис.13–15).

При строительстве в условиях исторически сложившихся поселений, для новых сооружений предпочтительно использовать объемные композиции богатых деревенских домов рубежа XIX – XX веков. Подобные здания, двухэтажные с мезонинами, каменным первым этажом и, возможно, деревянным верхом, прекрасно совместимы с современными планировочными требованиями. Образным решением застройки станет объединение традиций народного жилища с эстетикой классицизма, необарокко, примененных в характерных для постмодерна формах. При строительстве в стародачных поселках следование романтическому образу, основанному на обращении к западноевропейскому и отечественному средневековью, сохранит их привычный облик, создававшийся бревенчатыми «замками» и «теремами».

Также для сохранения и восстановления исторически сложившегося облика региона имеет большое значение возведение православного храма (рис. 16) – при строительстве как нового поселения, так и среди существующей застройки – что характерно для районов с преобладающим населением православного вероисповедания [6, 7]. Отдельно следует упомянуть о необходимости реставрации и реконструкции сооружений, оказавшихся на территории нового строительства, причем, не только памятников архитектуры, но и тех, что представляют собой рядовую застройку. Это же относится и к сохранению уникальных особенностей ландшафта.

ЛИТЕРАТУРА

1. Тьдман Л. В. Изба, дом, дворец. М.: Прогресс-Традиция, 2000.
2. Борисов С. В. Усадьба, особняк, дача. Вопросы проектирования. Одесса: Политехпериодика, 2010. 310 с.
3. Каждан Т. П. Художественный мир русской усадьбы. М.: Традиция, 1997.
4. Борисов С. В. Православные храмы в загородной застройке Подмосковья // Международный электронный научно-образовательный журнал «Архитектура и современные информационные технологии (АМИТ)». 2011. №1(14). 9 с. Режим доступа: <http://www.marhi.ru/АМИТ>.
5. Борисов С. В. Образы «неоромантического» модерна в современных особняках. Вопросы стилеобразования // Эстетика архитектуры и дизайна. Материалы всероссийской научно-практической конференции. Сборник статей. МГУ им. М. В. Ломоносова, Московский архитектурный институт (государственная академия). М.: Архитектура-С, 2010. С.128–133.
6. Борисов С. В. Объемно-планировочные элементы сельских приходских храмов // Проблемы теории и истории архитектуры Украины. Сборник научных трудов. Выпуск 11. Одесская государственная академия строительства и архитектуры. Одесса: Астропринт, 2011. С. 184–193.
7. Борисов С. В. Особенности проектирования сельских храмов в средней полосе России. М.: Технош, 2008. – 146 с.