

контексте современности требует междисциплинарного исследования и популяризации информации о них в странах, культурно связанных с народами Приднестровья.

Результат всеобъемлющего изучения историко-культурного достояния Приднестровья может быть положен в концепцию современного территориального брэндинга, развития территориальной идентичности и создания креативных кластеров, направленных на поддержание органично связанных культур в Приднестровье. Сохранение архитектурного наследия будет способствовать ознакомлению со своим историческим базисом не только приднестровцев, но и жителей сопредельных государств.

ЛИТЕРАТУРА

1. А. С. Афанасьев - Поездка в Южную Россию. Ч. 1, 2: Очерки Днепра, СПб., 1861.
2. Аствацатуров Г. О. Бендерская крепость. — Бендеры: Полиграфист, 1997. — 176 с.
3. Грушевський М. С. Історія України-Руси: в 11 т., 12 кн. — Київ: Наукова думка, 1995—1998.
4. Історія українського козацтва. Нариси: у 2 т. — Київ: ВД «Києво-Могилянська академія», 2006.
5. Кириченко Е.И. Градостроительство России сер XIX — нач XX века. – 2001.
6. Лазарев А.Г., Лазарев А.А. Архитектура и градостроительство юга России. История. Традиции. Современные тенденции. – Ростов-на-Дону, 2001.
7. Моисеенко З. В. Архитектура сельских жилых домов Молдавии. — Кишинёв, 1973.

УДК 72.036(477.74)

ЭКЛЕКТИКА В СОВРЕМЕННОЙ АРХИТЕКТУРЕ ОДЕССЫ

Худяков И. А., старший преподаватель кафедры архитектуры зданий и сооружений
Одесская государственная академия строительства и архитектуры
Тел.: 067-487-73-41

Аннотация. В статье дан краткий обзор развития современной архитектуры г. Одессы за 25-летний период независимости Украины. Отмечается, что доминирующим направлением является постмодернистская эклектика. Предпринята попытка выявить причины возникновения стиля, рассматриваются основные этапы его развития и проблемы.

Ключевые слова: архитектура Одессы, архитектурные стили, постмодернизм, эклектика, историзм, архитектурный контекст, исторические и архитектурные памятники.

Summary. The article contains short review of contemporary Odessa architecture development, describing 25-years period of independent Ukraine in the context of the current situation in Ukraine and post-Soviet countries. It reveals some reasons, which led to the domination of post-modern eclectic or historicism prevailing in contemporary Odessa architecture. An attempt of describing the development of contemporary Odessa architecture from 90th till nowadays (including a brief description of each of the stages) was made in this article. Also it includes some examples of particular buildings characteristic of this period architecture. A number of compositional and semantical issues inherent in the contemporary postmodern historicism of Odessa architecture were described as well. The article was illustrated with examples of buildings and facade decorative elements details.

Постановка проблемы. Развитие современной архитектуры Одессы за 25-летний период независимой Украины привело к полному доминированию в ней эклектических идей. Появление новых зданий привело к необратимым изменениям в архитектурном ландшафте города. Давно назрела необходимость подвергнуть сложившуюся ситуацию тщательному критическому анализу. Новая архитектура, ее особенности, причины возникновения, периодизация развития, проблемы стилового языка, как на уровне композиционных решений, так и на уровне его отдельных элементов требует своего исследования.

Цель работы. Дать краткий обзор развития эклектического направления в архитектуре Одессы за период, прошедший с момента обретения Украиной независимости.

Задачи работы. Выявить причины, приведшие к появлению и дальнейшему доминированию эклектических идей в современной архитектуре города. Определить основные этапы развития этой архитектуры. Рассмотреть некоторые проблемы стилового языка, возникающие как на уровне композиции, так и на уровне отдельных ее элементов.

История архитектуры Украины за 25-летний период независимости – сложный и противоречивый период, еще ждет своего исследования. В новую эпоху, начавшуюся после распада СССР, украинские архитекторы, как и их коллеги на постсоветском пространстве – вступали с оптимизмом, для которого были достаточные причины. Накопившаяся в застойный период «типовой» архитектуры творческая энергия требовала выхода. Своих поклонников находили идеи постмодернизма, популярные в западной архитектуре и проникающие в СССР со страниц архитектурных журналов. Снова вернулись полузабытые имена лидеров советского авангарда. Можно также вспомнить короткую и яркую вспышку «бумажной архитектуры 80-х». Казалось, что скорый расцвет архитектуры уже близок. Однако экономическая и политическая ситуация в постсоветских странах, отсутствие современных строительных технологий, неготовность общества к новым идеям отодвинули ожидаемый архитектурный взлет.

После того, как на протяжении многих лет советское искусство находилось вне контекста мировой архитектуры, архитекторы постсоветской Украины не смогли создать архитектуру, достойно представляющую свою страну. Неспособность архитекторов найти собственный национальный стиль и, с другой стороны, неготовность общества принять новые эстетические идеи привели к господству спасительной эклектики. Именно историзм стал ведущим стилем не только Украины, но и большинства постсоветских стран. Все это в полной мере характерно и для современной архитектуры Одессы. Лужковская Москва, новая застройка Киева и Одессы – все это, несмотря на различия масштабов, явления одного порядка. Архитектура стран бывшего СССР окончательно вошла в эпоху постмодернизма. Постмодернизм со своим эклектическим подходом, проповедующим исчезновение границ между «высоким» и «низким», занял господствующее положение во всех отраслях культурной жизни этих стран.

Если говорить об Одессе, то историзм имеет здесь свои прочные корни. Можно сказать, что Одесса, со всем своим плюрализмом культур, языков, стилей, выросла из эклектики «прекрасной эпохи» конца XIX – начала XX вв. Именно архитектура этого периода создает неповторимое ощущение нашего города. Но за последние 25 лет в архитектурном облике Одессы произошли значительные и, очевидно, уже необратимые изменения. Многие здания, шедевры архитектуры, снесены или перестроены. Можно вспомнить снесенную гостиницу «Спартак» на Дерибасовской; комплекс домов Тарнопольского на углу ул. Пантелеймоновской и бульвара Белинского; дачи Тиля и Докса; обрушившийся «масонский» дом. Руины остались от дома Руссова, дома Флексора, циркульного корпуса инфекционной больницы, продолжается скандальная реконструкция одного из символов Одессы – Потемкинской лестницы. Большинство же новых зданий, построенных в исторической части Одессы, резко вырываются из сложившегося контекста. Так как стилистически эти здания

объединяет их эклектичность, можно было бы полагать, что они, по крайней мере, не будут контрастировать с окружением. Однако новая архитектура отечественного постмодернизма не смогла органично вписаться в существующий ландшафт города. По своему стилевому решению она резко отличается от сложившейся застройки исторической части. Вместе с тем, можно заметить, что «новая эклектика» неоднородна и в своем развитии прошла быструю эволюцию в течение довольно короткого промежутка времени.

Применение различных фрагментов архитектуры конца XIX – начала XX века поначалу было тем приемом, с помощью которого одесские архитекторы пытались примирить новую архитектуру с существующей городской средой. Архитектура первых таких построек, появившихся в середине–конце 90-х годов, была скорее продиктована желанием достичь компромисса с существующей застройкой и не вырваться из контекста. (Жилой дом в Сабанском пер, 2, здание гостиницы «Моцарт» и др.). С другой стороны, попытки отойти от историзма, создать более авторские проекты (торговый центр «Европа»), были встречены общественностью и городскими властями неоднозначно. В результате предпочтение было отдано архитектуре в «традиционном одесском стиле».

Знаковым стал проект торгового центра «Афина» по проекту А. Томбазиса на месте дома Маюрова на Греческой площади (рис.1).



Рис. 1. Здание ТЦ «Афина» на Греческой площади

Памятник архитектуры в 1996 году был снесен, а возмущенным одесситам объяснили, что новое здание будет точной копией старого. В результате появился некий архитектурный гибрид. Его нижние этажи представляют собой очень приблизительную реплику старого здания, над которой возвышается надстройка из стеклянных панелей. Подобная двухчастная композиция была позднее повторена в ряде других зданий. Постройка нового здания торгового центра дала старт варварской перестройке Греческой площади, полностью уничтожившей ее сложившийся ансамбль и общественное пространство.

Следующий период начался с начала 2000-х годов. Относительное экономическое благополучие вызвало резкий подъем строительства. Под новую застройку в исторической части города один за другим сносились или перестраивались («реконструировались»), под различными предлогами, исторические и архитектурные памятники. На этом этапе можно было уже уверенно говорить о полной победе отечественной версии архитектурного постмодернизма. Новые здания росли все выше. По насыщенности деталей в декоре фасадов они стремились все больше превзойти друг друга. Композиция таких зданий представляет собой коллаж разнообразных, порой не связанных между собой фрагментов, взятых из различных архитектурных изданий. Идут в ход различные детали и их сочетания из разных ордерных систем и эпох. Особенно неоднозначно выглядит применение полиуретановых скульптур – современных версий атлантов и кариатид (рис.2). Здесь напрашивается аналогия с «ироническим историзмом» Р. Вентури, для которого характерно алогичное гротесковое применение ордерных форм в современных композициях. При этом трудно сказать, насколько авторы произведений стремились вызвать иронию, как один из принципов «двойного кодирования», о котором говорил Ч. Дженкс [1]. Скорее они вполне серьезно относились к проектированию своих объектов.

Кроме цитат на тему классицизма, большую популярность в одесской архитектуре получили различные интерпретации архитектуры периода «ар нуво», что представляется особенностью одесского постмодернизма. Это, очевидно, является данью тому исключительному месту, которое занимает этот стиль в архитектуре нашего города. Впрочем, и здесь зачастую присутствуют все негативные черты отечественного постмодернизма. В детализировке зданий это проявилось в неорганичном сочетании различных форм, огрублении пластичных линий, характерных для этого стиля, и заменой их на более простые и примитивные (рис.3).

Третий этап развития современной одесской эклектики который еще продолжается, начался после экономического кризиса 2008 г. Для него характерны рост этажности зданий и, одновременно, более сдержанное и строгое декоративное решение. Если опять проводить параллели с развитием западного постмодернизма, то его можно сравнить с периодом «радикального эклектизма» по Дженксу [2]. В качестве примера такой архитектуры можно назвать новые жилые дома компании «Кадор Групп» на площади Толстого (рис.4), строящийся жилой комплекс «Башня» на Большой Арнаутской. В решении этих домов прослеживается все та же двухчастная композиция зданий, заданная еще в торговом центре

«Афина». Первые этажи композиционно отделены от остальной части и решены в виде фасадов двух или трехэтажных зданий, что по замыслу авторов проекта, очевидно, должно было приблизить к существующему архитектурному контексту. Сверху над этими частями возвышаются башни жилых домов, доводя общую этажность до 16 и 17 этажей. Несмотря эти на попытки вписаться в существующую застройку, дома все равно подавляют существующее окружение своими размерами. Что же касается декоративного решения зданий, то они избавились от лишних деталей и стремятся стать более «солидными», более сдержанными, как того требует новая экономическая ситуация. От классицизма остались лишь отдельные лаконичные элементы: простые по своему профилю карнизы, рустовка нижних этажей, стилизованные кронштейны. Возможно, что за этим этапом развития стиля последует господство обычных небоскребов, уже полностью свободных от отсылок в какую-либо историческую эпоху.

На данном этапе, очевидно, что с задачей, требовавшей одеть в одежды историзма нехарактерные для центра Одессы высотные здания, современные одесские архитекторы, неуверенно владеющие классическим языком, не сумели справиться, а сил общественных организаций не хватило для защиты архитектурного наследия города. Имело значение и то, что к условно «классическим» формам архитекторы и строители стали возвращаться после длительного периода отказа от архитектурных «излишеств». Опыт проектирования и строительства таких зданий был прерван и оставался только в реставрационных мастерских. Как только применение классических архитектурных форм вновь стало актуальным, архитекторам пришлось осваивать язык архитектуры, который считался уже мертвым. Поверхностное знание классических форм привело к закономерному результату – искажению этих форм, потере их символической сущности.

Говоря о современной архитектуре Одессы, наряду с общими композиционными проблемами нельзя не упомянуть проблемы стиля на уровне отдельных элементов стилизового языка. Уже после даже самого поверхностного анализа можно сделать заключение, что наши архитекторы зачастую просто не знакомы с азбукой используемого ими языка. Так, например, в таком типичном элементе как ордерный карниз, взамен привычной классической формы с трехчастным членением предлагаются разнообразные сочетания как классических, так и нестандартных профилей. Таким образом, искажается не только символический смысл этого элемента, но и его функциональное содержание. Другой пример – оформление колонн и пилястр. Здесь часто встречается отсутствие энтазиса, нарушение пропорций между основанием колонны и высотой – одного из основных ордерных правил. Если подвергнуть композицию зданий более глубокому анализу, то таких ошибок можно вы-

явить гораздо больше. Это и «правило несвешиваемости», и оформление раскреповок, фронтонов и прочих деталей [3].

Искажение классических форм часто обусловлено также и применением готовых промышленных изделий из каталогов. Это удобный и дешевый способ устройства карнизов, по сравнению с трудоемким традиционным способом вытягивания карниза из раствора по шаблону, но при этом, как правило, нарушается один из основных принципов ордерной архитектуры – соразмерность ее частей. Декор фасадов и интерьеров превращается в несогласованный набор случайных форм, плохо сочетаемых друг с другом. Технология производства деталей декора упрощается, вследствие чего форма деталей становится более примитивной, что отражается в рисунке декоративных элементов. К сожалению, подобные подходы в последнее время находят свое применение и в области реставрации исторических памятников (рис.5).



Рис. 2. Скульптура в декоре здания по Красно-
му пер., 12



Рис. 3. Детали фасада здания на Бунина, 10



Рис. 4. Жилые дома компании «Кадор Групп» на
пл. Толстого



Рис. 5. «Отреставрированные» декоративные
детали фасада памятника архитектуры на
Ольгиевской, 15

В заключение отметим, что специфический язык архитектуры формировался в процессе многовекового развития. Он имеет универсальный характер. Однако архитектурная

практика всегда была богаче теории. Архитекторы на протяжении веков вносили изменения в этот язык, как на уровне отдельных символов, так и на уровне их композиционных сочетаний, создавая новые формы и стили. Возможно, мы наблюдаем похожий процесс уже в постмодернистской реальности. Трудно сказать, чем закончатся подобные поиски, и смогут ли наши архитекторы, переболев «детскими» болезнями переходного периода, создать архитектурные произведения, достойные нашего города.

Выводы. Очевидно, что мы являемся свидетелями крайне интересного и болезненного процесса, при котором появление новых архитектурных течений совпало с изменением культурного кода во всех отраслях жизни общества. Новая эклектичная архитектура является отражением культурной и экономической ситуации. В то же время она не смогла органично вписаться в существующий архитектурный ландшафт. Стилевое содержание, детализация, масштаб новых зданий контрастируют с историческим окружением. Необходимы совместные усилия архитекторов и общественности для спасения уникального облика Одессы. В этой ситуации особенно возрастает роль профессионализма и ответственности архитекторов при проектировании новых объектов в исторической части города.

ЛИТЕРАТУРА

1. Хайт В.Л. Классицизм и постмодернизм: сб. ст. – «Архитектура Запада». М.: Стройиздат, 1987.
2. Дженкс Ч.А. Язык архитектуры постмодернизма. – М.: Стройиздат, 1985.
3. Михайловский И.Б. Архитектурные формы античности. – М.: Издательство Академии архитектуры СССР, 1949.

УДК 69.059.32

АРХИТЕКТУРНЫЕ РЕСТАВРАЦИОННО-КОНСТРУКТИВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЖИЛЫХ И ОБЩЕСТВЕННЫХ ЗДАНИЙ ЦЕНТРАЛЬНОЙ ЧАСТИ ГОРОДА ОДЕССЫ И СПОСОБЫ ИХ РЕШЕНИЯ

Титинов В. В. ассистент кафедры основ архитектуры и дизайна архитектурной среды
Одесская государственная академия строительства и архитектуры

Василенко А. Б. док. арх., проф., заведующий кафедры основ архитектуры и дизайна архитектурной среды

Одесская государственная академия строительства и архитектуры

Тел.: 048-732-18-01

Аннотация. В данной статье рассмотрены вопросы необходимости проведения реставрационных и архитектурно-конструктивных работ в существующих жилых и общественных зданий центральной части г. Одессы. Обозначены и исследованы характерные дефекты зданий. В результате анализа авторы предлагают способы решения обозначенных проблем.

Ключевые слова: исторический центр города, реконструкция, реставрация, архитектура, конструкции, жилые и общественные здания, фундаменты.

Summary. This article examines the question of the need for restoration, architectural, structural works to existing residential and public buildings of the Central part of Odessa. Identified and investigated characteristic defects of buildings. Because of analysis, the authors suggest ways to solve identified problems.