

ЛІТЕРАТУРА

1. Архитектурная форма и ее влияние на человека [Электронный ресурс] / <http://mafram.ru/index.php/materialy/stati/41-proverka> – 7.03.2017 р.
2. Чуднивец Р. С., Ткач Н. А. Влияние архитектурных форм на эмоциональное состояние человека [Электронный ресурс] / Р. С. Чуднивец, Н. А.Ткач / Материалы VIII Международной студенческой электронной научной конференции «Студенческий научный форум» – 2016. Режим доступа: <https://www.scienceforum.ru/2016/1400/22058>, – 7.03.2017 р.
3. Бурдина Н. А. Аспекты психического воздействия геометрии формы пространства интерьера на жизнедеятельность человека [Текст]: Дис. ... канд. арх.: 18.00.01 «Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия» / Н. А. Бурдина. – Екатеринбург. – 2004. – 163 с. .
4. Архитектура воздействует на психику и генетику человека. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://rateh.ru/arhitektura-vozdeistvuet-na-psihiku-i-genetiku-cheloveka.-7.03.2017> р.
5. Денисенко Ю. М., Жежуленко І. А., Сирбу М. П., Енергоінформаційний вплив геометричних форм на людину [Текст] / Ю. М. Денисенко, І. А. Жежуленко, М. П. Сирбу // Проблемы теории и истории архитектуры Украины: сборник научных трудов АХИ ОГАСА / под ред. А. В. Коврова. – Одесса, Астропринт, 2017. – Вып.17. – с. 70–76.

УДК 371.11+370.1+7.01

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ АРХИТЕКТУРНОГО ДИЗАЙНА ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ

Тюрикова Е. Н., к. пед. наук, доцент каф. Дизайна архитектурной среды
Одесская государственная академия строительства и архитектуры
Тел.: 0638145345

Марценюк О. И., ассистент каф. Дизайна архитектурной среды
Одесская государственная академия строительства и архитектуры
Тел.: (048)732-18-01

Аннотация. Статья посвящена анализу социокультурных вызовов, противоречий и парадигм, очерчивает контуры *проблемного поля* архитектурно-дизайнерского освоения среды города. Авторами выделены *пять «кругов проблем»*: соответствия времени, адекватного реагирования на вызовы, деятельных приоритетов, эмоционального насыщения, стимулирования установок восприятия среды. Способы постановки и решения задач архитектурного дизайна городской среды авторы видят в интерпретации городской среды как непрерывного спектакля жизни; в выстраивании подходящей сценографии для средового действия, использовании арсенала художественных средств смежных видов искусств.

Ключевые слова: проблемное поле архитектурного дизайна, художественный образ городской среды, арт-дизайн, средовая сценография.

АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ АРХІТЕКТУРНОГО ДИЗАЙНУ МІСЬКОГО СЕРЕДОВИЩА

Тюрикова Е. Н., к. пед. наук, доцент каф. Дизайну архітектурного середовища
Одеська державна академія будівництва та архітектури
Тел.: 0638145345

Марценюк О. І., асистент каф. Дизайну архітектурного середовища
Одеська державна академія будівництва та архітектури
Тел.: (048)732-18-01

Анотація. Стаття присвячена аналізу соціокультурних викликів, протиріч і парадигм, окреслює контури проблемного поля архітектурно-дизайнерського освоєння середовища міста. Авторами виділено п'ять «кіл проблем»: відповідності часу, адекватного реагування на виклики, діяльних пріоритетів, емоційного насичення, стимулювання установок сприйняття середовища. Способи постановки і вирішення завдань архітектурного дизайну міського середовища автори бачать в інтерпретації міського середовища як безперервного спектаклю життя; у вибудовуванні підходячої сценографії для середовищної дії, використанні арсеналу художніх засобів суміжних видів мистецтв.

Ключові слова: проблемне поле архітектурного дизайну, художній образ міського середовища, арт-дизайн, середовищна сценографія.

ACTUAL PROBLEMS OF ARCHITECTURAL DESIGN OF THE URBAN ENVIRONMENT

Turikova E. N., candidate of Sciences, associate Professor, Department of design of architectural environment. Odessa state Academy of construction and architecture

Martsenyuk O. I., assistant Department of design of architectural environment.
Odessa state Academy of construction and architecture

Abstract. The Article "Actual problems of architectural design of the urban environment" is devoted to the analysis of social and cultural challenges, contradictions and paradigms, delineates the contours of the problem field of architecture and design the development environment of the city. The authors identified five "circles of problems": the compliance time to adequately respond to the challenges of active priorities, emotional saturation, of the stimulation settings of perception of the environment. Methods of formulation and solution of problems of architectural design of the urban environment, the authors see in the interpretation of the urban environment as a continuous play of life in building a suitable scenography for environmental action, using the Arsenal of HUD funds related arts.

Key words: problem field of architectural design, artistic image of the urban environment, art-design, environmental scenography.

Проблема исследования – проблемы архитектурного дизайна городской среды в контексте современной социокультурной парадигмы.

Анализ последних исследований и публикаций по проблеме. Сущность и содержание архитектурного дизайна в среде города, исследовали Л. Анисимов, В. Аронов, А. Генисаретський, В. Глазычев, А. Гутнов, А. Ефимов, А. Ермолаев, А. Иконников, К. Кантор, Д. Мелодинський, Г. Минервин, Н. Нечаев, Л. Пахомова, И. Розенсона, А. Рапппорт, Г. Синицына, В. Шимко, Н. Щепетков, Н. Уткин и др. [2, 8].

Анализ тенденций мирового дизайнерского процесса освещает новые требования к дизайнерам городской среды. Противоречие между изменением ценностных ориентаций, жизненными приоритетами и традиционным подходом к архитектурно-дизайнерским процессам выдвигают требования изменения проектных ориентиров. Поэтому считаем актуальным определение проблемного поля, приоритетов, ценностей и векторов развития современной дизайнерской деятельности в среде города.

Цель. Определить современные социокультурные требования, актуальные проблемы и задачи архитектурного дизайна среды города и определить их эмоционально-образную составляющую.

Задачи:

- выявить основные вызовы современности и их влияние на развитие архитектурного дизайна города;
- определить сущность эмоционально-образной составляющей в архитектурном дизайне города.

Рекламно-социологические источники публикуют различные рейтинги городов мира. Можно доверять или не доверять рейтингам, которые публикуют различные издания, можно видеть за ними коммерческие интересы туристических фирм, но стоит ли их игнорировать? Наверное, нет.

1. По каким показателям оцениваются города мира в рейтингах?

Если рассматривать исключительно сферу интересов **архитектурного дизайна**, то упоминаются:

- состояние природной составляющей (озелененности, рельефа, водоёмов и пр.),
- стилистические особенности застройки (способ взаимодействия исторического и нового, техногенного и гуманистического начал, этнического и общечеловеческого),
- уровень гармонизации функций (производство – рекреация, бизнес – культура, образование – развлечение и пр.).

2. По каким критериям определяют город как «самый» привлекательный, красивый, благоприятный, удобный для жизни, известный, тот, который обязательно надо посетить хоть раз в жизни ?

Откуда берутся эти выборки: сто городов, 23 города, 17 городов 10 лучших и 10 худших; 450 городов из 23 стран. Почему города (Вена, Мельбурн, Торонто, Рим, Ванкувер, Сидней) тасуют из года в год, как карточную колоду? Почему списки комфортных, знаменитых и посещаемых городов – не всегда одни и те же?

К сведению, наш древний Киев в одном из рейтингов 2017 г. открывает десятку худших городов планеты, в другом занимает 458-е место из 500, 177-е из 200, по другим данным, 131-е из 140 возможных.

Согласно этому же рейтингу, Одесса находится на 454-м месте. На 465-й позиции – Харьков, следом идут Днепр (472), Сумы (473) и Львов (475) [3].

По Всеукраинским рейтингам 1-е место у Винницы, последнее у Херсона.

Одесса заняла 19-е место из 24. Наша Южная Пальмира стала шестой с конца, признана одним из самых некомфортных и дорогих для жизни городов.

Тем не менее 70 % одесситов на опросах заявляют, что гордятся тем, что они одесситы, где бы они ни проживали в реальности.

В списке городов, которые надо посетить хоть раз в жизни, Одесса – единственный город Украины. Парадокс?

Важно выделить то, что, на наш взгляд, является значимым фактором: Одесса имеет свою неповторимую харизму, стиль жизни, сформированную легенду.

То есть харизма, стиль, легенда значат не меньше, чем развитая инфраструктура, экономическое благополучие, экологические условия, безопасность, наличие рабочих мест.

Закономерно поставить вопросы: а из чего же складываются эти явления? Что означают выражения «намоленное» или «знаковое место» применительно к среде города. Существуют ли материальные носители духа местности, его атмосферы. Возможно ли их сформировать арх-дизайнерскими методами?

Вероятно, выявление и анализ актуальных проблем архитектурного дизайна города в контексте современной эстетико-культурной парадигмы позволит найти ответы на эти вопросы.

Эпоха информатизации, постиндустриальной цивилизации внесла изменения во все стороны жизни людей: в условия и формы труда, быта, досуга, в общественную психологию, мировосприятие. Изменилась иерархия ценностей.

В научных трудах многочисленных исследователей выделены группы противоречий в теории и практике дизайна городской среды, а именно:

- противоречия, вызванные тем, что во всех сферах жизни современного человека происходят постоянные изменения, а способы художественной организации жизни людей не соответствуют этим изменениям;

- противоречия на уровне организации проектных процессов, необходимость переориентации на реальные и потенциальные потребности потребителя;

- противоречия, связанные как с отсутствием сформированной культуры потребителей, которые не могут профессионально сформулировать заказ, так и недостаточным вниманием дизайнеров к их интересам;

- противоречия, связанные с осмыслением гуманистической роли дизайн-деятельности в современном мире, отсутствием в профессиональном мышлении и творческом процессе представлений о дизайне как способе организации всех **типов средовых взаимодействий** (с пространством, временем, предметным миром, природой, культурой, ценностями общества, личности и т. д.).

Перечисленные группы противоречий формируют границы **проблемного поля** архитектурного дизайна города.

Расширяют это поле вызовы времени:

- распространение новых информационных технологий, отсюда – проблема раскрытия возможностей и нивелирования негативных проявлений информатизации средового проектирования и бытия в виртуальном пространстве;

- устремление национальных и региональных культур к культивированию своеобразия, а значит, возникает проблема реализации и взаимодействия культурных и этнокультурных форм в среде города;

- социально-экономические контрасты, отсюда проблема обеспечения средового баланса и эмоциональной компенсации;

- региональные дисбалансы выводят проблемы гармонизации макро- и мезо- сред, выявления архитектурно-дизайнерских средств региональной самоидентификации, поиски стиля местности, культивирование уникального.

Современная эстетическая парадигма предполагает:

- тотальную «**дизайнеризацию**» жизни;

- все проявления образа жизни и материальной культуры рассматривает как арт-объекты и явления;

- предполагает **синкретизм** восприятия и проектирования **образа** жизни в городской среде.

При этом городская среда выступает как постоянная творческая лаборатория и экспериментальная площадка без ограничений, как подвижная динамичная система. Перед архитектурным дизайном возникает блок проблем, связанных с разработкой методик

средовых изменений за счет смещения смысловых и визуальных акцентов, эмоциональной атмосферы, эстетического знака среды, внесения в её структуру: новых функций, компонентов и квази-субъекта – художественный образ.

Так как, по мнению многих исследователей [4], средовой дизайнер выстраивает контексты жизни и культуры, от его деятельности ожидают воссоздание и организацию неких социальных процессов, организацию условий для самореализации человека и его связей с окружающим миром.

Проблемное поле архитектурного дизайна города разрабатывается за счёт «понимающего» подхода к проектированию, что означает:

- ориентацию проектировщиков на работу с массовым и индивидуальным сознанием, его мифологическими структурами;
- оперирование ассоциативностью и метафоричностью, воображением потребителя;
- выделение и фиксацию средовых переживаний и их материальных источников.

Дизайн-деятельность в городской среде направляется на организацию средовых диалогов как приоритетов современного проектирования.

Проблема обеспечения диалогичности и ценностных обменов в городской среде решается обогащением её эстетических качеств и усугубляется необходимостью учёта:

- непрерывности средовых трансформаций;
- приоритетности эмоционального воздействия, даже если это происходит за счёт отрыва формообразования от функции;
- развития и материализации языка знаков, значений и культурных смыслов.

В этой связи актуализируются задачи:

- придания эстетических значений и качеств всем средовым составляющим, в том числе неархитектурным формам;
- художественной интерпретации утилитарных функций;
- использования в проектной практике драматургического подхода, методов средовой сценографии.

Современная культурная парадигма подразумевает приоритет «эмоционального насыщения» городской среды, её коммуникативной и знаковой функции.

Эмоциональным камертоном среды является искусство, поэтому дизайнерские инновации направлены в область современной художественной деятельности.

На появление новых форм синтеза проектной деятельности и искусства обращают внимание А. Аронов, Н. Барсукова, В. Глазычев, М. Морозова, С. Михайлов, И. Розенсон, Н. Чернышов и ещё целый ряд авторов [7]. Ими выделены тенденции в дизайне городской среды:

- к соединению стилистически несоединяемых приемов выразительности,
- господству идеологии «смешивания»,
- проектированию виртуальных вещей и их комплексов, технократических утопий, оторванных от жизненных реалий,
- взаимодействию художественных языков постмодернизма, деконструктивизма, минимализма, историзма, неорационализма, экологического дизайна и т. д.

Актуализация в среде города вечных оппозиций:

Порядок-хаос, глобальное-локальное, прошлое-будущее.

Явление *арт-дизайна* как художественно–концептуальное направление, уверенно пополняет арсенал средств дизайнеров городской среды за счёт заимствования методов современного искусства.

Возникает проблема обеспечения бесконфликтного сосуществования в городской среде:

- разнообразия художественных позиций,
- «стилистического микса»,

- экспериментов в сфере формообразования.

Методика проектирования городской среды обогащается приёмами авангардного искусства и промышленного дизайна, ориентируется на создание функциональных объектов, которые имеют художественно-культурную ценность.

Городская среда трактуется как «арт-объект», произведение искусства, ограниченное конкретным местом дислокации, назначением, стилем (Д. Скеплен); рассматривается в единстве архитектуры, оборудования, дизайна, поведения и пр.

Зарубежная критика (С. Бартон, Б. Блеминк, Д. Джадд, Л. Коулз, Г. Рид, В. Флуссер, Ф. Эшфорд и др.) видит перспективу проектных инноваций в ассоциативных подходах, игровом методе, интриге, культивировании сюжетности, метафоричности образа городской среды (ГС) [1].

Такая интерпретация ГС переводит предметно-пространственное окружение человека в сферу художественной культуры.

Дизайнер среды выступает как художник, который проектирует эмоцию.

С. Михайлов выделяет такие признаки современной городской среды, как «бестелесность», искусственный интеллект, синкретизм восприятия. Автор утверждает, что ГС должна реагировать на поведение людей, изменение настроения.

Формы среды теряют определённую конкретность, проявляют себя как «хамелеон», отзываясь на внешние факторы [3].

Таким образом, ГС становится «эстетическим трансформером», в который включены потребители и системы их поведения.

В проектировании ГС становится обоснованным применение композиционных приёмов нефигуративного искусства (О. Чернышов), использование таких понятий, как ракурс, пространственная динамика, тип связей, силовые поля и линии, эмоциональная активность и пр.

В проектную практику входят методы «я-экспансии», «средовое высказывание, реплика», «артизации нехудожественных форм», «применение эмоционального камертона», «нацеленного внимания» и другие, заимствованные из социологии, социальной психологии, эстетики.

Каждая из инноваций, благодаря которой городская среда становится динамичной, экспрессивной, интерактивной и пр., требует отдельного теоретического и методологического раскрытия. И очерчивает следующее проблемное поле – научно-теоретического обеспечения проектного процесса.

Если харизма, стиль, легенда города формируются и поддерживаются арт-средствами и манипулятивными технологиями, направленными на восприятие, сознание и подсознание потребителя, то возникает дополнительное проблемное поле – выявление и реализация средовых ожиданий.

Таким образом, анализ социокультурных вызовов, противоречий и парадигм позволил очертить контуры проблемного поля архитектурно-дизайнерского освоения среды города:

Первый круг проблем связан с необходимостью привести в соответствие с требованиями времени теорию и практику архитектурного дизайна города. Круг соответствия времени.

Следующий круг проблем – круг адекватного реагирования на вызовы.

Третий контур проблемного поля сформирован эстетико-культурной парадигмой тотальной дизайнеризации и выстраивает деятельностные приоритеты и оценочные критерии в дизайне городской среды.

Четвёртый, методологический, исследует проблему эмоционального насыщения городской среды, выявляет роль искусства как эмоционального камертона среды и источника художественного образа.

Наконец, пятый круг проблем, провакативно-манипулятивный, стимулирования установок восприятия городской среды, ориентации на потребителя.

Задачи архитектурного дизайна городской среды, выплеснувшиеся из озвученного проблемного поля, частично реализуются за счёт интерпретации городской среды как непрерывного спектакля жизни; выстраиванием подходящей сценографии для средового действия, использованием арсенала художественных средств смежных видов искусств.

Вернёмся к рейтингам городов мира.

В них нет города с названием город № 1, № 2, № 125, № 567. Все города – символы и культурные стереотипы. Звуки названий которых несут стойкие ассоциации в массовом сознании: Чикаго – гангстеры; Париж – богема, мода; Рим – вечный, Вена – вальс, Лас-Вегас – азарт и т. д.). Индивидуализация образа города, формирование устойчивых ассоциаций – залог его жизнеспособности.

Одесса – как в «Кавказской пленнице» – и здравница, и житница, и кузница; и юмор, и пафос; и рынок, и театр; и порт, и пляж; и здания, и люди; и всё, что угодно. Проблему архитектурного дизайна нашего города в самых общих чертах можно сформулировать так: выявление и культивирование черт локальной местности в г. Одессе. Этому мы и посвятим дальнейшие исследования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аронов В. Р. Дизайн в культуре XX века: анализ теорет. концепций : автореф. дис. . д-ра искусствоведения / Аронов В. Р. – М., 1995. – 38 с.
2. Барсукова Н. И. Дизайн среды в проектной культуре постмодернизма конца XX – начала XXI веков: диссертация по ВАК 17.00.06, доктор искусствоведения, <http://cheloveknauka.com/art-dizayn-v-zarubezhnom-proektirovanii-mebeli-xx-nachala-xxi-vv>.
3. Михайлов, С. М. Интерактивность как определяющий признак дизайна постиндустриального общества, URL:<http://knu.znate.ru/docs/index-410452.html>
4. Чернышев О. В. Некоторые особенности дизайн-деятельности и подготовка кадров. – В сб.: Художественно-конструкторское образование. Тр. ВНИИТЭ. – М., 1977, Сер.: Техническая эстетика, вып. 10.
5. Абрамян В. Ц. Театральна педагогіка. – К.: Лібра, 1996. – 223 с.
6. Анисимов Л., Анисимов Ю. Средовое проектирования и его место в подготовке архитекторов. // Вектор архитектурного образования – рациональный прагматизм или концептуальные фантазии. Материалы международной научной конференции (15–16 марта 2006 г.) – Казань, 2006. – 162 с.
7. Глазычев В. Л. Организация архитектурного проектирования. – М.: Искусство, 1978.
8. Дизайн архитектурной среды.: Учеб. для вузов / Минервин Г. Б., Ермолаев А. П., Шимко В. Т., Ефимов А. В., Н. И. Щепетков, А. А. Гаврилина, Н. К. Кудряшов. – М: Архитектура-С, 2007. – 504 с.
9. Ефимов А. В., Лазарева М. В., Шимко В. Т. Архитектурно-дизайнерское проектирование. Специальное оборудование интерьера. – М.: Архитектура-С, 2008. – 136 с.