



Алексей Александрович Борбунюк,
аспирант
Национальный юридический университет
имени Ярослава Мудрого,
г. Харьков

УДК 342.924

ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОГО АКТА В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВЕ

Раскрыто понятийно-категориальный аппарат понятия нормативно-правового акта, основные теоретико-методологические подходы к проблеме определения нормативно-правового акта. Выделены признаки нормативно-правового акта как письменного документа, содержащего нормы-правила поведения общего направления.

Ключевые слова: нормативно-правовой акт, теория нормативно-правового акта, определение нормативно-правового акта, административный акт, правовой акт.

Одним из путей реализации правовой реформы в свете нормотворческой деятельности органов государственной власти в Украине является внедрение единообразного подхода к определению такого понятия, как нормативно-правовой акт (далее – НПА).

В теории права в общем виде гетерономный (от греческого гетерос – другой, номос – закон, установленный другими законами) правовой акт определен как письменный документ, который содержит правовой текст общего содержания [1, с. 649]. В свое время правовую природу НПА в теории административного права исследовали В. Б. Аверьянов, С. С. Алексеев, С. А. Антоненко, Д. Н. Бахрах, Т. А. Гуржий, П. И. Кононов, О. В. Кузьменко, Р. С. Мельник, А. Ф. Ноздрачев, Д. В. Осинцев, И. Д. Пастух, В. П. Тимощук, С. В. Тихомиров и др. Впрочем, научные труды указанных ученых освещают лишь отдельные аспекты понятия НПА. Между тем, насущной потребностью времени является разработка доктрин из отдельных составляющих административного права, в том числе и концептуальных основ НПА [2, с. 126]. Поэтому считаем актуальным проведение научного исследования данного вопроса путем обобщения научных взглядов ученых касательно правовой природы НПА и опыта

законотворчества отдельных стран, учитывая возможность его внедрения в Украине, что, собственно, и обусловило цель данной статьи.

Понятие НПА в научных кругах остается дискуссионным и нерешенным на законодательном уровне. Как источник государственной политики, НПА, между тем, закладывает идеологическую, политическую, и правовую основу государственной деятельности. В этом аспекте важное значение имеют задачи правовой реформы, направленные на снижение неопределенности правовых постановлений и ограничения необоснованного усмотрения правоприменителя. Представляется, что современное развитие административного права и государственного управления требует качественно нового подхода к его регулированию со стороны государства. Так, некоторые ученые стран СНГ, решая аналогичные вопросы, утверждают, что на данный момент мы переживаем нелегкое время, которое проявляется в постоянных несистемных изменениях и дополнениях НПА, появлении новых отраслей права [3, с. 22]. Указанные авторы справедливо акцентируют внимание на том, что преодоление таких проблем требует урегулирования прежде всего самого правотворческого процесса путем издания «Закона о законах».

В теории административного права предложено определение НПА через такие категории, как документ (Д. В. Осинцев, О. Р. Дашковская, М. В. Цвик, А. В. Петришин, О. Ф. Скакун, О. В. Зайчук, С. А. Антоненко, Ю. Н. Оборотов, И. В. Панова, О. В. Горун, О. В. Нестеров, С. С. Алексеев, В. Я. Малиновский), акт (Ю. Н. Стариков, Г. Фёдоров, Р. С. Мельник, А. Ф. Ноздрачев), решение (П. И. Кононов, Ю. И. Мигачов, С. В. Тихомиров, Т. А. Гуржий), действие (А. И. Харитонова), предписание (Д. В. Лученко), волеизъявление (А. Н. Миронов). Ю. Н. Стариков обращает внимание также на традиционный взгляд на НПА как форму управленческой деятельности (форма государственного управления) [4, с. 50]. Анализ указанных подходов к определению НПА свидетельствует, что ученые выделяют отдельные черты этого феномена. Между тем, исследования его сущности требует комплексного подхода и сосредоточения внимания на его содержательном наполнении.

Р. Ф. Васильев одним из первых обратил внимание на комплексный характер исследуемого нами явления [5, с. 88]. Так, автор отмечает, что понятие актов управления определяется по-разному. Значительные расхождения усматриваются при сравнении характеристик актов управления, общих свойств и их признаков. Автор отмечает, ссылаясь на классика: «дефиниций может быть много, ибо много сторон в предметах ...» [Цит. по: 5, с. 88]. Существование различных определений НПА выражает сложность последнего. Сложные понятия раскрываются только с помощью различных характеристик. НПА, как комплексное явление, требует освещения максимально возможной совокупности характеристик. Так как НПА является разновидностью акта управления, важной есть связь, что объективно существует между ними. Для выяснения понятия НПА существенным является определение акта управления. В советский период, как отмечает Р. Ф. Васильев, в юриди-

ческой литературе, в том числе в учебной, понятия актов управления определяли по-разному: через форму деятельности, действия, волеизъявление, как предписания, документы, официальные решения, результат волеизъявления, как общее понятие актов государственных органов и др. Акты управления называют формой управления; одной из форм деятельности государственных служащих; результатом управленческой деятельности; как выражение управленческих действий правовыми формами реализации компетенции государственных органов; как результат правотворческой формы деятельности; как особую форму управления; как односторонние властные веления; результатом управленческой деятельности; как форму определенного содержания и др. [5, с. 88]. Бесспорным является тот факт, что социальная природа понятия публичного управления обусловлена прежде всего одновременной принадлежностью актов к правовым и управленческим явлениям. Понятно, что невозможно рассматривать публичное управление в отрыве от административного права также, как и последнее невозможно рассматривать без его регулирующих, управленческих функций. Автор рассматривает акты управления как властные волеизъявления государственных органов и других субъектов государственного управления, которые устанавливают, применяют, изменяют, отменяют правовые нормы и изменяют сферу их действия, которые осуществляются в установленном порядке на основе и во исполнение законов в процессе выполнения функций государственного управления и действуют в форме устных велений или документов, содержащих соответствующие веления (предписания) [5, с. 140].

Нельзя не согласиться с тезисом Ю. Н. Старилова, что правовой акт управления (административный акт) – это сложное, комплексное правовое явление, хотя в определениях последнего различными авторами много общего [4, с. 54]. Вместе с тем, по мнению указанного ученого, существует два фактора, которые фигурируют в использовании указанных категорий при определении акта управления: 1) управленческая сущность и природа правового акта и 2) правовой характер акта управления [4, с. 54]. Важным является взгляд касательно дуализма природы административных актов, что, в свою очередь, определяет их функции, характер связей и отношений, которые складываются как в процессе их подготовки, так и на этапе их подготовки, выполнения и контроля их выполнения. Указанные особенности правовой природы являются аналогичными и для НПА [4, с. 55].

Некоторые исследователи справедливо опасаются, не создаст ли такой «свободный подход» к толкованию понятия «нормативно-правовой акт» и в созвучных с ним терминах угроз для качества правового регулирования общественных отношений [6, с. 275].

Отметим, что процесс правотворчества как общее понятие состоит, в свою очередь, из законотворческого и нормотворческого процессов. Результатом последнего является издание (принятие) нормативных актов. Их особенностью является определенная законом или другими актами форма, особый порядок

издания (принятия) и субъект, которому предоставлено такое право и другие, установленные законом особенности.

Итак, как справедливо отмечают ученые, акты управления имеют две функциональные особенности: правовую и управленческую [7, с. 216]. Кроме того, без правовых актов не может быть публичного управления как такового, в то же время без них правовая система государства теряет свое регулирующее назначения в сфере действий публичной администрации. Таким образом, НПА в государственном управлении имеют также управленческую и правовую функциональную особенность.

Т. А. Гуржий обращает внимание на существование нескольких подходов к толкованию этимологии слова «акт», отмечая при этом, что одни ученые считают, что данное слово происходит от латинского *actus* – действие, поступок, другие в основу своих рассуждений возлагают его происхождение от латинского слова – *actum* (документ), третьи руководствуются тем, что отечественные словари определяют слово «акт» как производное от обоих указанных латинских терминов [8, с. 119]. Так, согласно Универсальному словарю украинского языка, слово «акт» происходит от латинского *actus* – действие и обозначает единичное проявление какой-либо деятельности, действия, поступка, а также закон, указ, постановление, которые выдают правительство, общественная организация или должностное лицо [9, с. 21].

В настоящее время довольно часто в юридической науке в качестве синонимов актам государственного управления используют и другие названия – правовые акты управления, административные акты, акты государственной администрации [10, с. 251]. На наш взгляд, удачным является определение акта государственного управления как официального предписания (документа – вставка авт.), основанного на законе, принятого (изданного – вставка авт.) субъектом управления в порядке одностороннего волеизъявления в пределах его компетенции с соблюдением установленной формы и процедуры, направленного на достижение установленного законодательством результата [11, с. 156].

Конституция Украины оперирует такими понятиями, как нормативно-правовой акт, решения органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных и служебных лиц (См.: статьи 8, 55, 57 Конституции Украины) и устанавливает некоторые требования по ним. Кодекс административного судопроизводства Украины в ст. 2 применяет понятие решения субъектов властных полномочий; в ст. 171 – НПА; в ст. 171-1 – актов, действий; в ст. 174 – решения, действия. Возникает вполне понятный вопрос определения указанного понятия в концентрированном виде.

Для нашего исследования несомненный научный интерес представляют положения Административного кодекса УССР от 12 октября 1927 г., в котором содержалось понятие административного акта [12]. При этом отмечалось, что общими административными актами являются: 1) инструкции и циркуляры и 2) обязательные постановления. Содержанием первого явля-

ется общее объяснение подчиненным правительственным лицам и учреждениям того, как претворять в жизнь тот или иной закон или постановление советской власти, или объяснение их содержания, а также представление дополнительных правил к законам и постановлениям в пределах, ими установленных. В соответствии с обязательными постановлениями, согласно артикула 28, исполнительным комитетам округов и районов, их президиумам и городским и поселковым советам предоставлялось право, в объеме их компетенции (арт. 49) и в пределах их территории, на развитие и во исполнение действующего законодательства издавать обязательные постановления, то есть такие, которые обнародуются и устанавливаются: а) любые обязанности для всех жителей данной территории или их отдельных групп, б) ответственность за взлом или невыполнение этих обязанностей административным порядком. Кроме того отмечалось, что постановления, которые приняли указанные органы на своих заседаниях и которые не соответствуют признакам, указанным выше, нельзя считать «обязательными постановлениями».

Дальнейший научный интерес к развитию института НПА в Украине связан с Распоряжением Председателя Верховной Рады Украины от 31 октября 1994 г., согласно которому ученым Института законодательства Верховного Совета Украины было поручено разработать проект Закона Украины «О законах и законодательной деятельности в Украине». Одновременно другой группой ученых-правоведов подготовлен проект Закона Украины «О нормативных правовых актах». Всего, начиная с 1994 года, в Верховном Совете Украины было зарегистрировано 8 законопроектов по указанным вопросам, однако ни один из этих проектов так и не был принят парламентом Украины [13, с. 39]. Так, в последнем законопроекте «О нормативно-правовых актах» от 1 декабря 2010 года учеными предложено рассматривать НПА как официальный документ, принятый (выданный) уполномоченным на это субъектом в определенных законом форме и порядке, содержащий нормы права (ст. 1 проекта) [14]. Однако эта попытка закрепить легальное определение НПА на законодательном уровне не реализована парламентом; законопроект ожидает второе чтение.

Авторами проектов Административного процессуального кодекса в 2008 г. и 2012 г. предлагается под административным актом понимать решение, правовой акт, документ, отметку в документе [15]. Авторы законопроектов единодушны в том, что такой акт является актом индивидуального действия, принятым административным органом по результатам рассмотрения административного дела в соответствии с настоящим Кодексом, направленным на установление, изменение или прекращение прав и обязанностей физического или юридического лица (лиц) (ч. 4 ст. 2).

Статья 52 Закона Украины «О Кабинете Министров Украины» устанавливает, что КМУ на основе и во исполнение Конституции и законов Украины, актов Президента Украины издает обязательные для исполнения акты – постановления и распоряжения [16]. Акты нормативного характера

издаются в форме постановлений, а акты по организационно-распорядительным и другим текущим вопросам – в форме распоряжений. В развитие этих положений Регламент КМУ (разд. 4 гл. 1 § 29) устанавливает, что акты правительства нормативного характера в форме постановлений издаются по вопросам утверждения положения, устава, порядка, регламента, правил, методики и в других случаях, когда общественные отношения требуют нормативно-правового урегулирования, а также утверждения, принятия международного договора или присоединения к нему [17].

Аналогичный подход содержится и в ч. 1 ст. 15 Закона Украины «О центральных органах исполнительной власти» (далее – ЦОИВ): министерство в пределах своих полномочий издает приказы, которые подписывает министр [18]. Кроме того, согласно ч. 1 ст. 23 указанного Закона другие ЦОИВ в пределах своих полномочий также издают приказы организационно-распорядительного характера, организуют и контролируют их выполнение.

Пункт 1.4 приказа Министерства юстиции Украины «О совершенствовании порядка государственной регистрации нормативно-правовых актов в Министерстве юстиции Украины и отмене решения о государственной регистрации нормативно-правовых актов» указано, что НПА является официальным письменным документом, принятым уполномоченным на это субъектом нормотворчества в определенной законодательством форме и по установленной законодательством процедуре, направленным на регулирование общественных отношений, содержит нормы права, имеет неперсонифицированный характер и рассчитан на неоднократное применение [19].

Интересен вклад судебной практики в решение данного вопроса. Так, Конституционный Суд Украины в пункте 4 решения от 16 апреля 2009 г., № 7-рп/2009 по делу по конституционному представлению Харьковского городского совета отметил, что к нормативным относятся акты, устанавливающие, изменяющие или прекращающие нормы права, которые имеют локальный характер, рассчитаны на широкий круг лиц и применяются неоднократно [20]. Указанная позиция нашла отражение и в предыдущих решениях Конституционного Суда Украины (решение от 27 декабря 2001 г., № 20-рп/2001 по делу об Указах Президиума Верховного Совета Украины о Компартии Украины (абзац первый пункта 6 мотивировочной части) [21], от 23 июня 1997 г., № 2-зп по делу об актах органов Верховного Совета Украины (абзац четвертый пункта 1 мотивировочной части) [22].

Поднятый вопрос нашёл отражение и в постановлении Пленума Высшего Административного суда Украины «Об отдельных вопросах юрисдикции административных судов» [23]. В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 17 ч. 1 ст. 171 и ч. 1 ст. 171.1 Кодекса административного судопроизводства Украины к юрисдикции административных судов относится решение вопроса о законности (кроме конституционности) подзаконных правовых актов Верховного Совета Украины, Президента Украины, КМУ, Верховного Совета АРК, а также законности и соответствия правовым актам высшей юридической

силы правовых актов министерств, других центральных органов исполнительной власти, Совета министров АРК, местных государственных администраций, органов местного самоуправления, других субъектов властных полномочий. В порядке административного судопроизводства не могут быть обжалованы и пересмотрены правовые акты Верховного Совета Украины, Президента Украины, КМУ, Верховного Совета АРК относительно их конституционности. Однако по делам относительно обжалования подзаконных правовых актов других субъектов властных полномочий административный суд может проверять их соответствие Конституции Украины, международным договорам, ратифицированным в Украине, законам Украины и другим правовым актам высшей юридической силы.

Изучение опыта других государств в этой области свидетельствует о разнообразии подходов к определению НПА. Так, в Российской Федерации на государственном уровне отсутствует легальное определение НПА, зато разработаны проекты Федерального закона «О нормативно-правовых актах Российской Федерации». Вместе с тем, отдельные субъекты РФ уже приняли акты такого рода (Иркутская, Тверская области и др.) [24, с. 161-162]. Закон Республики Беларусь «О нормативных правовых актах Республики Беларусь» определяет НПА как официальный документ установленной формы, принятый (изданный) в рамках компетенции уполномоченного государственного органа (должностного лица) или путем референдума с соблюдением установленной законодательством Республики Беларусь процедуры, содержащий общеобязательные правила поведения, рассчитанные на неопределенный круг лиц и неоднократное принятие (ст. 1). Аналогичные положения содержатся в ч. 11 ст. 1 Закона Республики Казахстан «О нормативных правовых актах» [25] и ст. 2 Закона Республики Молдова «О нормативных актах Правительства и других центральных органов» [26]. Одновременно ст. 2 Закона Республики Молдова «Об административном суде» определяет и понятие административного акта как одностороннего юридического выражения воли нормативного или индивидуального характера органа публичной власти в связи с организацией выполнения или выполнения закона [27].

Необходимо отметить, что в свое время основательная разработка теории административного акта была проведена французскими и немецкими учеными [4, с. 47-48]. Главными отличиями их подходов является то, что во французском административном праве административный акт может быть нормативным и индивидуальным, в то время как в немецком административном праве административный акт и издание норм права считается различными формами выполнения управленческих действий. В немецком административном праве законодатель считает административным актом каждое распоряжение, решение или другое властное действие, олицетворяющие собой конкретно-индивидуальное регулирование (в отличие от правовых норм (НПА), которые устанавливают абстрактно-общее регулирование).

Так, согласно п. 35 Закона об административном производстве Германии административным актом является любое властное деяние административного органа, направленное на урегулирование единичного случая в области публичного права и имеющего прямые правовые последствия внешнего характера, является логическим завершением соответствующей процедуры, конкретизирует применения законодательной нормы, реализует исполнительную функцию, являясь исполнительным документом, направленным на защиту (нарушенного) права. Административный акт направлен на определенный круг лиц или рассчитан на использование неопределенным кругом лиц (обществом), и правовые последствия, вызванные действием властного волеизъявления, не ограничиваются субъектами публичной администрации [28, с. 37]. Кроме того, доктрина об источниках права Германии рассматривает как нормативный правовой акт также постановления, которые являются нормами права и применяются в качестве административных инструментов в тех случаях, когда администрация при выполнении формальных законов должна и намерена одинаково регламентировать не только единичные правоотношения, но и разрешать значительные, такие, что не подлежат точному определению количества аналогичных дел [29, с. 22].

Указанные выше подходы к НПА восприняты некоторыми странами, в частности Эстонией. Так, Административно-процедурный кодекс Эстонской Республики в ст. 4 устанавливает, что административными актами, которые могут быть обжалованы или опротестованы в административном суде, являются правовые акты исполняющих публично-правовые административные функции учреждений, должностных лиц и других лиц, выданные для урегулирования частных случаев в частноправовых отношениях. Интересно что этой статьей также установлено, что административным актом является также административный договор, регулирующий публично-правовые отношения [30]. Закон «Об административном производстве» Республики Эстония в ст. 51 определяет понятие административного акта как правового акта, изданного административным органом при выполнении административных задач в публично-правовых отношениях для регулирования отдельного случая и направленного на создание, изменение или прекращение прав или обязанностей лица.

Подытоживая изложенное, отметим, что НПА как сложное комплексное правовое явление может одновременно рассматриваться как документ, акт, решение, действие, предписание, волеизъявление, форма и источник управления. Однако для дальнейшего совершенствования подходов к пониманию изучаемого нами явления считаем оправданным выделить обобщенные признаки НПА как письменного документа, который содержит нормы-правила поведения общего направления.

Список литературы: 1. Поляков А. В. Общая теория права : Феноменолого-коммуникативный подход : курс лекций / А. В. Поляков. – СПб. : Юрид. центр Пресс, 2003. – 845 с. 2. Битяк Ю. П. Наука административного права Украины : понятия, предмет, методология дослідження (адміністративних) правовідносин / Ю. П. Битяк // Право України. – 2013. – № 12. – С. 122–140. 3. Малько А. В. Теория правовых актов : необходимость и пути создания / А. В. Малько, Я. В. Гайворонская // Государство и право. – 2012. – № 2. – С. 15–24. 4. Стариков Ю. Н. Административное право: в 2 ч. / Ю. Н. Стариков. – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2001. – Ч. 2. Кн. вторая. – 2001. – 432 с. 5. Васильев Р. Ф. Акты управления: монография / Р. Ф. Васильев. – М.: МГУ, 1987. – 140 с. 6. Косович В. До визначення поняття «нормативно-правовий акт»: практична необхідність і теоретична можливість уточнення / В. Косович // Право України. – 2012. – № 9. – С. 274–280. 7. Курс адміністративного права України : підручник / [В. К. Колшаков, О. В. Кузьменко, І. Д. Пастух, В. Д. Сущенко та ін.]. – 2-ге вид., перероб. і допов. – К.: Юрінком Інтер, 2013. – 872 с. 8. Гуржій Т. О. Адміністративне право України: навч. посіб. / Т. О. Гуржій. – К.: КНТ, Х.: Бурун і К, 2011. – 680 с. 9. Універсальний словник української мови [уклад. З. Й. Куньч]. – Тернопіль : Навчальна книга – Богдан, 2005. – 848 с. 10. Харитоновна О. І. Адміністративно-правові відносини (проблеми теорії) : монографія / О. І. Харитоновна. – Одеса : Юрид. літ., 2004. – 328 с. 11. Адміністративне право : підручник / [Ю. П. Битяк (кер. авт. кол.), Д. В. Лученко, В. М. Гаращук, В. В. Богущкий та ін.]; за заг. ред. Ю. П. Битяка, В. М. Гаращука, В. В. Зуй. – [2-ге вид., переробл. та допов.]. – Х.: Право, 2012. – 656 с. 12. Артикул 12, 13 поділу 2 Адміністративний кодекс УСРР, затверджений постановою Всеукраїнського Центрального Виконавчого Комітету від 12 жовтня 1927 р. [Електронний ресурс]. – 2014. – Режим доступу : http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/KP270014.html. 13. Антоненко С. А. Електронні фонди нормативно-правової інформації парламенту України : (прав., організац. та технол. аспекти) : монографія / С. А. Антоненко ; за заг. ред. М. Я. Швеця. – К.: Ред. журн. «Право України»; Х.: Право, 2013. – 308 с. – (Наук. зб. «Академічні правові дослідження». Дод. до юрид. журн. «Право України»; вип. 32). 14. Про нормативно-правові акти : проект Закону України № 7901 від 01.12.2010 р. [Електронний ресурс]. – 2014. – Режим доступу : http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_2?pf3516=7409&skl=7. 15. Проекти Адміністративно-процедурних кодексів [Електронний ресурс]. – 2014. – Режим доступу : http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_2?id=&pf3516=2789&skl=7, http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=44893. 16. Про Кабінет Міністрів України : Закон України від 16.05.2008 р., № 279-VI // Офіц. вісн. През. Укр. від 17.05.2008 р., № 17 – С. 3. – Ст. 557. 17. Про затвердження Регламенту Кабінету Міністрів України : Постанова Кабінету Міністрів України від 18.07.2007 р., № 950 // Урядовий кур'єр від 03.08.2007 р., № 138. 18. Про центральні органи виконавчої влади : Закон України від 17.03.2011 р., № 3166-VI // Голос України від 09.04.2011 р., № 65. 19. Про вдосконалення порядку державної реєстрації нормативно-правових актів у Міністерстві юстиції України та скасування рішення про державну реєстрацію нормативно-правових актів : Наказ Міністерства юстиції України від 12.04.2005 р., № 34/5 // Офіційний вісник України від 29.04.2005 р., № 15. – С. 312. – Ст. 799. – Код акта 32062/2005. 20. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням Харківської міської ради щодо офіційного тлумачення положень частини другої статті 19, статті 144 Конституції України, статті 25, частини чотирнадцятої статті 46, частин першої, десятої статті 59 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» (справа про скасування актів органів місцевого самоврядування) від 16.04.2009 р., № 7-рп/2009 // Офіційний вісник України від 08.05.2009 р., № 32. – С. 77. – Ст. 1084. – Код акта 46467/2009. 21. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням 139 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) указів Президії Верховної Ради України «Про тимчасове припинення діяльності Компартії України» і «Про заборону діяльності Компартії України» (справа про укази Президії Верховної Ради України щодо Компартії України, зареєстрованої 22 липня 1991 року) від 27.12.2001 р., № 20-рп/2001 // Офіційний вісник України від 18.01.2002 р., № 1. – С. 148. – Ст. 28. – Код акта 21067/2002. 22. Рішення Конституційного

Суду України у справі щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення підпункту 2 пункту 3 розділу IV Закону України «Про Конституційний Суд України» стосовно правових актів органів Верховної Ради України від 23.06.1997 р., № 2-зп // Офіційний вісник України. – 1997. – № 27. – С. 155. – Код акта 1778/1997. **23.** Про окремі питання юрисдикції адміністративних судів : Постанова Пленуму ВАСУ від 20.05.2013 р., № 8. **24.** Риндюк В. І. Проблеми законодавчої техніки в Україні : теорія та практика : монографія / В. І. Риндюк ; відп. ред. О. І. Ющик. – К.: Юридична думка, 2012. – 272 с. **25.** О нормативных правовых актах : Закон Республики Казахстан. – Алматы: ЮРИСТ, 2011. – 28 с. **26.** Про нормативні акти Уряду і інших центральних органів : Закон Республіки Молдова № 317 від 18.07.2003 р. [Електронний ресурс]. – 2014. – Режим доступу : http://www.law-moldova.com/law_moldova_rus.html. **27.** Про адміністративний суд : Закон Республіки Молдова № 793-XIV від 10.02.2000 р. [Електронний ресурс]. – 2014. – Режим доступу : <http://www.law-moldova.com/laws/rus/administrativnom-sude-ru.txt>. **28.** Административно-процессуальное право Германии = Verwaltungs-rechtsschutz in Deutschland : Закон об административном производстве ; Закон об административных судах ; Закон об административных расходах ; Закон о доставке административных решений : [пер. с нем.] ; введ., сост. В. Бергманн. – [2-е изд., перераб.]. – М. : Инфотропик Медиа, 2013. – 288 с. **29.** Введение к российскому изданию. Административно-процессуальное право Германии = Verwaltungs-rechtsschutz in Deutschland : Закон об административном производстве ; Закон об административных судах ; Закон об административных расходах ; Закон о доставке административных решений : [пер. с нем.] ; введ., сост. В. Бергманн. – [2-е изд., перераб.]. – М. : Инфотропик Медиа, 2013. – 288 с. **30.** Адміністративно-процедурний кодекс від 11 березня 1999 р., № 570 Естонської Республіки [Електронний ресурс]. – 2014. – Режим доступу: http://estonia.news-city.info/docs/sistemse/dok_iegwei/index.htm.

ЩОДО ВИЗНАЧЕННЯ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОГО АКТА В АДМІНІСТРАТИВНОМУ ПРАВІ

Борбуніук О. О.

Розкрито понятійно-категоріальний апарат поняття нормативно-правового акта, основні теоретико-методологічні підходи до проблеми його визначення. Виділено загальні ознаки нормативно-правового акта як письмового документа, що містить норми-правила поведінки загального спрямування.

Ключові слова: нормативно-правовий акт, теорія нормативно-правового акта, визначення нормативно-правового акта, адміністративний акт, правовий акт.

TO DETERMINE THE ADMINISTRATIVE ACT IN ADMINISTRATIVE LAW

Borbuniuk O. O.

Reveals the notion administrative act, the main theoretical and methodological approaches to the definition of an administrative act. Highlight a sign of an administrative act as a written document contains the rules of conduct of general direction.

Key words: administrative act, the theory of the administrative act, the definition of an administrative act, legal act.

Поступила в редакцію 20.02.2014 г.