



Людмила Викторовна Авраменко,
канд. юрид. наук, доцент
Национальный юридический университет
имени Ярослава Мудрого,
г. Харьков

УДК 310.1

ЗНАЧЕНИЕ КАТЕГОРИЙ «СУЩНОСТЬ», «СОДЕРЖАНИЕ» И «ФОРМА» В ФОРМУЛИРОВАНИИ ПОНЯТИЯ ПРАВА

Статья посвящена анализу соотношения понятий «сущность», «содержание», «форма» права. Рассматриваются различные подходы к правопониманию, раскрывается их значение для определения права. Дается определение права в соответствии с интегративным подходом.

Ключевые слова: содержание, правовая система, правопонимание, правообразование, сущность, форма.

Вопрос о сущности, содержании и форме права исследовали многие ученые и в разные времена: Сократ, Платон, Аристотель, Цицерон, Фома Аквинский, Юстиниан, Гуго Гроций, Джон Локк, Томас Гоббс, Жан–Жак Руссо, Ш. Монтескье, Т. Джефферсон, Леон Дюги, Л. И. Петражицкий, И. Кант, К. Жоффре-Спиноза, А. Меркель, Д. Остин, Г. Шершеневич, Р. Кельзен, И. А. Покровский, И. В. Михайловский, Е. Ерлих, Р. Паунд, Д. Фрэнк, Гегель, К. Маркс, Г. Харт, Г. Дж. Берман, Л. Фуллер, Ф. А. Хайек, Р. З. Лившиц, О. Э. Лейст, В. С. Нерсесянц, П. М. Рабинович, М. В. Цвик, С. И. Максимов, В. Я. Таций и многие другие. Но за почти два тысячелетия единого понятия права так и не сформулировано. И это понятно, поскольку каждый из ученых пытается приспособить понятие права к условиям жизни конкретного общества, характеризуя право и как социальную норму, и как высшую справедливость, и как регулятор общественных отношений. Поэтому и существуют различные подходы к определению права и различные направления правопонимания.

Название работы требует ответа на вопрос, как соотносятся «сущность», «содержание» и «форма». Разумеется, начинать анализ поставленных вопросов следует с разграничения категорий «сущность» и «содержание» права, «содержание» и «форма» права.

Рассмотрим термины «сущность» и «содержание». Сущность – это внутреннее состояние предмета, выражающееся в единстве всех его многообразных свойств и отношений [11, с. 1286]. Сущность – это смысл существования явления, его качественная характеристика. Содержание – совокупность частей (элементов) предмета, его структурно-функциональная характеристика.

Под сущностью права обычно признается его ценность и значение для упорядочения общественных отношений. В советской научной литературе обычно понималась возведенная в закон воля господствующего класса, содержание которой определялось материальными условиями жизни этого класса. Во всех определениях права, подчеркивался его классово-волевой характер, причем он имел принципиальное методологическое значение для понимания (сущность права для эксплуататорского права – это выражение интересов и воли всего господствующего класса, а для социалистического права – это выражение интересов и воли трудящихся во главе с рабочим классом). Взятые из «Манифеста Коммунистической партии» К. Маркса и Ф. Энгельса определения буржуазного права стало традиционным для советских ученых вследствие канонизации марксизма и было приспособлено к социалистическому праву. При этом классовые трактовки государства и права тесно пересекались.

Поэтому можно согласиться с мнением О. Э. Лейста, что при классовом исследовании права речь идет не столько о сущности, сколько о причинах возникновения права и его содержании. Категория же «сущность» должна включать такие качественные черты, без которых вообще нет того предмета, о сущности которого идет речь [7, с. 8-10]. К сущностным качествам права большинство теоретиков относили его нормативность, представительско-обязывающий характер правовых норм, их связь с государством.

Однако, учитывая то, что право адресовано свободной воле участников общественных отношений, нет оснований отказываться от определения сущности права через «свободу». «Право не только средство информации, но и способ регулирования поведения, выражение надлежащего, оно призвано по своей природе оказывать воздействие на волевое поведение участников общественных отношений с помощью соответствующих стимулов» [7, с. 10]. Поэтому право можно определять как «возведенную в закон государственную волю» определенных сил, стоящих во власти; как систему норм и принципов признанных, установленных (санкционированных) государством и выражающих волю (интерес) доминирующей части социально неоднородного [4, с. 44] общества.

Не следует отрывать друг от друга классовую и социальную стороны сущности права. Они являются моментами единственной, хотя и внутренне противоречивой, сущности права как регулятора общественных отношений, которая выражается в его функциях. В то же время, на разных этапах развития общества один из аспектов может быть доминирующим, влияющим на общий фон и общую направленность юридического регулирования, и тогда другой аспект отступает на второй план, проявляется в трансформированном, стертом виде [1, с. 75].

В любом обществе, каким бы оно ни было (классовым, социально неоднородным, демократическим) сущность права остается неизменной. Право было, есть и будет нормативным регулятором общественных отношений. Однако было бы неверным отказываться в изменении сущности в праве, признавать в качестве сущности статичность и неизменность в отличие от динамизма содержания и формы [15, с. 17; 12, с. 258; 2, с. 37-39; 6, с. 9].

Следует отметить, что большинство ученых не отрицают диалектического развития сущности права, усматривая ее в изменении соотношения между классовыми задачами и общими делами, решаемых правом [3, с. 21; 1, с. 145; 18, с. 22]. Этимология слов «развитие» и «изменение» позволяет рассматривать их в тесной связи. Представляется, что правовые нормы, носящие гуманистическую направленность в различных правовых системах, «работают» на единую сущность. Показателем этого является изменение вектора развития права в Новое и Новейшее время в направлении признания приоритета прав личности. Сущность права наилучшим образом раскрывается через его принципы, которые развивались, обогащались на протяжении столетий.

Вместе с тем следует признать, что сущность права менее подвержена изменениям, чем содержание и форма. Изменения, происходящие в социальной среде общества, влекут за собой изменения в содержании права, поскольку содержание в самом общем виде является «развитой в конкретную целостность сущность объекта» [4, с. 13]. Категория содержания права многогранна. Она состоит из элементов, составляющих ее частей. Первичными элементами, «ячейкам» содержания права являются юридические нормы. Вместе с тем содержанием права ученые считают не только юридические нормы, но и структуру права (разграничение норм права на регулятивные и охранительные), нормативные предписания рассматриваются как одно из выражений его структуры. К содержанию права относят также изменения элементов права и его структуры под воздействием внешних факторов – социальных явлений (прежде всего с экономическим базисом общества), которые находят выражение в процессах правообразования (где раскрываются генетические связи) и правового регулирования (функциональные связи).

Разумеется, в содержание права в широком смысле следует включать общественные отношения, которые на определенном этапе их развития становятся правовыми (правоотношения), комплекс прав и обязанностей участников этих отношений (содержание правовых отношений); правопонимания; правосознание, правовую культуру, способность и готовность общества воспринять эти отношения (предоставить им определенную форму).

Подчеркивая зависимость содержания права от правопонимания, от того, что вкладывают в понятие права в данном конкретном обществе на данном определенном отрезке времени, отметим, что среди множества подходов к правопонимания, которые имели место в истории человечества, типичными являются три: аксиологический (идеологический), нормативный, социологический. Они определяют право соответственно как: правовые идеи (правовое созна-

ние), правовые нормы, общественные отношения, порождающие возникновение правовых норм, которые, становясь правовыми, оправдывают действие этих норм в общественной жизни.

Первый подход – аксеологичный – характерный для естественно-правовой теории, возникает в XVII-XVIII вв. (Гуго Гроций, Джон Локк, Томас Гоббс, Жан-Жак Руссо, Ш. Монтескье, Т. Джефферсон, И. Кант и др.), солидаристской (Леон Дюги), психологической (Л. И. Петражицкий) и других теорий. Хотя идейная основа в каждой теории своя (в теории естественного права – неотъемлемые естественные права человека, в теории солидаризма – солидарность, общественное согласие, в психологической теории – эмоции, переживания), все они признают идейный источник права – представления людей о праве – как важнейший элемент правовой материи.

Другой подход – нормативистский – основан на признании приоритета нормы права как его основы и является основой позитивистской (А. Меркель, Д. Остин, Г. Шершеневич) и нормативистской (Р. Кельзен) теории права. По-разному объясняя природу правовых норм, эти теории сходятся в одном: признании приоритетного значения норм права.

Социологический подход к праву акцентирует внимание не на идеях и нормах, а на реальной действительности – правовых отношениях. Такой подход типичен для собственно социологической и реалистической теории права (Е. Ерлих, Р. Паунд, Д. Фрэнк). Разумеется, оценка реальной действительности у сторонников этих теорий разная, однако типичным для них является поиск права в обществе, в конкретном отношении, в судебном и административном решении, то есть в «функционировании» права, в реально существующем порядке.

Представляется, что каждый из этих подходов имеет рациональное зерно, которое должно быть учтено современными правоведами. Не следует забывать, что основным признаком права как нового социального регулятора, который возникает на определенном этапе развития общества, является признание и обеспечение именно государством. Однако в последнее время ряд ученых направили развитие юридической науки в русло теории естественного права, забывая о том, что именно позитивное право всегда было и является регулятором общественных отношений. Закрепление предписаний естественного права в позитивном праве является разумным сочетанием ценностных положений юридического позитивизма (нормативного подхода) и естественно-правовой теории (аксиологического подхода).

Такое сочетание особенно важно для решения вопроса о взаимодействии государства и личности. Так, в Конституциях США, Франции, Италии, Испании воплощена естественно-правовая концепция прав человека, в Конституциях Австрии, ФРГ – позитивистская. Но все они ориентированы на защиту и охрану прав человека. Сегодня изменились акценты в указанных двух подходах к соотношению человека и государства в направлении смягчения их противостояния и даже сближение в приоритетности прав человека. И это

понятно. Принадлежность человеку прав от рождения предусматривает защиту и обеспечение их государством, требует нормативной формулировки. Следовательно, ограничение власти государства правами человека требует признания ее роли в обеспечении этих прав. Права человека, не закрепленные в позитивном законодательстве, затрудняющих осуществление государством функции их обеспечения и защиты. Думается, не совсем корректными являются попытки рассматривать право как социальный регулятор, направленный на обеспечение свободы [13, с. 43]. Не следует забывать, что человек есть существо социальное, и только в обществе он может реализовать свои права. Поэтому свобода каждого человека заканчивается там, где она может нарушить права другого человека. Только при таких условиях может существовать общество. В противном случае оно будет обречено на самоуничтожение, так как постоянно будут существовать конфликты интересов. Именно право и выступает мерой свободы личности, которая ограничивается различными факторами жизни общества и упорядочивает общественную жизнь.

Р. З. Лившиц, например, отдавая дань всем трем подходам к пониманию права, отмечает, что все представления о праве опираются на общую основу: право для всех людей выступало как определенный порядок в обществе [8, с. 17; 9, с. 11-12], который он и определяет как содержание права. И с этим невозможно не согласиться. Именно для упорядочения общественных отношений в государственно-организованном обществе возникает право как новый социальный регулятор для эффективного функционирования государства.

Известно, что любая система, в том числе и правовая, не может существовать в виде неоформленного содержания. Находясь в органической связи, содержание и форма являются противоположными сторонами единого целого. Следует считать, что содержанием права является определенная группа конкретного вида общественных отношений, воплощенных в элементы его системы: нормы, институты, подотрасли, отрасли права. Именно они формируют внутреннее строение права, которое является абстрактным выражением его содержания, правового регулирования в целом. Поэтому оно наиболее тесно связано с нормативным содержанием права и в определенном смысле сливается с ним, поскольку именно содержание является внутренней структурой права, правовых норм и т. д. Внутренняя структура права носит объективный характер, поскольку отражает реально существующую систему общественных отношений, характеризуется устойчивостью правовых положений и, в то же время, не может быть лишена динамизма, который проявляется в изменении, дополнении системы права новыми нормами, правовыми институтами, отраслями права. Определенная степень динамизма права обеспечивается преемственностью в содержании права (особенно по горизонтали).

Внешняя форма права – это система законодательства, основным элементом которой является отрасль законодательства. Она содержит нормы, регулирующие определенную сферу общественных отношений. Первичным элементом системы законодательства является статья нормативно-правового

акта как форма выражения, способ изложения правовой нормы. Норма права – это логически завершенное правило поведения, а статья закона – это форма его существования.

Внутреннее построение (система с собственной структурой) права, особенно его элементарные части, является более устойчивой, чем внешняя форма, зависящая в значительной степени от субъективных факторов (намерений и целей законодателя, уровня законодательной техники). Назначение внешней формы права – упорядочить содержание права, придать ему черты государственно-властного характера. Разграничение формы права на внутреннюю (система права) и внешнюю (система законодательства) имеет практическое значение. Внутренняя форма может иногда находить адекватное внешнее выражение, или одна и та же форма внутренних связей элементов содержания права может выражаться и формулироваться внешне различными способами. Так, отраслевое законодательство содержит нормы одной отрасли права, предметом регулирования которой есть определенная сфера (род) общественных отношений, требующая юридически однородных приемов воздействия; специальное (внутриотраслевое) – содержит нормы подотрасли или института права, предметом регулирования которых являются группа (вид) или совокупность групп (видов) общественных отношений, которые также требуют юридически однородных приемов воздействия, комплексное законодательство содержит нормы нескольких отраслей права, регулирующих различные виды общественных отношений, составляющих относительно самостоятельную сферу общественной жизни, которая требует юридически разнородных способов действия, объединенных комплексным целостным методом. Внешняя форма права не просто нечто внешнее по отношению к его содержанию, а сама организация содержания, которая объективируется и существует только в установленных формах.

Право объективируется внешне с помощью нормативно-правовых актов государства, иных, признаваемых государством, форм права, и имеет собственное содержание в виде конкретных правил поведения–правовых норм. В юридической литературе справедливо подчеркивается недопустимость отождествления правовых форм с сущностью общественных отношений, закрепляемых ими в качестве правовых, с их содержанием [5, с. 133; 16, с. 13-14; 17, с. 13].

Содержание элементов правовой системы общества в разные эпохи меняется, уступает место частично или полностью иному, нередко с противоположным содержанием при сохранении формы. Однако связь между ними не исчезает. Украина унаследовала огромный нормативный и доктринальный материал, который накапливался на протяжении веков. При этом предыдущие правовые формы существуют в его праве не в «оригинале», а в существенно измененном виде. С усложнением юридического бытия роль унаследованного расширяется и потребность в его закреплении усиливается. Такое закрепление достигается различными способами–одним из основных является законотворчество.

В переходный период, который переживает Украина, изменение условий жизни общества предполагает и изменение его потребностей, интересов, а затем сознания, воли (интереса) и целей людей. Происходит разрыв формы и содержания, поскольку меняется содержание права в целом. Используя старую форму права, государство в лице законодателя не использует мысли, сознание, идеи предыдущего периода развития общества, а наполняет уже существующую форму новым содержанием (собственными идеями, мыслями, своим сознанием), которые находят внешнее выражение в актах законодательства и других нормативно-правовых актах.

В современных условиях, когда ведется активная законотворческая деятельность, при разработке и принятии законодательных актов заимствуются прогрессивные элементы (принципы, нормы, институты, формы) других правовых систем друг в друга. Формулировка их в соответствии с национальными условиями развития обеспечивает как новые общественные интересы, так и защиту интересов всех субъектов права.

Наследование элементов прошлой правовой системы, прежде всего норм и принципов права, объективированных в нормативно-правовых актах, происходит и по линии их новой официальной интерпретации. Элементы знания сохраняются и переходят из прошлого в настоящее и будущее как в процессе познания сущности государства и права, так и интерпретации результатов познания. В процессе интерпретации происходит обновление содержания, а не только его воспроизведения, логическая реконструкция, идет дальнейшее познание.

Таким образом, наполнение новым содержанием старых форм права происходят различными способами, связанными между собой: 1. С помощью правотворческих актов новой власти старая форма включается в целостную систему нового права, подчиняясь новым основополагающим принципам, соединяясь с новыми формами права структурно и функционально. Так, например, в нормативно-правовых актах Украины закрепляется экономическая свобода, устанавливаются условия для развития права частной собственности, утверждается равноправие форм собственности, защищается бизнес от избыточного регулирующего воздействия государства и др. Однако, более развитые по своему содержанию производственные отношения, закрепленные в новых правовых формах, не могут появиться раньше, чем будут подготовлены необходимые материальные предпосылки. 2. Посредством толкования норм права в процессе употребления старых форм с новым содержанием, в связи с другими правовыми формами и институтами. Известны случаи, когда государственные органы ревностно относились к попыткам толковать, разъяснять нормативно-правовые акты. Например, Наполеон считал, что Гражданский кодекс Франции 1804 г. написан ясно и понятно, при желании его статьи может понять любое заинтересованное лицо. Когда он узнал об издании комментария Гражданского кодекса, с горечью сказал: «Пропал мой кодекс».

Однако толкование нормативно-правового акта позволяет выяснить смысл, который вкладывается в него законодателем. Поэтому запреты специальными актами толковать законы, имевшие место в Пруссии, Австрии и других странах в XVIII в., были опровергнуты практикой.

В настоящее время попыток ограничивать толкование законов не делается, но каждое государство определяет официального интерпретатора различных видов нормативно-правовых актов. Например, правотолкования Конституционным судом Украины конституционных норм.

Особое значение в построении новой правовой системы государства имеет субъективный фактор. Ведь признание той или иной формы права (как внешней, так и внутренней) зависит от правотворческой деятельности лиц, занимающихся непосредственно этой деятельностью.

Примером может быть законотворчество Украинской Народной Республики (период Центральной Рады) и Украинского государства (Гетьманат П. Скоропадского) 1917-1918 гг. в вопросах о законодательной процедуре. На этом примере прослеживается преемственность в форме права, степень которой обусловлена не только объективными, но и субъективными факторами. Принятие 25.11.1917 г. Закона о порядке издания новых законов (право издавать законы для УНР принадлежало Центральной Раде, а право издавать распоряжения в сфере управления на основе законов было у Генерального секретаря УНР) не прекращало действие всех законов и постановлений, имеющих силу на территории УНР до 27.10.1917 г., то есть актов Российской империи.

Это подтверждается тем, что при формировании новой правовой системы используется, как правило, не старое право, а старые формы права, но с новым содержанием.

Возможно и временное сохранение старой формы и старого содержания – при условии, если они не противоречат содержанию новых законов государства.

Так, в Украине после провозглашения ее суверенитета и независимости Верховной Радой 12 сентября 1991 г. была принят Закон о порядке временного действия на территории отдельных актов законодательства Союза ССР, если соответствующие вопросы не урегулированы законодательством Украины, при условии, что эти общесоюзные акты не противоречат конституции и законам Украины. В других странах СНГ также некоторое время использовались старые законы. И это закономерно. В Украине, как и в других странах СНГ, не сложились самостоятельные национальные правовые системы, не было системы собственного законодательства, но уже статус самостоятельного, независимого, суверенного государства стал легитимным и легальным (Декларация о государственном суверенитете 16 июля 1990 г., Акт независимости Украины от 24 августа 1991 г., одобрен народом Украины 1 декабря 1991 г.). Невозможность быстрого принятия и дополнения отсутствующих законов, и, в то же время необходимость сохранения правопорядка и законности, недопущения хаоса и вседозволенности объективно требовали сохра-

нения и переноса в новые политические условия (независимой Украины) старого законодательства (СССР).

Суть преемственности конституционного развития Украины выражается не только в том, что конституция сохраняется как основной закон общества и государства, но и в том, что на современном этапе существенно обогатились традиционные конституционные институты, которые наполняются новым демократическим содержанием. Это относится, прежде всего, к институту народовластия, основам правового статуса личности, гражданства, системы и структуры государственных органов. Учет положительного исторического опыта дает возможность с позиций сегодняшнего дня оценивать эффективность конституционных норм, создавать более адекватные конституционно-правовые модели нормативной регламентации общественных отношений [14, с. 33].

Таким образом, используя интегративный подход, можно определить *право как систему норм (правил поведения) и принципов, сформировавшихся в обществе как мера свободы и равенства, основанных на принципе справедливости, принятых (или признанных) государством в качестве регуляторов общественных отношений и обеспеченных всеми средствами легального государственного воздействия вплоть до принуждения.*

Список литературы: 1. Алексеев С. С. Общая теория права : в 2 т. / С. С. Алексеев. – М.: Юрид. лит., 1981. – Т. 1. – 360 с. 2. Байтин М. И. О социальной основе и классовой сущности советского общенародного государства / М. И. Байтин // Конституция СССР и дальнейшее развитие государственного управления и теории права. – М.: Изд-во ИГиП АН СССР, 1979. – С. 37-39. 3. Государство и право развитого социализма в СССР. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1977. – С. 472. 4. Захаров Ю. Р. Содержание и форма в системе / Ю. Р. Захаров. – автореф. дис. ... канд. филос. наук. – М., 1978. – 21 с. 5. Иоффе О. С. Вопросы теории права / О. С. Иоффе, Л. С. Голесник, М. Д. Шаргородский. – М.: Госюриздат, 1961. – 380 с. 6. Королёв А. И. Вопросы теории социалистического государства / А. И. Королёв // Известия вузов. Правоведение. – 1976. – № 4. – С. 9-14. 7. Лейст О. Э. Сущность и исторические типы права / О. Э. Лейст // Вестн. Моск. ун-та. Сер. II. Право. – 1992. – № 1. – С. 8-10. 8. Лившиц Р. З. Государство и право в современном обществе / Р. З. Лившиц // Теория права : Новые идеи. – Вып. 1. – М.: Изд-во ИГПАН, 1991. – С. 4-28. 9. Лившиц Р. З. Теория права : учебник / Р. З. Лившиц. – М.: БЕК, 1994. – 208 с. 10. Рабинович П. М. Загальна теорія права та держави. Тексти лекцій / П. М. Рабинович. – Л.: Вид-во Львів. ун-ту, 1993. – 102 с. 11. Советский энциклопедический словарь / гл. ред. А. М. Прохоров. – 3-е изд. – М.: Сов. энцикл. – 1985. – 1600 с. 12. Теория государства и права / Под ред. А. И. Денисова. – М.: Изд-во МГУ, 1972. – 531 с. 13. Теорія держави і права : посібник для підготовки до державних іспитів / уклад.: Д. В. Лук'янов, С. П. Погребняк, В. С. Смородинський, Г. О. Христова; за заг. ред. О. В. Петришина. – 2-ге вид., доповн. і змін. – Х.: Право, 2013. – 208 с. 14. Тодыка Ю. Н. Конституция Украины. Основа стабильности конституционного строя и реформирования общества / Ю. Н. Тодыка, Е. В. Супрунюк. – Симферополь : Таврия, 1997. – 312 с. 15. Ушаков А. А. XXIV съезд КПСС и совершенствование советского права / А. А. Ушаков, С. А. Щербаков // Теоретические вопросы государства и права развитого социализма. – Пермь: изд-во Пермского гос. ун-та, 1980. – 151 с. 16. Шебанов А. Ф. О содержании и формах права / А. Ф. Шебанов // Правоведение. – 1964. – № 2. – С. 11-22. 17. Шебанов А. Ф. Форма советского права / А. Ф. Шебанов. – М.: Юрид. лит., 1968. – С. 312. 18. Явич Л. С. К разработке концепции права развитого социализма / Л. С. Явич // Известия вузов. Правоведение. – 1981. – № 6. – С. 18-27.

**ЗНАЧЕННЯ КАТЕГОРІЙ «СУТНІСТЬ», «ЗМІСТ» ТА «ФОРМА»
ПРИ ФОРМУЛЮВАННІ ПОНЯТТЯ ПРАВА**

Авраменко Л. В.

Стаття присвячена аналізу співвідношення понять «сутність», «зміст», «форма» права. Розглядаються різні підходи до праворозуміння, розкривається їх значення для правильного визначення права. Дається визначення права відповідно до інтегративного підходу.

Ключові слова: зміст, правова система, праворозуміння, правоутворення, сутність, форма.

**SUMMARY CATEGORY «VALUE», «CONTENT» AND «FORM»
IN THE FORMULATION OF THE CONCEPT OF LAW**

Avramenko L. V.

This article analyzes the relationship between the «concepts nature», «content» and «form» of law. Various areas of law, reveal their meaning correct definition of law as a social phenomenon. The concept of rights from the standpoint of an integrative approach.

Key words: content, the legal system, legal thinking, law-making, the essence of form.

Поступила в редакцію 18.02.2014 з.