



**Ирина Владимировна Гетьман,**  
канд. юрид. наук, ст. науч. сотрудник  
Научно-исследовательский институт  
государственного строительства  
и местного самоуправления НАПрН Украины,  
г. Харьков

УДК 340.11

## ТРАНСФОРМАЦИИ В ПРАВОВОЙ ДОКТРИНЕ: ПЛЮРАЛИЗМ МЕТОДОЛОГИЙ, КОНЦЕПЦИЯ ПРАВОВОГО ОБЩЕНИЯ, ПРАВОВАЯ ГЕРМЕНЕВТИКА

В статье исследуются актуальные трансформации в отечественной правовой доктрине. В частности, получили детализацию специфические черты информационного общества, складывающегося в Украине; установлена взаимосвязь между социальными тенденциями и преобразованиями в правовой доктрине, в первую очередь речь идет о её методологической составляющей. Предоставлена краткая характеристика востребованных в современных условиях методологий правопонимания, причём внимание сосредоточено на концепции «правовое общение» как видоизмененной на отечественном правовом фундаменте коммуникативной методологии понимания права. Начато исследование процесса адаптации законодательства Украины с использованием прикладных знаний теории понимания – герменевтики. Получила детализацию конструкция адаптационного процесса как мыслительной деятельности, выведены его этапы, изучены предпосылки, изложены альтернативные знания по данной проблематике.

*Ключевые слова:* методологические подходы к пониманию права, правовое общение, правовая герменевтика, понимание, познание, толкование.

Современное общество постепенно начинает приобретать черты, присущие информационному обществу: а) трансформации в области производства, обмена, распределения и потребления материальных благ; б) изменения в традиционном рыночном типе хозяйствования под влиянием позитивных достижений научно-технической и информационно-коммуникационной революции; в) усиление роли информации (знания), что выступает определяющим критерием социальной дифференциации, новым способом господствования; г) усложнение социально-экономических, коммуникационных, межличностных связей; д) внедрение новых управленческих методов; е) усиление значимости человеческого фактора и экологических требований. Юридическая

наука претерпела существенные изменения с того времени, когда Украина начала двигаться в направлении построения демократического, правового государства. До второй половины XX в. никакие дискуссии не могли поколебать уверенности в построении абсолютно истинных подходов к правопониманию. Сейчас в экзистенции отечественной социально-правовой доктрины происходят кардинальные преобразования: благодаря усилиям отечественных ученых настойчиво прокладывает путь плюрализм в подходах к пониманию права, происходят изменения во взглядах на философское осмысление действительности, влияющих на понятие права, формируется новое толкование сущности права и соответствующей методологии.

В нынешних условиях общественной и правовой действительности на необходимости поиска новой методологии правопонимания настаивают все большее число ученых-теоретиков. Н. И. Козюбра акцентирует внимание на изобретении новых методов и подходов для исследования объекта общетеоретической юриспруденции. Размышляя над проблематикой понимания сущности права, которая и сейчас остается центральной для юриспруденции, ученый подчеркивает, что появление различных взглядов на толкование права со временем не только не прекращается, а становится еще более востребованным. Такая ситуация обусловлена как усложнением самого феномена права, так и развитием ряда факторов, влияющих на правопонимание – цивилизационных, религиозных, нравственных, национальных, международных и др. После длительного периода жесткого антагонизма между этими различными концепциями наступил период их мирного сосуществования, а нередко и сотрудничества между их представителями [7, с. 7].

М. В. Цвик подчеркивал необходимость единого интеграционного правопонимания, исключаящего «табу» на любой отличающийся от другого взгляд на право, и преодоление односторонности и чрезмерной заидеологизированности в понимании права, которые были присущи прошлому, так как высшая ценность права заключается именно в его характеристике как орудия социального прогресса, в гарантированности им всеобщей свободы и равенства. При этом он приводит различные точки зрения: о сочетании положительных черт права естественного и права позитивного или их рассмотрение как различных социокультурных образований; о необходимости отказа от противопоставления права естественного и праву позитивному, поскольку любое право по своей природе является позитивным, или их рассмотрение как взаимодополняющих сторон в экзистенции права [15, с. 66-68].

П. М. Рабинович констатирует преодоление украинской общетеоретической юриспруденцией мировоззренческо-философского монизма, присущего административно-командной системе советского периода, отход от ряда положений единственно разрешенной в то время историко-материалистической парадигмы, не оправдывавших себя полностью даже в тогдашней практике, и с учетом досоветского и зарубежного опыта внедрение в исследовательские поиски философско-правовых подходов, которые ранее рассматривались как

объект уничтожающей критики ввиду их субъективного или объективно-идеалистического основания. Ученый подчёркивает, что именно благодаря таким процессам состоялась плюрализация философско-правовых подходов и концепций, выступающая необходимой предпосылкой объективности познания государственно-правовых явлений, поступательного развития юридической науки, свободы научного творчества [11, с. 12-15].

А. В. Петришин тоже признает потребность уточнения предмета правоведения, которое должно опираться прежде всего на обновление методологического арсенала научных исследований в сфере государства и права [9, с. 138]. А. П. Заяц отмечает: благодаря усилиям отечественных ученых настойчиво прокладывает путь плюрализм в подходах к пониманию права, более того, рядом с нормативистским учением формируются иные правовые течения [13, с. 235]. Как итог относительного обновления методологического инструментария правовой науки справедливо именно сейчас вспомнить слова В. Я. Тация о необходимости переработать концептуальные основы правовой сферы [12, с. 19-20]. Его мнение можно также подкрепить теоретическими рассуждениями наших коллег из ближнего зарубежья, собранными в обобщенном виде В. Г. Графским, относительно преобладающего значения интегративного трактования права, провозглашения иного варианта его определения и как следствие – формирования нового правопонимания, которое следует именовать интегральным [См.: 5, с. 10; 6, с. 224].

Эвристической целью исследования является схематическое очерчивание специфических актуальных методологий правопонимания: феноменологии, синергетики, антропологии. На страницах этой публикации существенное внимание будет уделено правовой герменевтике как методологии понимания права, аксиологическое значение которой будет доказано сквозь призму детерминизма с коммуникативной методологией правопонимания благодаря концепции «правового общения» индивидов.

Современной правовой доктрине в аспекте плюрализма подходов к правопониманию известно ряд актуальных методологий, охватывающий феноменологический, герменевтический, антропологический и синергетический подходы. Суть феноменологического подхода к правопониманию определяет принцип итерсубъективности социального мира, органично сочетающийся с «теорией коммуникативного действия» (Ю. Хабермас) [14]. Одним из главных достижений герменевтического подхода является идея «вхождения в герменевтический круг», применяющаяся по отношению как к праву, так и к герменевтическим канонам (Э. Бетти) [16], необходимым для объективной интерпретации текстов и высказываний. Главной идеей антропологического подхода к правопониманию (А. Гелен) выступает наличие в основе социальной жизни людей 2-х противоположных инстинктов – агрессии и кооперации. Это обстоятельство, в свою очередь, вызывает потребность в регламентации поведения индивида во время его социального (в том числе и правового) отношения с себе подобными. Фундамент правового института составляют дей-

ствия, перешедшие в привычки, а также универсальные и особые компоненты, зависящие от культуры, эпохи, ситуации, региона [17]. Синергетическим подходом (В. П. Бранский, А. Б. Венгеров) формируется представление о праве как неустойчивой, разбалансированной системе, которая все время находится в процессе становления. Сосредотачивается внимание на новой функции права по обеспечению целостности общества. Освещается проблема отбора, согласно которому осуществляются процедуры инновации и селекции новых образцов юридически значимого поведения и их закрепление в формально определенных источниках (законах и т. д.) [См.: 1; 2].

Принимая во внимание перечисленные сильные стороны рассмотренных 4-х перспективных методологических подходов к пониманию права, следует отметить их некоторые спорные моменты, а именно: (а) их абстрактный характер не позволяет пояснить бытие права с позиций юриспруденции и проследить взаимодействие права с чисто юридическими явлениями; (б) остается без ответа вопрос о критериях права; (в) не устанавливается предел, где начинаются и где заканчиваются правовые отношения; (г) остается неосвещенным переход от уровня философского, описывающего трансцендентальные принципы правовых институтов, к практическому, на котором описывается их функционирование в интересах человека.

Среди актуальных методологий правопонимания все большую популярность приобретает методология толкования права через общение индивидов как процесса, в результате которого обе стороны приходят к консенсусу. Предложенная отечественной общетеоретической юриспруденции как совершенно новая, указанная концепция правового общения уже известна западной традиции правопонимания как коммуникативная методология. Отечественная правовая среда имеет собственные сущностные различия, а потому искусственное заимствование коммуникативного подхода Запада к пониманию права было бы нерациональным и неоправданным.

Как видим, коммуникативная методология правопонимания несколько видоизменилась в отечественной общетеоретической юриспруденции в концепцию правового общения, происходящем как на макроуровне (между индивидами и системой права в целом), так и микроуровне (между субъектами права). В сжатом виде суть концепции правового общения заключается в определении экзистенции права с помощью 2-х связанных между собой аспектов: (а) материально-сущностного, определяющего природу права посредством диалогического общения равноправных индивидов, их объединений, государств с целью достижения компромисса и понимания, и (б) процедурного, показывающего воплощение отношений правового общения на практике с помощью правовых гарантий, примирительных и согласовательных действий. Синтез историко-хронологического анализа генезиса возникновения идей о правовом общении с описанными выше материально-сущностным и процедурным аспектами последнего дает возможность предложить авторскую дефиницию понятия «правовое общение» (определение принадлежит А. В. Петришину

и И. В. Гетьман) как взаимодействие равноправных субъектов на основании правил поведения, отраженное в нормативных актах и иных юридических источниках, путем реализации своих прав и обязанностей в целях достижения компромисса и понимания [3, с. 126].

Исследование экзистенции, природы процедуры адаптации законодательства Украины к законодательству Европейского Союза не будет полным без освещения роли, отводимой в ней правовой герменевтике. Вспомним из указанного выше о ее сущности и практической значимости как методологии правопонимания и в реализации положений герменевтики на практике. Следовательно, правовая герменевтика с ее теоретическими достижениями в понимании, восприятии, формировании и толковании суждений больше необходима при практической реализации адаптационных процессов. Докажем это с помощью теоретического аспекта правовой герменевтики.

Герменевтика (в том числе и правовая) является относительно новой философско-правовой методологией, а потому отечественные научные разработки относительно нее возникли позднее зарубежных. В настоящее время отечественные ученые-теоретики все чаще начинают отстаивать необходимость философского осмысления правовой проблематики во время решения различных интерпретационных вопросов и производных от них практических задач, возникающих во время адаптационных процессов (прежде всего адаптации законодательства Украины к законодательству Европейского Союза), с помощью использования достижений общей теории понимания – герменевтики.

Для подтверждения указанного выше примем во внимание тот факт, что сейчас все больше правоведами подчеркивается полезность достижений герменевтики в исследовании и улучшении взаимопонимания между участниками коммуникационных процессов (возьмем, к примеру, переговоры между представителями делегаций государств по вопросу адаптации законодательства Украины к законодательству Европейского Союза) [См.: 8, с. 154, 155; 10, с. 62]. При этом все чаще высказывается точка зрения, что процесс адаптации не может быть быстрым, возникает слишком много вопросов, связанных с сущностной невозможностью этой процедуры в некоторых отраслях законодательства Украины из-за несоответствия и несхожести определенных норм и институтов отечественного законодательства с соответствующими составными элементами законодательства ЕС. По нашему мнению, частичным разрешением существующей проблемы может служить герменевтический подход как правовая философия, теоретические достижения которого должны применяться в правопонимании, а затем в адаптации. В связи с этим представим себе приведенную ниже триаду, которая играет важную роль в процессе адаптации любого законодательства.

Адаптационным процессам всегда предшествует мыслительная деятельность: понимание – познание – способность к толкованию. Поскольку указанное имеет весомое значение (в том числе и относительно адаптации законодательства Украины к законодательству Европейского Союза), представляется зако-

номерным конкретнее углубиться в сам процесс адаптации и отметить, какие процедуры ему предшествуют. До недавнего времени в научной литературе господствовало крайне упрощенное понимание герменевтики в целом, которую пытались охарактеризовать только как осмысление речевых образований – высказываний, текстов, естественного или формализованного языка и т. д. [4]. Но такой подход не позволяет увидеть, что герменевтика в значительно более широком контексте может представлять собой форму духовно-пракического освоения действительности в целом.

Основываясь на вышеизложенном, имеем возможность определить, что философо-правовой фундамент герменевтики составляют 2 базисных понятия – понимание и знания. Вопрос об их природе чрезвычайно сложный и многоплановый. Отчасти это вызвано тем, что до недавних пор (за исключением последнего десятилетия) он не исследовался в приоритетном для нас русле ни философской, ни правовой доктриной, а тем более никакими иными дисциплинами. Вместе с указанным следует констатировать, что проблематика понимания и знания является междисциплинарной, проникает в различные области научных знаний в составе как фундаментальных дисциплин (языкознание, социология, логика и методология науки, психология), так и прикладных (теория перевода, массовых коммуникаций, систем информационного поиска, искусственного интеллекта и пр.).

Вот почему, чтобы дать ответ на вопрос фундаментального характера о природе герменевтики в правовом русле, не стоит отмежевываться от других дисциплин, например, социолого-философского направления. Такой подход дает возможность доказать заявленный пока что в виде теоретической идеи общий познавательный статус понимания. Относительно этой проблемы существовали различные варианты ее научного разрешения. Например, известен так называемый «ослабленный вариант», содержание которого сводит понимание только к сфере гуманитарных наук, в рамках которых оно рассматривается как искусство толкования, связанное с процедурами «вживания», «внутреннего ощущения предмета познания» или как процедура объяснения телеологического (целевого), в отличие от объяснения казуального, объясняющего причину в науках естественных [4, с. 7-8].

Итак, отвечая на вопрос об экзистенции процесса адаптации, подчеркнем, что сущность последнего объясняется благодаря философско-правовым знаниям теории правовой герменевтики, разъясняющей разграничение между знаниями и процессом их понимания, необходимость понимания при адаптации вообще и структуру процесса понимания. Таким образом, понимание роли теоретических достижений правовой герменевтики дает возможность сосредоточиться на сложности адаптационных процессов, усиливает роль и необходимость глубокого проникновения в сущность институтов и норм, подлежащих адаптации к соответствующим нормам и институтам европейского права. Говоря более точно, заметим, что при адаптационном процессе в первую очередь следует понять, так сказать, «схватить дух», экзистенцию норм и инсти-

тутов европейского права, понять их целевое предназначение, ответить себе на вопросы: «Для чего они существуют и какие задачи призваны решать». В этой деятельности неocenимую помощь окажут накопленные теоретические знания правовой герменевтики как теории понимания, влекущей за собой ее практическое толкование с целью адекватной адаптации.

Подводя итог исследованному, имеем возможность отметить нижеприведенные тезисы. Во-первых, правовая герменевтика может с уверенностью претендовать на собственный междисциплинарный комплексный характер, на полноценную правовую философию, которая перед разрешением интерпретационной задачи имела бы возможность определить общий теоретико-правовой характер понимания, выступить надежным фундаментом для деятельности по правильному толкованию нормативных актов, которые в дальнейшем будут принимать участие в адаптационной процедуре законодательства Украины к законодательству Европейского Союза. Во-вторых, проведенные впервые в современной правовой науке формулирование специфических признаков и дефиниция понятия «правовое общение» позволяет в будущем активно разрабатывать коммуникативный подход к правопониманию, концепции правового общения и будут способствовать постепенной гуманизации украинского законодательства, обеспечению гарантий и преимуществ, которые право дает людям. В-третьих, появление новых методологий правопонимания, их плюрализм означает уверенное смещение акцентов во взаимоотношениях «государство – право», инструментальное, так сказать, «первооружение» социально-правовой доктрины в направлении актуального соответствия общественной и правовой реальности.

**Список литературы:** 1. Бранский В. П. Социальная синергетика и теория наций : монография / В. П. Бранский. – СПб : Изд-во СПб Акемологической академии, 2000. – 108 с. 2. Венгеров А. Б. Предсказания и пророчества : за и против : историко-философский очерк / А. Б. Венгеров. – М.: Моск. рабочий, 1991. – 240 с. 3. Гетьман І. В. Концепція правового спілкування : зміст, витоки, перспективи : монографія / І. В. Гетьман. – Х. : Право, 2007. – 240 с. 4. Гусев С. С. Проблема понимания в философии : филос.-гносеол. анализ / С. С. Гусев, Г. Л. Тульчинский – М.: Политиздат, 1985. – 192 с. 5. Графский В. Г. Интегративная юриспруденция в условиях плюрализма подходов к изучению права / В. Г. Графский // Проблемы понимания права. – Серия : Право России : новые подходы. – Саратов, 2007. – Вып. 3. – С. 8–18. 6. Графский В. Г. Интегральное правопонимание в историко-философской перспективе / В. Г. Графский // Философия права в России : история и современность : матер. третьих филос.-правовых чтений памяти акад. В. С. Нерсисянца. – М.: Норма, 2009. – С. 221–234. 7. Козюбра М. І. Загальнотеоретична юриспруденція: радянська традиція та європейська перспектива / М. І. Козюбра // Укр. право. – 2005. – № 1. – С. 7–21. 8. Малинова І. П. Епистемологія права / І. П. Малинова // Рос. юрид. журн. – 1999. – № 3. – С. 153–159. 9. Петришин О. В. Проблеми соціалізації правової науки / О. В. Петришин / Право України. – 2010. – № 4. – С. 136–142. 10. Рабінович П. М. Герменевтика і правове регулювання / П. М. Рабінович // Вісн. Акад. прав. наук України. – 1999. – № 2. – С. 61–71. 11. Рабінович П. М. Верховенство права з позицій європейсько-міжнародного та українсько-конституційного судочинства / П. М. Рабінович // Бюл. М-ва юстиції України. – 2006. – № 3 (53). – С. 12–20. 12. Тацій В. Я. Українська держава і правова система ХХІ ст. / В. Я. Тацій // Правова система України : історія, стан та

перспективи – [У 5-ти т.] – Т. 1 : Методологічні та історико-теоретичні проблеми формування і розвитку правової системи України. – Х.: Право, 2008. – С. 19-51. **13.** Теорія держави і права : акад. курс : підруч. / за ред. О. В. Зайчука, Н. М. Оніщенко. – К.: Юрінком Інтер, 2006. – 688 с. **14.** Хабермас Ю. Вовлечение другого : очерки политической теории / Ю. Хабермас ; пер. с нем. Ю. С. Медведев ; под. ред. Д. В. Складнева. – Спб.: Наука, 2001. – 417 с. **15.** Цвік М. В. Проблеми сучасного праворозуміння / М. В. Цвік // Правова система України : історія, стан та перспективи. [У 5-ти т.] – Т. 1: Методологічні та історико-теоретичні проблеми формування і розвитку правової системи України. – Х. : Право, 2008.– С. 66-86. **16.** Betti E. Hermeneutisches Manifest. Zur Grundlegung einer allgemeinen Auslegungslehre / E. Betti. – Тьbingen: Konkursbuch Verlag, 1954. – 98 s. **17.** Gehlen A. Moral and Hypermoral: Eine pluralistische Ethic / A. Gehlen. – Frankfurt am Main: Suhrkamp, 1970. – 225 s.

### **ТРАНСФОРМАЦІЇ У ПРАВОВІЙ ДОКТРИНІ: ПЛЮРАЛІЗМ МЕТОДОЛОГІЙ, КОНЦЕПЦІЯ ПРАВОВОГО СПІЛКУВАННЯ, ПРАВОВА ГЕРМЕНЕВТИКА**

**Гетьман І. В.**

У статті досліджуються актуальні трансформації, яких зазнає вітчизняна правова доктрина. Зокрема, отримали власну деталізацію специфічні ознаки інформаційного суспільства, що формується в Україні; зосереджена увага на взаємозв'язку між соціальними тенденціями й перетвореннями у правовій доктрині, в першу чергу йдеться про її методологічний складник. Наводиться стисла характеристика популяризованим нині методологіям праворозуміння, поставлено акцент на концепції «правове спілкування» як видозміненій на вітчизняному правовому ґрунті комунікативній методології розуміння права. Розпочато дослідження процесу адаптації законодавства України з використанням прикладних знань теорії розуміння – герменевтики. Отримала деталізацію конструкція адаптаційного процесу як мисленнєвої діяльності, виокремлено його етапи, викладено альтернативні знання з даної проблематики.

*Ключові слова:* методологічні підходи до розуміння права, правове спілкування, правова герменевтика, розуміння, пізнання, тлумачення.

### **TRANSFORMATIONS IN THE LEGAL DOCTRINE: PLURALISM OF THE METHODOLOGIES, CONCEPT OF THE LEGAL INTERCOURSE, LEGAL HERMENEUTICS**

**Getman I. V.**

The article examines the current transformation in the domestic legal doctrine. In particular received detailing the specific features of the information society, emerging in Ukraine, the interrelation between social trends and changes in the legal doctrine in the first place, is its methodological component. Provided brief description of popular methodologies in modern conditions of law, than when attention is focused on the concept of «legal intercourse», as modified in the domestic legal foundation communicative methodology of understanding law. The research of the process of adaptation of Ukrainian legislation, using the applied knowledge of the theory of understanding – hermeneutics, in particular its legal component. The paper received the detail design of the adaptation process as a mental activity, withdrawn its stages, studied the prerequisites set forth alternative knowledge on this subject.

*Key words:* methodological approaches to understanding law, legal intercourse, legal hermeneutics, understanding, cognition, interpretation.

*Поступила в редакцію 12.03.2014 з.*