

## ПРОЯВЛЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНО-СПЕЦИФИЧЕСКИХ ОСОБЕННОСТЕЙ В СТРУКТУРЕ СОЗНАНИЯ ИНДИВИДОВ

Юлия Гришенина, Наталья Фомина

(Рязань)

*Стаття присвячена одній з фундаментальних проблем, що стосується репрезентації людиною навколишньої дійсності в свідомості у вигляді картини світу й його образу. Ці феномени розглядаються в тісному взаємозв'язку один з одним як основні рівні, які функціонують у вигляді системи цінностей і смислів у структурі свідомості. У статті приведені дані експериментального дослідження, у ході якого були виявлені національно-специфічні особливості світосприймання російських та індійських студентів.*

**Ключові слова:** *свідомість, картина світу, національна картина світу, образ світу.*

*Статья посвящена одной из фундаментальных проблем, касающихся репрезентации человеком окружающей действительности в сознании в виде картины мира и его образа. Оба феномена рассматриваются в тесной взаимосвязи друг с другом как основные уровни, которые функционируют в виде системы ценностей и смыслов в структуре сознания. В статье приведены данные экспериментального исследования, в ходе которого были выявлены национально-специфические особенности мировосприятия российских и индийских студентов.*

**Ключевые слова:** *сознание, картина мира, национальная картина мира, образ мира.*

*The article is devoted to the one of the fundamental problem, concerning representation of the world in the consciousness by a person. World view and image of the world are regarded as the main levels of the consciousness, which can be represented as the system of values and semantic organizations of different kinds. National and typical peculiarities of world outlook of the Russian and Indian students have been determined in the course of the research work. Main results are described in the article.*

**Key words:** *consciousness, world view, national world view, image of the world.*

**Постановка проблемы.** Характерной чертой развития современных гуманитарных наук является поворот проблематики фундаментальных исследований в сторону антропоцентризма, направленного на изучение человека в его многообразии взаимоотношений с окружающим миром. В связи с этим вновь возрастает интерес к проблеме сознания, которая до сих пор не имеет окончательного решения и при всей глубине предлагаемых концепций не перестает относиться к числу постоянно значимо актуальных и наиболее сложных.

**Актуальность исследования.** Сознание рассматривается в философской и психологической литературе преимущественно как функция высокоорганизованной материи – мозга, заключающаяся в способности человека отражать окружающую действительность. Отечественные психологи широко используют термин «отражение» для обозначения «вычерпывания» содержания из окружающего мира [Брушлинский, 1996; Рубинштейн, 1997]. Содержанием сознания является совокупность знаний, полученных в результате познания (отражения) субъектом своих многочисленных связей и отношений с внешней действительностью. Многообразные образы внешнего бытия благодаря сознанию удерживаются в ментальном плане, означиваются, осмысливаются и непрерывно

трансформируются в структуры разноуровневых связей, способные развиваться по направлению к определенной целостности и складываться в структурированную, иерархическую систему социального и индивидуального опыта. Из этого следует, что одной из базовых характеристик сознания человека является его способность не только отражать реальность, но и конструировать субъективный внутренний мир.

**Цель статьи:** раскрыть особенности феноменов «образ мира» и «картина мира» как основные уровни, функционирующие в виде системы ценностей и смыслов в структуре сознания; обнародовать данные эксперимента, касающиеся национально-специфических особенностей мировосприятия российских и индийских студентов.

**Изложение основного материала.** Такая преобразующая деятельность сознания осуществляется на разных уровнях, каждый из которых является базовой составляющей сознания: уровне чувственной ткани, значений, личностных смыслов [А.Н.Леонтьев, 1983]. Гетерогенность, порожденная разными структурами переживания, является исходным свойством человеческого сознания.

Первый глубинный уровень репрезентации мира, «перцептивный», тесно связан с биодинамической и чувственной тканью сознания, а также с процессами ощущения и восприятия, следы которых запечатлеваются в памяти.

Второй уровень связан с познанием мира как специальной целью, с построением того или иного представления о нем. Он отражает понятийные, эмоционально-оценочные значения, систему знаний и представлений о мире, во многом обусловленную общественно-исторической практикой. В результате сложной и глубокой взаимосвязи представлений и суждений об общественном бытии, жизни и деятельности, присущих членам конкретной общности, в сознании каждого субъекта формируется целостная *национальная картина мира*, которая является основополагающим компонентом культуры народа, коммуницируется при помощи знаково-

символических средств языка и служит универсальным ориентиром человеческой деятельности, который определяет общее течение всех процессов в обществе, всю его социокультурную жизнь. Общественно-выработанные значения усваиваются в ходе деятельности и становятся достоянием индивидуального сознания в виде общественного отражения действительности, тем самым человек формирует свою картину мира, которая может быть описана в категориях ценностных установок.

Третий, высший, личностно-смысловой уровень образует «внутренний мир» личности [Д.А.Леонтьев] и формируется как синтез ведущих потребностей, мотивов и целей. Ядром данного уровня является система образов и смыслов. Смысловые образования как устойчивые системы личностных смыслов являются базисными образующими *образа мира* личности, представляющего собой слой амодальных структур, которые можно определить как ядерные структуры, фундаментальные опоры существования человека в качестве сознательного существа, отражающие его действительные связи с миром [В.В.Петухов].

Исходя из вышесказанного, мы понимаем сознание как форму отражения объективной действительности в психике человека, характеризующуюся тем, что в качестве опосредствующего, промежуточного фактора выступают элементы общественно-исторической практики, которые позволяют строить объективные (общепринятые) картины мира, непосредственно предстающие перед субъектом в его "внутреннем опыте" и предвосхищающие его практическую деятельность.

Сознание любого индивида уникально, но не произвольно: оно обусловлено внешними по отношению к сознанию факторами, прежде всего – структурами социальной системы, где существует индивид, и всегда носит общественно-исторический характер. Весь комплекс культурных представлений, который связан с национальной картиной мира, называется традиционным сознанием этноса, поэтому на данном уровне сознание функционирует, с одной стороны, как национальное самосознание и является

общественным достоянием, а с другой, – каждый член общества является его носителем. Национальная картина мира не представляет собой однородного образования, а включает стабильную и переменную части. Вариативность может определяться временным, социальным и другими факторами, связанными с дифференциацией общества.

Анализ основных исследовательских подходов к изучению национальных картин мира позволил нам выделить и использовать плодотворный подход, базирующийся на сопоставлении компонентов ценностной картины мира представителей различных культур (этносов).

Фундаментальные теоретико-эмпирические исследования должны строиться "на изучении всей полноты реальной жизни личности, тех жизненных отношений человека, которые образуют ткань его целостного жизненного пути" [Анциферова Л.И], поэтому нами было проведено системное исследование глубинного отношения группы российских и индийских студентов (в возрасте от 18 до 20 лет) к различным сторонам человеческой жизни, которое является отражением усвоенной ими картины мира. В совокупности с личностными особенностями и представлениями её можно назвать образом мира.

Цель нашего исследования состоит в раскрытии феномена картины мира и образа мира в их тесной взаимосвязи с сознанием, в том числе сознанием языковым; а также в выявлении национально-специфических особенностей мировосприятия людей.

Результаты использования методики «ценностных ориентаций» М.Рокича дали нам возможность раскрыть содержание одного из важных рефлексивных слоев сознания, сознания национального, сообразующегося с системой общественных значений, закрепленных исторической практикой.

С помощью этой методики были исследованы ценностные ориентации русских и индусов, включающие ценности-цели и ценности-средства. Респондентам предлагалось 2 списка ценностей по 18 утверждений каждый,

которые необходимо было расположить в возрастающем порядке, при этом ценность с наименьшим весом являлась наиболее выраженной.

В данной статье мы остановимся на описании результатов первого списка ценностей-целей, представленных в таблице № 1 и на рисунке № 1.

Ценности-цели русских и индийских студентов представлены в таблице № 1 и на рисунке № 1.

В ходе индивидуального развития через овладение языком каждый человек, приобщаясь к сознанию – "совместному знанию", формирует свое индивидуальное сознание. В этой связи мы обратились к экспериментальному исследованию высшего одного из самых значимых уровней сознания, представленному системой личностных смыслов, являющихся базовыми компонентами образа мира личности, с помощью методики Котлякова В.Ю.

Методика исследования системы жизненных смыслов Котлякова В.Ю включает в себя список из 24 утверждений, представляющих собой жизненные смыслы. На основе рейтинговой оценки представленного списка российскими и индийскими студентами все жизненные смыслы были распределены по 8 группам и соотнесены с альтруистическим, экзистенциальным, гедонистическим, статусным, коммуникативным, семейным и когнитивным смыслами, а также смыслом самореализации. Жизненные смыслы с наименьшим весом обладали большей значимостью. Ранжирование жизненных смыслов русскими и индусами представлено в таблице № 2.

Таблица № 1

### Ценностные ориентации русских и индийских студентов

Русские			Индусы		
Ран	Ценности-цели	Вес	Ран	Ценности-цели	Вес
г			г		
1	Здоровье	4,65	1	Жизненная мудрость	6,05
2	Наличие хороших и верных друзей	5,33	2	Любовь	6,65
3	Любовь	5,67	3	Здоровье	7,15
4	Счастливая семейная жизнь	6,75	4	Счастье других	7,4
5	Уверенность в себе	7,3	5	Познание	7,75

Русские			Индусы		
Ран	Ценности-цели	Вес	Ран	Ценности-цели	Вес
Г			Г		
6	Интересная работа	8,13	6	Творчество	8,6
7	Свобода	8,55	7	Наличие хороших и верных друзей	8,65
8	Жизненная мудрость	9,16	8	Интересная работа	9,1
9	Развитие	9,16	9	Развлечения	9,25
10	Материально обеспеченная жизнь	9,5	10	Общественное признание	9,5
11	Активная деятельная жизнь	9,52	11	Счастливая семейная жизнь	9,7
12	Общественное признание	9,68	12	Свобода	9,95
13	Продуктивная жизнь	10,5	13	Развитие	10,15
14	Познание	10,96	14	Красота природы и искусства	10,45
15	Счастье других	13,42	15	Материально обеспеченная жизнь	10,9
16	Развлечения	13,46	16	Активная деятельная жизнь	10,95
17	Красота природы и искусства	13,86	17	Уверенность в себе	13,8
18	Творчество	13,94	18	Продуктивная жизнь	14,6

Рисунок № 1

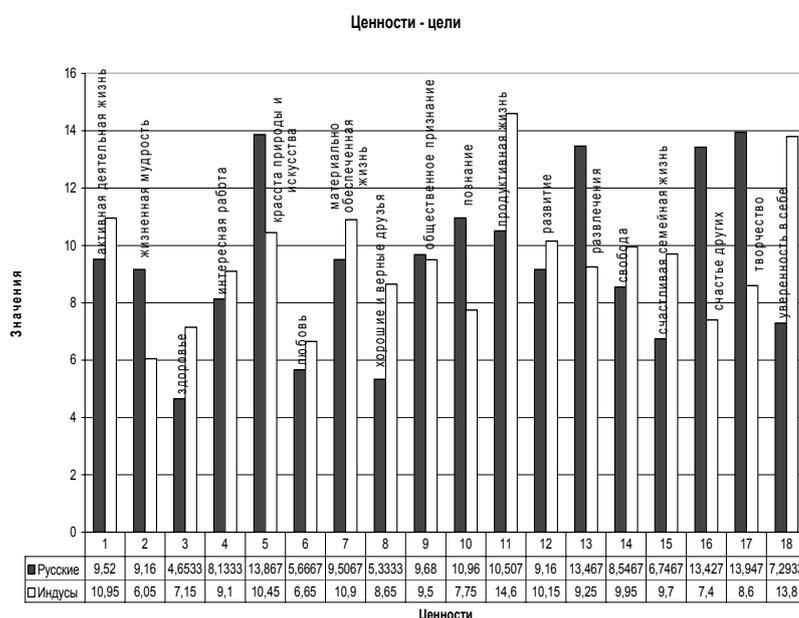


Таблица № 2

Смыслоразножизненные ориентации русских и индийских студентов.

Русские			Индусы		
Ранг	Смыслы	Вес	Ранг	Смыслы	Вес
1	Семейный	10,73	1	Статусный	10,1

2	Экзистенциальный	12,24	2	Самореализации	12,5
3	Самореализации	12,68	3	Альтруистический	12,6
4	Коммуникативный	12,95	4	Экзистенциальный	13,5
5	Альтруистический	13,67	5	Когнитивный	14,55
6	Статусный	13,73	6	Семейный	14,85
7	Гедонистический	15,52	7	Коммуникативный	14,95
8	Когнитивный	16,48	8	Гедонистический	14,95

Как видим, выявленные с помощью методики В.Ю.Котлякова основные смыслы в русском и индийском сознании подтверждаются ценностными ориентациями, определившимися посредством второй методики М.Рокича.

В сознании русских студентов в системе смысло-жизненных ориентаций первое место занимают семейные смыслы, а индийских – статусные. Такая разница определяется, скорее всего, культурно-историческим фактором. На протяжении столетий российская культура носила авторитарно-патриархальный характер, распространяла на все государство и общество принципы «Домостроя», формировала отношения в рамках большой семьи, где ее глава выступает в роли патриарха, располагающего всей полнотой власти в отношении жены, детей, других родственников, зависящих от него, и в то же время проявляет необходимую заботу о каждом из них. Базовое русское мировоззрение содержит в себе ярко выраженную философию «мы», в то время как в индуистской цивилизации сложилась разветвленная система каст. Ценностный ряд индуизма невозможно понять без кастовой системы, которая проповедуется в основных религиозных текстах, говорящих об изначальном наследственном общественном неравенстве. Главным понятием у индусов является иерархия, где каждая социальная группа имеет свое место и обязанности. Некоторые социологи и политологи называют индийцев своеобразными «*Nomo hierarchicus*». Несмотря на то, что кастовая система была официально отменена в Индии в 50-е годы прошлого столетия, многие

индусы до сих пор придерживаются основных предписаний касты в плане наследования профессии, заключения брака в пределах кастового ареала, а также соблюдения кастовых традиций.

Сравнивая показатели двух методик, можно заметить, что ценность счастливой семейной жизни преобладает у русских студентов в отличие от индийских (4-й и 11-й ранги соответственно). Преобладающий статусный смысл у индусов совпадает по значимости с такой ценностью, как общественное признание, которая у индийских респондентов выше русских (10-й и 12-й ранги соответственно).

Экзистенциальные смыслы более выражены у русских, чем у индусов. (2-ое место с весом 12,2 и 4-ое место с весом 13,5). Это положение соответствует результатам методики ценностных ориентаций. Например, такая экзистенциальная ценность, как свобода, у русских студентов заняла 7-ое место с весом 8,5, а у индийских – 12-ое место с весом 10. Извечная ценность любви и по весу выше у русских (5,7 и 6,7). Однако при ранжировании у русских она занимает 3-е место, а у индийцев – 2-ое. Фундаментальная ценность, связанная с переживанием красоты природы и искусства, наиболее выраженной оказалась у индийских студентов (14-й ранг с весом 10,45 по сравнению с 17-м рангом и весом 13,9 у русской выборки). Возможно, это связано с тем, что в индийских Ведах важное место занимают положения о природе как источнике всего бытия, отождествляются духовная сущность человека и природы.

Смысл самореализации проявился в равной степени у двух национальностей (2-ое место с весом 12,5 у индусов и 3-е место с весом 12,7 у русских). Это свидетельствует о том, что данный смысл является универсальным принципом жизни любого человека вне зависимости от происхождения. Творческая тенденция человеческой природы заключается в стремлении человека к самовоплощению и максимальному раскрытию своего личностного потенциала. Процессы развития и роста личности могут осуществляться в разных сферах жизнедеятельности с различной степенью

выраженности. Например, как видно из таблицы №1, индийские студенты в большей степени самоактуализируются в творчестве (6-ое место по сравнению с 18-ым у русских). Однако российские студенты связывают свою самореализацию с такими ценностями как продуктивная жизнь (13-й по сравнению с 18-ым рангом у индийских студентов), активная деятельная жизнь (11-й и 16-й ранги соответственно), интересная работа (6-й и 8-й ранги). Эти три ценностных ориентации оказались у них сильнее выражены, чем у индусов. Вероятно, стремление преуспеть в профессиональной сфере связано с желанием соответствовать высоким требованиям, которые предъявляются к будущему специалисту, к тому же социальный спрос на профессии творческого характера достаточно низкий.

Различие было обнаружено при рассмотрении коммуникативного смысла, который преобладает у русских студентов. Наличие хороших и верных друзей они оценили как одну из основополагающих ценностей (2-ое место по сравнению с 7-ым у индийских студентов). Выдвижение на 2-ое место ценности «друзья» может быть объяснено традицией для русских. Показателем высокой значимости этой ценности являются многочисленные русские пословицы («Не имей сто рублей, а имей сто друзей», «Старый друг лучше новых двух» и др.).

Как показали результаты, альтруистический смысл является неотъемлемой частью в большей степени индийского сознания. Ценность «счастье других» значительно преобладает у индийских студентов (4-е место по сравнению с 15-ым у русских). Существенное значение для понимания индуизма имеет его общегуманистическая направленность. Выдающийся российский исследователь, философ, живший с 20-х годов XX в. в Индии, Н.К.Рерих неоднократно подчеркивал, что исходя из базовых положений индийской культуры, «Нужно жить ради того, чтобы увеличивать сумму добра». Согласно индийской системе ценностей, необходимо содействовать общему благу, а затем думать о своей жизни.

В индийской традиции одной из центральных ценностей является познание, которое рассматривается в религиозных источниках как путь самоуглубления и духовного совершенствования. Этот факт подтверждают полученные нами результаты, согласно которым ценности «жизненная мудрость» (1 место) и «познание» (5 место) вместе с такими ценностями, как «любовь», «здоровье» и «счастье других» составили пять первых и основных индийских ценностных ориентаций. У русских студентов категории «жизненная мудрость» и «познание» оказались выражены слабее (8-ой и 14-ый ранги соответственно). Данные методики М.Рокича были подтверждены данными методики В.Ю.Котлякова, согласно которой когнитивный смысл преобладает у индийских студентов.

**Выводы.** Таким образом, в ходе настоящего исследования были обнаружены значимые различия в структуре сознания российских и индийских студентов, обусловленные индивидуально-психологическими и культурно-историческими факторами.

### Литература

1. Зинченко В.П. Миры сознания и структура сознания // Вопр. психол. – 1991. – №2.
2. Ирхин Ю.В. Социология культуры. – М.: Экзамен, 2006.
3. Крысько В.Г. Этническая психология. – М.: Академия, 2002.
4. Леонтьев А.Н. Образ мира // Избранные психологические произведения. Сочинения в двух томах. – М.: Педагогика, 1983.
5. Леонтьев Д.А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности. – М.: Смысл, 2003.
6. Петухов В.В. Образ мира и психологическое изучение мышления // Вестн. Моск. ун-та. – 1984. – №4.