

ПСИХОЛОГІЯ

УДК 81'23

АНАЛИЗ ОСОБЕННОСТЕЙ РЕЧЕВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ (на примере курсантов военного вуза)

Татьяна Беспалова
(Рязань, Россия)

Статтю присвячено дослідженняю мовленнєвої діяльності курсантів військового вузу. Розкрито особливості їх мовленнєвої продукції на перед текстовому рівні, описано лінгвістичні характеристики текстів як продуктів індивідуальної мовленнєвої діяльності та психологічні компоненти мовленнєвих дій.

Ключові слова: особистість, мовленнєва діяльність, текст, лінгвістичні характеристики, психологічні компоненти.

Статья посвящена исследованию речевой деятельности курсантов военного вуза. Раскрыты особенности их речевой продукции на предтекстовом уровне, описаны лингвистические характеристики текстов как продуктов индивидуальной речевой деятельности и психологические компоненты речевых действий

Ключевые слова: личность, речевая деятельность, текст, лингвистические характеристики, психологические компоненты

The article is devoted to the research of the activity in speech of military college students. Peculiarities of their speech production are presented at the pre-text level, linguistic characteristics of the texts are described as the products of individual speech activity and psychological components of their speech operations.

Key words: personality, speech activity, text, linguistic characteristics, psychological components.

Постановка проблемы. Вопросы психологии личности, ее индивидуальности очень актуальны в современном обществе. Личность представляет собой сложнейшее социально-психологическое образование, которое формируется прежде всего в процессе целенаправленного обучения и воспитания. Одним из важнейших направлений развития личности является ее речевое развитие, от которого во многом зависит успешность ее деятельности, в том числе и учебной, и профессиональной. Будучи произведена индивидуумом, речь, как и всякое действие, поступок, несет на себе отпечаток различных индивидуальных особенностей человека, являясь представителем личности.

Курсанты, выступая в качестве объекта нашего исследования, обучаются, а их личность формируется в особых специфических социальных условиях. Кроме того, у них развивается специализированная речевая форма общения, формализованная и специфически ограниченная. Речь военнослужащих и по форме, и по содержанию несет на себе отпечаток воинской жизни.

В настоящее время, несмотря на значительное повышение требований современного общества к личностной компетентности будущих военных специалистов, недостаточно исследованными остаются вопросы формирования и развития профессионально важных свойств личности курсантов; кроме того, недостаточно используются возможности речевой диагностики свойств личности.

Цель статьи. На наш взгляд, особый интерес и актуальность представляет специальный анализ речевой деятельности курсантов военного вуза. Поэтому целью нашего исследования является изучение особенностей проявления в речи индивидуальных (темпераментальных) свойств, специфики ответственности, патриотизма, адаптации как профессионально важных свойств военнослужащих.

Исследование проводилось на базе Высшего военного воздушно-десантного командного училища (Военного учебно-научного центра Сухопутных войск) имени В.Ф. Маргелова. В исследовании приняли участие 118 курсантов 2 курса факультета среднего профессионального образования; 178 курсантов 2 курса факультета высшего профессионального образования, среди которых 39 – девушки.

В данной статье представлен анализ речевой продукции сержантов (118 курсантов факультета среднего профессионального образования) на предтекстовом уровне, в лингвистических характеристиках текста и психологических компонентах речевых действий.

Изложение основного материала. Личность говорящего, ее индивидуальные психологические особенности проявляются и в целостных текстах (полных, связных высказываниях), и в речевой продукции на предтекстовом уровне, например, в отдельно взятых словах, выражениях и фразах [1].

Прежде всего для получения речевой продукции мы предложили курсантам выполнить 3 предтекстовых задания на тему «Патриот Родины».

В *первом задании*, направленном на выявление особенностей ассоциативного поля, необходимо было записать пять слов, возникших в сознании или пришедших на память при назывании темы данной ситуации. Задание оценивалось по количеству слов; составу и качеству ассоциаций: отражению различных смысловых категорий (предметности, признака, действия), конкретности или обобщенности лексических единиц, образности или нейтральности лексики.

Во *втором предтекстовом задании* было предложено назвать не менее пяти опорных глаголов-предикатов, необходимых для описания заданной ситуации, что позволяло оценить расширявшийся круг лексики, который возник благодаря актуализации всех лексических единиц, несущих основную смысловую нагрузку по данной теме.

Задание оценивалось по количеству слов, логичности или хаотичности выстраивания опорных глаголов-предикатов, количеству глаголов, не являющихся опорными.

В *третьем предтекстовом задании* необходимо было закончить 12 предложений, связанных с темой «Патриот Родины». В *языковом плане* анализировался объем словаря; в *речевом* – связность и усложненность; в *содержательно-смысловом* – выраженность различных смысловых категорий, а кроме того, исследовались *психологические компоненты*, проявляющиеся в речевых действиях.

Изучение речевой продукции курсантов на предтекстовом уровне позволило выявить ряд специфических особенностей.

Так, анализ результатов выполнения *первого задания* показал количественные различия в актуализации ассоциативных цепочек: для большинства курсантов (95,1%) не составило труда подобрать слова на обозначенную тему в заданном количестве, продемонстрировав четкость и однозначность понимания инструкции; однако менее чем 2% респондентов составили ассоциативную цепочка из четырех слов и почти 3% опрошенных не ограничились заданным объемом и назвали по 6 или 7 слов.

Кроме того, было обнаружено и качественное своеобразие содержания их ассоциативных рядов. 97,6% курсантов при воспроизведении ассоциативного ряда использовали имена существительные; 2,4% – разные части речи: местоимения «Я», «мой», прилагательные «смелый», «честный», «активный», «упрямый», имена собственные «Невский», «Жуков», «Россия», «БМП-3» и др.

У 26,43% курсантов был отмечен *конкретный* характер лексических единиц («я», «БТР», «сержант»); большинство же курсантов (73,57%) ассоциативную цепочку строили с употреблением *обобщенных*, *абстрактных* понятий («Родина», «народ», «честь», «любовь», «защитник»), что, возможно, является свидетельством способности к отражению обобщенного взгляда на мир и свое место в нем.

Для большинства военнослужащих (82,18%) свойственно употребление *нейтральных лексических единиц*; для 17,82% курсантов воспроизведение ассоциаций связано с переживанием эмоций и чувств («совесть», «радость», «уверенность»).

Анализ результатов выполнения *второго предтекстового задания* показал, что 94,2% курсантов без труда подобрали 5 глаголов, и лишь 5,8% ограничились 4-мя глаголами. При этом удалось выявить качественное своеобразие выстраивания опорных глаголов-предикатов: 73,24% респондентов продемонстрировали способность к *логическому* выстраиванию цепочки опорных глаголов, в то время как *нарушения логической последовательности* в их представлении допустили 26,76% респондентов, актуализировав при этом 11,88% несущественных глаголов, прямо не относящихся к заданной ситуации («кричать», «доказывать», «бегать», «расширяться»). Все это может указывать на наличие у большинства военнослужащих достаточно сформированного механизма внутренней речи, необходимого для построения внутреннего плана речевого высказывания, способность наметить основные моменты, раскрывающие суть заданной темы, а следовательно, определить смысловую нагрузку указанных глаголов с дальнейшим выстраиванием их в логически завершенный смысловой ряд.

Анализ речевых умений, т.е. умений использовать языковые единицы,

продемонстрированных при выполнении *третьего задания*, показал, что свои законченные предложения, состоящие в среднем из 48,84 слов, курсанты нечасто насыщают элементами *сложненности* (3,72%), в основном используя соединительные («и») и противительные («а», «но») союзы (показатель связности составляет 13,28%) и иногда употребляя вводные слова, обращения, причастные и деепричастные обороты, предложения с однородными членами, выраженными существительными, прилагательными и глаголами.

При анализе содержательно-смысовых характеристик речевой продукции было обнаружено следующее. Предложения военнослужащих отличает использование смысловых категорий *действия* (7,16%), обозначающих направленность конкретному адресату («много говорить другим», «напутствовали меня») и процессуальность («... я рассказываю очень подробно»). В предложениях достаточно редко (0,88%) встречаются категории *признака*, выражающиеся качественными («сильный духом», «лучшая в мире страна»), относительными («военное будущее»), притяжательными («отцовский план») прилагательными, притяжательными («моя судьба», «моя Родина», «моя страна») и определительными («каждый сам выбирает») местоимениями, и *составления* («этого стоит», «чувствую гордость»).

В неэмоциональных в целом предложениях курсантов все же чаще встречаются *эмоционально положительно* окрашенные лексические единицы (1,36%) («очень рад», «горжусь своим выбором»), реже – проявление *астенических эмоций* (0,28%) («тревога за будущее страны»).

Исследование особенностей мотивационной сферы личности показало, что курсанты чаще проявляют эгоцентрическую направленность мотивации (2,35), используя «Я-фразы», личное местоимение *я*, притяжательные местоимения *мой, свой* и возвратное местоимение *себя* («свое решение»), и реже – социоцентрическую (1,8), выбирая в качестве главного действующего лица не себя, а других и описывая не свои, а их действия, стремления, цели и задачи («их приоритеты»).

Выражая свои мысли, курсанты иногда нарушают *логичность* (2,97%) и нечасто указывают на проявления *силы воли* (1,08%) («добился всего сам», «привык идти только вперед»).

Таким образом, речевая продукция военнослужащих на предтекстовом уровне отличается нейтральностью, обобщенностью и абстрактностью употребляемых лексических единиц, небольшой эмоциональностью при доминировании стенических эмоций, логичностью изложения.

Анализ *лингвистических характеристик целостных высказываний* курсантов военного вуза на тему «Патриот Родины» осуществлялся с помощью методики многоуровневого, поликомпонентного анализа текста Н.А.Фоминой [2], позволяющей рассматривать как собственно лингвистические характеристики текста (на языковом, речевом и содержательно-смысловом уровнях), так и психологические компоненты речевых действий авторов (операционально-динамический, мотивационный, когнитивный, эмоциональный, регуляторный и продуктивный).

В *лингвистическом плане* анализ *языкового уровня* целостных высказываний, отражающего характеристики средств формирования и формулирования мыслей, показал, что тексты курсантов, состоящие из 86 слов,

лексически насыщены (содержание значимых слов составляет 85%) и *вариативны* (количество неповторяющихся слов соответствует 90%), что может свидетельствовать о хорошем самоконтроле за производством речевого продукта и способности отражать в письменном высказывании только основные значимые моменты.

Однако в текстах военнослужащих встречаются *орфографические ошибки* (7,2%) при написании дефиса в наречиях («помоему, это самое главное», «когда нибудь мы будем жить лучше»), при слитном написании союзов («мой сын *то_же* будет патриотом», «так, *что_бы* никто, никакое государство не смогло сломить нас»), при написании *е и и* в окончаниях глаголов («все зависит только от каждого из нас»), а также непроверяемых безударных гласных («гатов», «акружение»).

Кроме того, курсанты допускают *пунктуационные ошибки* (6,9%) в сложноподчиненных («быть патриотом потому что так велит сердце», любить Родину_чтобы защищать ее»), сложносочиненных предложениях («я всегда так думал_ и мои родители учили с детства меня любить свою землю»), а также при употреблении однородных членов предложения («будем хранить_защищать_любить свою Родину_ свой народ»).

В текстах курсантов обнаружены ошибки в *отборе лексики* (1,8%), выражаяющиеся в употреблении слов разговорного стиля речи и сленговых выражений («не быть бесхребетным», «это круто»).

Таким образом, курсанты, достаточно лаконично выражаяющие свои мысли, не достаточно внимания уделяют соблюдению правил их грамматического оформления.

Анализ *речевого уровня* показал, что в текстах военнослужащих элементы *связности* (26,1%) чаще всего представлены соединительным союзом «и», употребляемым для связи однородных членов предложения («любить Родину и жертвовать собой») и простых предложений в составе сложного («я горжусь тем, что стал военным, и мои родители тоже очень гордятся этим»), а также подчинительными союзами («я готов к любым трудностям, потому что отдать жизнь за Родину – это моя святая обязанность»). Кроме того, тексты курсантов *усложнены* (8,6%) причастными и деепричастными оборотами, что может свидетельствовать о способности курсантов к построению связного текста.

Анализ *содержательно-смыслового уровня* целостных текстов показал способность курсантов к полноте отражения различных сторон проблемы воспитания и проявления патриотизма, т.е. *денотатной схемы ситуации* (5,1), в том числе с помощью *предикаций* (коэффициент предикативной структуры составляет 12%). Среди оцениваемых параметров смысловых категорий признака (10,1%); состояния (4,2%); пространства, времени (3,15); причины, следствия, условий, цели (4,1%) в текстах курсантов чаще встречаются категории действия (16,3%), обозначающие процессуальность («много и долго думал об этом»). Кроме того, тексты курсантов отличает небольшое количество нарушений логичности изложения (1,6%) и почти полное отсутствие *отступлений от основной темы* (0,3%).

Таким образом, можно говорить о том, что в лингвистическом плане тексты курсантов характеризуются полнотой отражения денотатной схемы ситуации, простотой синтаксических конструкций, целостностью, т.е. отсутствием

отступлений от заданной темы, логичностью повествования при недостаточном грамматическом оформлении.

Анализ особенностей *психологических компонентов* (операционально-динамического, мотивационного, когнитивного, эмоционального, регуляторного и продуктивного) речевых действий курсантов военного вуза показал доминирование в текстах *эгоцентрической направленности* мотивации (16,2), проявляющейся в употреблении личного местоимения «я», притяжательного «мой», возвратного «себя» при построении «Я-фраз», при невысокой социоцентричности (3,6), встречающейся при описания событий, происходящих с другими людьми («они так поступали, потому что не могли иначе»).

Курсанты серьезно обдумывают и осмысливают ситуацию патриотического развития граждан, сложившуюся в современной России, их тексты отражают глубину *осмысления* (11%) актуальности и сложности этой проблемы.

При этом они, используя (хоть и в небольшом количестве) эмоционально окрашенные лексические единицы (5,3%), чаще переживают стенические эмоции радости, воодушевления, гордости, оптимизма (4,8).

В логичных, целостных текстах военнослужащих заметна склонность к проявлениям *силы воли* (12,1 %) («я должен был это сделать, я это сделал»), *планомерности действий* как на ближайшее время, так и на далекую перспективу (9,2 %), их *анализу* (8,2 %) при небольшом количестве (2,9%) *уточняющих* («тогда, во времена Великой отечественной») и *усиливающих мысль выражений* («очень жаль, что патриотов не так много»).

Однако можно отметить невысокую результативность их речевой деятельности, проявляющуюся в большом количестве различных орфографических, пунктуационных и речевых ошибок (1,3%), которые, возможно, объясняются сосредоточием на детальном и глубоком изучении новых специальных дисциплин и невниманием к грамотности речи, тем более что в военном вузе общение и речь как средство его осуществления жестко регламентирована требованиями уставов и приказов.

Таким образом, в небольших по объему, недостаточно усложненных, описательных и коммуникативно ориентированных, но зато логичных, целостных, больше окрашенных положительными эмоциями текстах курсантов проявляются их волевые усилия, стремление к анализу и планомерности деятельности при большей ориентированности на собственную персону, значительных речевых и грамматических нарушениях, нечастых уточнениях и усилениях мыслей.

Выводы. Потребности военной службы породили командную речь, уставы и наставления определяют порядок речевого общения военнослужащих, оформления приказаний, требований и докладов, поэтому речь военнослужащих должна отличаться ясностью, определенностью, краткостью, категоричностью, логичностью.

Анализ речевой деятельности курсантов военного вуза показал особенности проявления этих характеристик как в лингвистическом, так и в психологическом планах, обусловленные развитием их мыслительной, эмоционально-волевой, мотивационно-потребностной сфер, а также условиями формирования их личности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Мирошкина Н.А. Типы саморегуляции и индивидуальные различия в речевой деятельности студентов: Автoref. дисс. ...канд. психол. наук. – М., 1992. – 21с.
2. Фомина Н.А. Свойства личности и особенности речевой деятельности / Н.А.Фомина. – Рязань: Узорочье, 2002. – 361с.

УДК 159.9:17.022.1]:378.011.3-057.175

МОВЛЕННЄВИЙ ЕТИКЕТ ЯК СКЛАДОВА ІМІДЖУ МАЙБУТНЬОГО ВИКЛАДАЧА ВИЩОГО НАВЧАЛЬНОГО ЗАКЛАДУ

Ольга Грейліх
(Переяслав-Хмельницький, Україна)

У статті розглянуто складові мовленнєвого етикету як головного чинника іміджу викладача вищого навчального закладу, визначено специфіку проблеми іміджу з зовнішніми та внутрішніми аспектами, які будуються на професійній компетенції, педагогічній імпровізації, ерудиції, педагогічному спілкуванні.

Ключові слова: імідж, мовленнєвий етикет, внутрішній і зовнішній образ, система ритуалів, мовна агресія, ерудиція, комунікативна компетентність, педагогічне спілкування, педагогічна імпровізація.

В статье рассмотрены составляющие речевого этикета как главного фактора имиджа преподавателя высшего учебного заведения, определена специфика проблемы имиджа с внешними и внутренними аспектами, которые строятся профессиональной компетенции, педагогической импровизации, эрудиции, педагогическом общении.

Ключевые слова: имидж, речевой этикет, внутренний и внешний образ, система ритуалов, языковая агрессия, эрудиция, коммуникативная компетентность, педагогическое общение, педагогическая импровизация.

The constituents of vocal etiquette are considered in the article, as a main factor of image of teacher of higher educational establishment and certainly specific of problem of image with external and internal aspects which are built on elements, in particular professional jurisdiction, pedagogichnoy improvisation, erudition, pedagogical intercourse.

Keywords: image, vocal etiquette, internal and external appearance, system of rituals, linguistic aggression, erudition, communicative competence, pedagogical intercourse, pedagogical improvisation.

Постановка проблеми. Сучасний стан розвитку української держави та освіти зумовлює необхідність постійного пошуку шляхів та засобів вдосконалення професійної підготовки викладачів вузу.

Сучасний викладач повинен навчитися усвідомлювати свою соціальну відповідальність, бути суб'єктом особистісного і професійного зростання, уміти