

- М.І. Навальна // Актуальні проблеми слов'янської філології: міжвуз. зб. наук. ст. / [відп. ред. В.А. Зарва]. – Бердянськ: БДПУ, 2009. – Вип. XXI. – С. 535–541.
8. Словотвір сучасної української літературної мови / [відп. ред. М.А. Жовтобрюх]. – К.: Наук. думка, 1979. – 406 с.

Словники

9. Великий тлумачний словник сучасної української мови / [уклад. і голов. ред. В.Т. Бусел]. – К.: ВТФ „Перун”, 2002. – 1440 с.

УДК 81'233

ПСИХОЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОСВОЕНИЯ ДЕТЬМИ ПОЛЯРНЫХ ХАРАКТЕРИСТИК ПАРАМЕТРИЧЕСКИХ ПРИЛАГАТЕЛЬНЫХ РУССКОГО ЯЗЫКА

Юлия Пузанова
(Санкт-Петербург, Россия)

У статті на матеріалі розшифровок записів спонтанного мовлення описано психолінгвістичні засади засвоєння дітьми полярних характеристик параметричних прикметників російської мови. Розглянуто процес формування градаційної шкали розміру та проаналізовано пояснювальна здатність гіпотези семантичних ознак.

Ключові слова: гіпотеза семантичних ознак, лексикон, оволодіння першою мовою, параметричні прикметники, релятивна семантика, семантична полярність.

В статье на материале расшифровок записей спонтанной речи описываются психолингвистические основы освоения детьми полярных характеристик параметрических прилагательных русского языка. Рассматривается процесс формирования градационной шкалы размера и анализируется объяснительная способность гипотезы семантических признаков.

Ключевые слова: гипотеза семантических признаков, лексикон, освоение первого языка, параметрические прилагательные, релятивная семантика, семантическая полярность.

The article describes the psycholinguistic basis of assimilating the polar characteristics of Russian parametric adjectives by children on the material of spontaneous speech transcripts. The formation of graded scale of size is analyzing and the explanatory ability of the semantic features hypothesis is discussed.

Key words: semantic features hypothesis, lexicon, first language acquisition, parametric adjectives, the semantic of relativity, semantic polarity.

Постановка проблемы. Семантическая полярность параметрических прилагательных русского языка, безусловно, являющаяся конституирующим признаком данной лексико-семантической группы, определяется тем, что пары лексем типа *большой / маленький, длинный / короткий, широкий / узкий* обладая интегральной семой размерной характеристики, противопоставлены при этом дифференциальной семой полярной характеристики, которая маркирует их соответственно положительно или отрицательно. Пары лексем формируют порядковую шкалу, крайние элементы которой представляют отношения контрарной антонимии: между крайними полюсами шкалы, маркированными параметрическими прилагательными существует средняя часть и члены шкалы, ее маркирующие. Одним из необходимых этапов освоения детьми семантики параметрических прилагательных является определение семантической полярности данных единиц и понимание возможности выражения с помощью данных лексем разного количественного проявления одного и того же качества, также составляющее основу их семантики.

Актуальность исследования обусловлена самой парадигмой современной лингвистической науки, ориентированной, в первую очередь, на изучение языковой способности человека, в том числе ее онтогенетического развития. Результатом относительно непродолжительной, но богатой истории изучения детской речи в психологии, лингвистике, психолингвистике и онтолингвистике стало современное представление об онтогенезе речи как многоступенчатом процессе становления и развития индивидуальной языковой системы, осуществляющемся в результате переработки и упорядочения ребенком речевого и внеязыкового опыта. В определенном смысле весь процесс освоения языка ребенком может быть соотнесен с традиционной схемой психолингвистического эксперимента, где весь получаемый ребенком инпут (речь взрослых, воспринимаемая ребенком) – это входные данные, или стимул, а его речевая продукция – выходные данные, реакция на полученный стимул. В этой связи исследование освоения полярных характеристик параметрических прилагательных предполагает анализ не только речевой продукции детей, но и инпута, позволяющий тем самым определить психолингвистические основы онтогенеза семантики параметрических прилагательных русского языка.

Анализ последних исследований и публикаций показал, что семантическая полярность лексических единиц традиционно рассматривается исследователями детской речи как фактор, способствующий их освоению. Так, по утверждению А.И. Лаврентьевой, семантическую сторону прилагательного ребенок осваивает лишь тогда, «когда для данной конкретной лексической единицы находится слово, противоположное по значению, и возникает семантическая шкала с двумя полярными по смыслу членами» [2, с. 27]. Именно в антонимических парах общие и дифференциальные семы максимально четко выражены, и это, бесспорно, значительно облегчает ребенку задачу освоения семантики прилагательных. В то же время М.Д. Воейкова, исследовавшая начальный этап освоения детьми качественных конструкций русского языка, отмечает, что «дети часто не различают близкие по смыслу или противоположные по смыслу прилагательные одного и того же смыслового ряда» [1, с. 66].

Такое представление коррелирует с концепцией освоения семантики прилагательных, основанной на гипотезе семантических признаков (Semantic Features Hypothesis), которая была предложена Е. Кларк. Одно из положений данной гипотезы касается очередности освоения полярных и пространственных характеристик. Оно основывается на том, что сема, характеризующая линейный размер, осваивается раньше, чем сема полярной характеристики. В уточнениях к гипотезе, впоследствии предложенных Е. Кларк, были приведены два принципа теории лексического контраста. Первый принцип – конвенциональности, в соответствии с которым, по мнению Е. Кларк, дети стремятся использовать положительно маркированные члены антонимической пары. А в соответствии со вторым принципом – контраста, дети осваивают новое слово, противопоставляя его уже знакомым словам [6, с. 795–797]. То есть после того, как освоено положительно маркированный член антонимической пары, отрицательно маркированный член осваивается в качестве контрастного коррелята уже известного слова. Таким образом, данная гипотеза позволяет предположить более раннее освоение положительно маркированных элементов антонимо-синонимических блоков параметрических прилагательных. В работах Е. Кларк приведены результаты экспериментов, подтверждающие указанную гипотезу, а именно порядок освоения детьми полярных и пространственных характеристик предметов [5; 6; 8]. Однако предположение относительно первоочередности освоения положительно маркированных членов антонимических пар параметрических прилагательных не нашло однозначного подтверждения в других исследованиях [3; 4]. Так, результаты исследования Е. Бартлет [3] не показали сигнификативно значимого отличия в освоении положительно и отрицательно маркированных параметрических прилагательных. Дискуссионным вопросом также остается последовательность освоения полярных и пространственных сем. Базовое предположение относительно первоочередности освоения пространственных сем было опровергнуто выявленной закономерностью последовательного преобладания смещения пространственных, а не полярных характеристик в ответах детей на задания эксперимента.

Интересное развитие получило предположение о порядке освоения значений полярной характеристики в работе К. Каллио, в которой процесс освоения положительно и отрицательно маркированных прилагательных описывается тремя этапами, характеризующимися различным отношением осваиваемых единиц к точке отсчета. На первом этапе, по мнению автора, дети осваивают положительно маркированный член антонимической пары и используют его для соответствующей размерной характеристики безотносительно к степени ее проявления. Соответственно первоначально точкой отсчета на данном этапе является нулевая точка, относительно которой определяется размерная характеристика. На втором этапе дети осваивают имплицитную семантику сравнения, лежащую в основе положительно маркированных параметрических прилагательных. Освоение именно положительно маркированных членов антонимической пары связывается с тем, что они наиболее ярко репрезентируют размерную характеристику, лежащую в

основе их значения, и отличают ее от других. Таким образом, вторичной точкой отсчета становится характеристика степени выраженности определенного качества по отношению к первичной. На третьей стадии положительно и отрицательно маркированные члены антонимической пары параметрических прилагательных соотносятся ребенком с двумя крайними характеристиками проявления качества, а вторичные точки отсчета сравниваются относительно друг друга [7].

Данные положения отчасти подтверждаются исследованием Е.С. Трибушиной, в котором одним из рассматриваемых аспектов является освоение детьми различных точек отсчета. На основе анализа обширной научной литературы, посвященной рассмотрению роли «когнитивного ноля» как точки отсчета для интерпретации детьми релятивных прилагательных, Е.С. Трибушина отмечает, что на этот счет существуют две точки зрения. В соответствии с первой, даже маленькие дети способны осуществлять операции сравнения и используют релятивную норму середины шкалы для понимания и продукции релятивных прилагательных. Вторая точка зрения заключается в том, что «когнитивный ноль», соотносимая со срединным участком шкалы размера, не является релевантной точкой отсчета до возраста 4–5 лет, а освоение релятивных прилагательных основано на категориальном принципе (например, слоны всегда большие, утки всегда маленькие) [9, с. 415–416]. Результаты исследования, проведенного Е.С. Трибушиной на материале данных англоязычного корпуса CHILDES, подтвердили категориальный характер освоения параметрического прилагательного *высокий* (*tall*): использование этого прилагательного непосредственно связано с контекстом, а именно с существительным, которое обозначает характеризующий объект. Как утверждает Е.С. Трибушина, дети называют высокими прототипически высокие объекты или предметы, используя параметрическое прилагательное номинативно и не учитывая релятивный характер семантики этих прилагательных. Только к возрасту 4-х лет происходит расширение категорий и включение в них объектов с менее выраженным качеством; в этот период все они сравниваются по отношению к средней точке выраженности качества, однако, объекты или предметы, относящиеся к прототипическому классу высоких не могут быть названы низкими, даже если заметно ниже среднего представителя категории [9, с. 363].

Цель статьи – описать на материале расшифровок записей спонтанной речи психолингвистические основы освоения детьми полярных характеристик параметрических прилагательных русского языка.

Изложение основного материала. По данным проанализированных нами расшифровок записей спонтанной речи, процент высказываний с параметрическими прилагательными в речи, обращенной к ребенку, крайне невелик (не более 2% от общего числа высказываний), что объясняется меньшей по сравнению с именами существительными и глаголами прагматической и коммуникативной значимостью признаков слов. Особую роль в ранней коммуникации играют вопросительные реплики взрослого, обращенные к ребенку, при этом достаточно распространенной формой

является альтернативный вопрос, в котором взрослый предлагает ребенку несколько вариантов ответа, из которых ребенок должен выбрать правильный.

В.: *А какой медведь, большой или маленький?*

Р.: *Ух (Ваня 1.10);*

В.: *Подушка большая или маленькая?*

Р.: *Маленькая. (Лиза 2.02).*

Последние пример демонстрирует, что ребенок уже способен оценивать совокупный размер предмета и выразить его при помощи параметрического прилагательного совокупного размера.

С одной стороны, вопросы с вариантами ответа имеют большое значение для процесса «обучения», который сознательно или бессознательно осуществляет взрослый в общении с ребенком. Но в то же время контекстуальное единство антонимов в речи, обращенной к ребенку, может быть причиной возникающих трудностей в освоении семантической полярности параметрических прилагательных.

Сильной позицией для различения лексем с противоположным значением обладают конструкции с противительным союзом *а*, которые используются взрослым для актуализации семантики контраста. Пары антонимов параметрических прилагательных характеризуются противоположным выражением качества, которое может быть представлено в разных ситуациях. В зависимости от набора объектов, характеризующихся разными степенями проявлениями одного качества, в высказывании актуализируются разные точки отсчета. Так, в случае, если противоположное проявление качества характеризует однотипные объекты, актуализирует наиболее значимую точку отсчета для параметрических прилагательных, а именно норму. Несколько огрубляя описание, можно сказать, что в качестве того стандарта, с которым сравнивается размер характеризуемого объекта, выступает средний размер объектов, однотипных с данными, то есть принадлежащих тому же классу объектов, таким образом речь идет об относительной норме:

В.: *Это большая коробка, а где маленькая? (Ваня 1.10);*

В.: *Ваня, вот еще улитка маленькая, а там большая (Ваня 2.01).*

Поскольку отражение размера как пространственного признака предмета связано с восприятием – важнейшим сенсорным процессом, который направлен на познание и обследование объекта, раскрытие его особенностей, то высказываниями с подобными конструкциями взрослые часто сопровождают совместный просмотр книг, при котором перед ребенком ставится задача показать объекты, характеризующиеся по размеру, а взрослый при этом подтверждает или поправляет действия ребенка:

В.: *Большое – это [дерево – Ю.С.], а маленькое – это, правильно (Рома 2.09);*

В.: *Нет, вот большая станция, а вот маленькая (Рома 2.09).*

Такие ситуации упрощают ребенку задачу определения параметра для сравнения, так как основным отличием объектов является степень проявления одного и того же качества. Заметим при этом, что диминутивы выступают как синонимы производных коррелятов, разница между ними не ощущается, часто она связана только с эмоционально-экспрессивной оценкой:

В.: *Вот здесь длинный-длинный поезд, а здесь коротенький, да?* (Рома 2.09).

Иной тип точки отсчета актуализируется в случае, если полярной характеристикой обладают разнотипные объекты. Поскольку норма размера своя у каждого класса объектов, то операция сравнения усложняется учетом данного обстоятельства. Однако контексты, в которых противоположное выражение размерной характеристики проявлено разными объектами, встречаются в речи, обращенной к ребенку достаточно раннего возраста:

В.: *Смотри, какой волк большой, а зайчик маленький* (Ваня 1.11);

В.: *У уточки шея короткая, а у лебедя длинная.* (Ваня 2.10).

В данном случае речь идет о прототипически больших и маленьких объектах, с которыми взрослый знакомит ребенка. Каким бы большим ни был заяц, он всегда будет меньше волка; таким образом, за определенными объектами закрепляется конкретная размерная характеристика, выраженная тем или иным параметрическим прилагательным. Можно сказать, что по отношению к определенным объектам ребенок скорее «выучивает» эти характеристики и впоследствии воспроизводит их, чем непосредственно осуществляет сравнение и дает характеристику.

В то же время в ряде контекстов полярные размерные характеристики приписываются объектом ситуативно:

В.: *Львенок, он маленький, а киса большая* (Ваня 2.07).

Безусловно, объективная действительность диктует иные характеристики размера: даже самая большая кошка не может быть больше львенка, однако в определенной ситуации (картинки в книге, игрушки) такие определения становятся возможными.

Отмеченное нами единство контекстов, в которых функционируют параметрические прилагательные *большой* и *маленький*, безусловно, сказывается на процессе освоения детьми полярных характеристик и является одной из причин функционирования их в качестве синонимов:

В.: *А большой у деда Вани трактор или маленький?*

Р.: *Большой.*

В.: *Очень большой.*

Р.: *Большой и маленький* (Рома 2.08).

Существование данной особенности функционирования параметрических прилагательных в детской речи вполне объясняет гипотеза семантических признаков: подобное использование антонимов детьми является выражением той стадии освоения семной структуры этих прилагательных, на которой компонент значения, различающий полярные элементы шкалы, еще не усвоен ребенком. На основе общего компонента значения «характеристика величины, размера» прилагательные *большой* и *маленький* объединяются в одну тематическую область (поэтому они используются именно для характеристики размера объекта, а не цвета, скажем, или температуры), но из-за того, что дифференциальная сема полярной характеристики еще не освоена, прилагательные используются синонимично. Проявляется эта особенность в речи не у всех детей, вероятно, у многих эта степень освоения семантики пары *большой* – *маленький* проходит до их появления в активном словаре, и поэтому

вербально не выражена.

Именно семантическая полярность прилагательных *большой* и *маленький* является основой для формирования ребенком градуационной шкалы размера. Дальнейшее освоение семантики параметрических прилагательных связано с определением точек на шкале, характеризующих разную степень проявления признака, продемонстрируем это на примере параметрических прилагательных совокупного размера.

Одними из первых детьми осваиваются точки максимума и минимума, для обозначения которых ребенком используются параметрические прилагательные *большой* и *маленький*:

Р.: *На большом я корабле плыву, а они на маленьком корабле плывут. А я на большом корабле плыву* (Лиза 2.11)

Р.: *А почему он не большой, а маленький?* (Лиза 3.06)

На первых этапах освоения параметрических прилагательных, характеризующих линейные размеры, ребенок использует их факультативно, в качестве дополнительной характеристики, с прилагательными совокупного размера:

Р.: *Это большая толстая картинка* [о конверте от пластинки – Ю.С.], *это маленькая, тоненькая* (Лиза 2.1);

Р.: *Большой будет, высокий* [дом – Ю.С.]. (Витя 2.5).

Параметрические прилагательные совокупного размера, таким образом, оказываются некими родовыми названиями качества, с помощью которого ребенок характеризует объект, приобретая статус гиперонима, а параметрические прилагательные, характеризующие размеры – единицами, специфицирующими его – гипонимами. При этом дети в подобных высказываниях никогда не ошибаются с полярной характеристикой: положительно маркированные члены антонимических пар группируются ребенком и противопоставляются друг другу. Это позволяет предположить, что параметрические прилагательные, характеризующие линейные размеры, попадают в лексикон ребенка посредством отнесения их к одному из полюсов шкалы размера, выраженных параметрическим прилагательным совокупного размера.

Выводы. Данные детской речи наглядно подтверждают особую прагматическую значимость крайних элементов и предпочтение организации шкалы размера детьми с использованием параметрических прилагательных *большой*, *маленький*, а также их синонимов. Таким образом, отрезок шкалы, заключенный между двумя крайними точками, оказывается менее выраженным и в детской речи, как и в системе языка в целом.

Дифференциальные семы полярной характеристики прилагательных *большой* и *маленький* актуализируются в речи позже, в конструкциях с противительными союзами. Возможность непосредственного восприятия и оценки ребенком размеров объектов также играет большую роль в освоении ребенком противоположности их значения.

Наш материал позволяет также сделать предположение, что семантическая полярность единиц, называемая исследователями одним из

основных условий, облегчающих их освоение, играет основную роль в освоении семантики параметрических прилагательных совокупного размера, но при этом не является столь значимой для освоения параметрических прилагательных, характеризующих линейные размеры. По-видимому, на определенном этапе прилагательные *длинный – короткий, высокий – низкий, толстый – тонкий, глубокий – мелкий, широкий – узкий* не соотносятся непосредственно друг с другом, а определяются ребенком посредством соотнесения с парой *большой – маленький*. Этот этап характеризуется не различением ребенком их дифференциальных сем и, как следствие, синонимичным функционированием.

Таким образом, проведенное исследование процесса освоения параметрических прилагательных на материале записей спонтанной речи позволяет предположить, что в основе онтогенеза семантики параметрических прилагательных лежит семантическая полярность параметрических прилагательных совокупного размера и их семантическая близость с параметрическими прилагательными, характеризующими линейные размеры.

ЛИТЕРАТУРА

1. Воейкова М.Д. Качественные семантические комплексы и их выражение в современном русском литературном языке и в детской речи: дис. в форме науч. докл. ... д-ра филол. наук: 10.02.01. – СПб.: АкадемПринт, 2004.
2. Лаврентьева А.И. Этапы овладения значениями прилагательных в онтогенезе / А.И. Лаврентьева // Материалы международной научной конференции «Детская речь как предмет лингвистического исследования» (Санкт-Петербург, 31 мая – 2 июня 2004). – СПб.: Наука, 2004. – С. 26–29.
3. Bartlett E. Sizing things up: The acquisition of the meaning of dimensional adjectives. *Journal of Child Language*. – № 3. – 1976. – pp. 205–219.
4. Brewer W. & Stone J.B. Acquisition of spatial antonym pairs // *Journal of Experimental Child Psychology*. – № 19. – 1975. – pp. 299–307.
5. Clark E.V. On the child's acquisition of antonyms in two semantic fields // *Journal of Verbal Learning and Verbal Behavior*. – № 11. – 1972. – pp. 750–758.
6. Clark E.V. Meanings and Concepts // *Handbook of Child Psychology*. Vol 3. / P.H. Mussen (Ed.). – New York: Wiley, 1983. – pp. 787–840.
7. Kallio K.D. Developmental Differences in the Comprehension of Simple and Compound Comparative Relations // *Child Development*. – № 59. – 1988. – pp. 397–410.
8. Klatzky R.L, Clark E.V. & Macken M. Asymmetries in the Acquisition of Polar Adjectives: Linguistic or Conceptual? // *Journal of Experimental Child Psychology*. – № 16. – 1973. – pp. 32–46.
9. Tribushinina E. Cognitive Reference Points. Semantics beyond the Prototypes in Adjectives of Space and Colour. – Utrecht : LOT, 2008.