

## ОТРАЖЕНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ ЛИЧНОСТИ УЧИТЕЛЕЙ-ЛОГОПЕДОВ В ПРОДУКТИВНОМ КОМПОНЕНТЕ ИХ РЕЧЕВЫХ ДЕЙСТВИЙ

**Наталья Фомина**

докт. психол. наук, профессор,  
Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина, Россия  
[pslfom@mail.ru](mailto:pslfom@mail.ru)

**Анна Пошехонова**

аспирант,  
Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина, Россия  
[pslfom@mail.ru](mailto:pslfom@mail.ru)

---

**АННОТАЦИЯ.** В статье рассматривается проблема исследования личности; раскрываются возможности речевой диагностики различных ее особенностей.

В рамках концепции Н. А. Фоминой по комплексному исследованию проявлений личности и ее свойств в речи анализируется продуктивный компонент речевых действий учителей-логопедов в высказываниях на актуальную и личностно значимую для них тему «Учитель».

**Ключевые слова:** личность, речевая деятельность, текст, учитель-логопед, характеристики речи, продуктивный компонент речевых действий.

## ВІДОБРАЖЕННЯ ОСОБЛИВОСТЕЙ ОСОБИСТОСТІ ВЧИТЕЛІВ- ЛОГОПЕДІВ У ПРОДУКТИВНОМУ КОМПОНЕНТІ ЇХНІХ МОВЛЕННЄВИХ ДІЙ

**АНОТАЦІЯ.** У статті розглянуто проблему дослідження особистості; розкрито можливості мовленнєвої діагностики різноманітних її особливостей.

У рамках концепції Н. О. Фоміної з комплексного дослідження прояву особистості та її особливостей у мовленні проаналізовано продуктивний компонент мовленнєвих дій учителів-логопедів у висловлюваннях на актуальну й особистісно значущу для них тему «Учитель».

**Ключові слова:** особистість, мовленнєва діяльність, текст, учитель-логопед, характеристики мовлення, продуктивний компонент мовленнєвих дій.

---

**THE REFLECTION OF SPECIAL FEATURES  
OF LOGOPEDISTS PERSONALITY IN THE PRODUCTIVE  
COMPONENT OF THEIR SPEECH ACTS**

**ABSTRACT.** *The article deals with the problem of studying the demonstrations of personality characteristics in speech activity. The study highlights that speech can serve as a means of modern diagnostic features of the person, as in speech activity they are reflected.*

*Study of features manifestation of personality in speech activity teacher-logopedists conducted within the concept of N. A. Fomina, which allows to consider the properties of the individual as a system, features the language of the person in the unity of its productive component their speech acts, which are reflected in the text – the product of speech activity. To do this, teacher-logopedists were asked to write text about the personal importance of the theme of «Teacher».*

**Key words:** *personality, speech activity, text, teacher-logopedist, characteristics of speech, productive component of the speech acts.*

---

### **Вступление**

Проблема человеческой личности на современном этапе находится в центре всей системы научного знания. Это диктует необходимость разработки новых методов психологической диагностики, позволяющей рассматривать различные свойства, характеристики личности, ее проявления в различных видах деятельности, в том числе речевой.

Речевая деятельность выражается единством двух сторон: внешней, исполнительской, реализующей саму деятельность, а также внутренней, осуществляющей ее программирование. Личность и ее свойства формируются и проявляются в деятельности. Как и другие ее виды, речевая деятельность, будучи произведена индивидуумом, несет на себе отпечаток различных индивидуальных особенностей человека, т. е. является репрезентантом личности. Продуктом рецептивных (слушания, чтения) видов речевой деятельности является умозаключение, к которому приходит человек в процессе осмысления воспринимаемого им речевого сообщения, а продуктивных – речевое сообщение или текст, который, являясь сложным, многоплановым явлением, отражает психологическое содержание речевой деятельности и личность говорящего.

На основе системного подхода к исследованию личностных свойств Н. А. Фоминой разработана методика многоуровневого

анализа текста, с помощью которой возможно оценивать его языковые, речевые и содержательно-смысловые характеристики, а также операционально-динамический, мотивационный, когнитивный, эмоционально-оценочный, регуляторно-волевой и результативно-продуктивный компоненты речевых действий (Фомина, 2014). Н. А. Фоминой и ее учениками исследованы проявления в речевых высказываниях особенностей различных типов саморегуляции (Мирошкина, 1992), индивидуально-типологические инварианты общительности, настойчивости и инициативности (Фомина, 2002), ценностных ориентаций (Рогожкина, 20012) студентов особенности активности личности (Чивилева, 2005), своеобразие ее интеллекта (Елгина, 2006), свойств темперамента (Власова, 2007) и особенностей ответственности старшеклассников и курсантов военного вуза (Беспалова, 2008), этнокультурного своеобразия образа мира (Гришенина, 2009), общительности педагогов и менеджеров (Агапова, 2009), автостереотипов русских (Тюшкевич, 2008), соотношения сигнальных систем (Мирчетич, 2014). Однако соотношения особенностей личности и речевой деятельности учителей-логопедов, не только осуществляющих профессиональную деятельность в процессе речевого общения, но и занимающихся коррекцией различных речевых нарушений, не были предметом специального исследования. В наших предыдущих работах (Фомина, Леева, 2012, 2013, 2014 и др.) были освещены выявленные нами соотношения коммуникативной и эмоциональной сфер данной группы педагогов с особенностями их речи.

**Цель статьи** – представить продуктивные характеристики речевых действий учителей-логопедов, отражающие успешность их выполнения.

### **Методы и методика исследования**

В проведенном нами исследовании особенностей речевой деятельности учителей-логопедов приняли участие 100 работников (женщин) дошкольных образовательных учреждений г. Рязани различного возраста и стажа работы по специальности.

Для изучения проявлений особенностей личности в тексте как продукте индивидуальной речевой деятельности учителям-логопедам было предложено зафиксировать в письменном виде

высказывания на актуальную, лично значимую для них тему «Учитель».

Результативно-продуктивный компонент их речевых действий оценивался по лексическому запасу, свидетельствующему о полноте раскрытия темы и отраженному в объеме текстов, лексической насыщенности и вариативности; грамотности; усложненности, связности, осмысленности, последовательности, логичности, целостности и выразительности повествования.

### Результаты исследования

Как видно из таблицы 1, в целом педагоги продемонстрировали средний лексический запас: средний объем их высказываний составил 192,4 слова (при разбросе от 67 до 437 слов). При этом повторяющихся и незначимых слов было немного (неповторяющиеся составили 40,8 %, а значимые – 75,4 %, от общего объема текстов).

Таблица 1

#### Продуктивный компонент речевых действий учителей-логопедов

| Параметры оценки                       | Показатели |
|--|------------|
| Объем словаря                          | 192,4 слов |
| Лексическая вариативность              | 40,8%      |
| Лексическая насыщенность               | 75,4%      |
| Нарушения нормативности речи           | 2,1%       |
| Связность                              | 27,6%      |
| Усложненность                          | 12,1%      |
| Осмысленность                          | 60%        |
| Эмоциональная насыщенность             | 3,9%       |
| Нарушения логичности изложения         | 1%         |
| Нарушения последовательности изложения | 1%         |
| Отступления от основной темы           | -          |

Речь большинства учителей-логопедов была достаточно правильна. Однако в некоторых высказываниях встречались пунктуационные ошибки: а) пропуски знаков препинания («от его знания не только предмета но и возрастной психологии...»), «для современного учителя главное никогда не останавливаться на достигнутом»), замены одних другими («какой пример могут брать дети – если педагогов постоянно унижают»); б) орфографические: неправильное написание приставок («они, считали, что мы премираемся к ней»), суффиксов («ребенок ищет в лице взрослого, встретившего его»), окончаний («знания

человек получает в течении всей жизни», «и от того, как ты к нему относишься, какой пример ему подашь, зависит, кем он вырастит») сложных прилагательных («учитель должен обеспечить ребенку *сто процентную* гарантию образованности и успеха в учебе»), союзов («педагог, занимающийся с дошкольниками, должен проводить занятия так, *что бы* с самого раннего возраста у ребенка формировалось желание и стремление получать новые знания»), частицы НЕ с различными частями речи («играя с детьми, педагог *не навязчиво* преподносит тот материал, который необходимо знать ребенку»), «*уму не постижимо*»). Отдельными педагогами были допущены нарушения в отборе лексических единиц («другое дело, когда, *ухмыляясь*, люди понимают важность этой профессии»), грамматические ошибки («*проучившись* год, Елена Николаевна присмотрелась к нам, нашла индивидуальный подход к каждому из нас») При этом пунктуационные, орфографические и речевые ошибки чаще встречались в более эмоциональных текстах.

Тексты отличались связностью: различных средств связи в них было 27,6 % от объема. Для связи слов в предложении учителя-логопеды широко использовали сочинительные («перебороть свой страх *и* выйти на сцену») и подчинительные союзы («он должен знать себя и для того, *чтобы* научиться познавать других»), союзные слова («следствие досадных ошибок взрослых, *которые* его там встречают»), местоимения, чаще всего заменяющие подлежащее («Это действительно учитель с большой буквы. *Она* всегда и для каждого могла найти нужные и добрые слова»); бессоюзные средства связи, т.е. запятые, точку с запятой, двоеточие, скобки, тире («каждый урок – это что-то новое, интересное, необычное», «всегда нужно быть во всеоружии: где-то настоять, проявить твердость, где-то быть мягким; уметь ответить на любой вопрос ученика», «помню строгую, но доброжелательную учительницу по биологии Нину Федоровну, которая пыталась заинтересовать нас своим предметом (до сих пор помню, как мы изучали строение рыб на селедке, которую приносили из дома)», «не любишь биологию – попробуй подготовить дополнительное сообщение или реферат»).

Тексты отличались невысокой усложненностью: различных показателей комплексированности мыслей было 12,1 % от объема. Часто педагоги распространяли предложения при

помощи однородных членов («интеллигентный, умный, добрый, справедливый человек»), использовали повторы («сколько интересных, запоминающихся уроков, сколько чудесных встреч»), уточнения («нам, ее ученикам»); вводные слова («во-первых, это профессионализм»), причастные и деепричастные обороты («нет, не добрый, и не открытый, но в то же время *располагающий к себе и открытый для детей*», «*приезжая на праздники к родителям, домой, мы обязательно с ней созваниваемся*»), сложные бессоюзные («на его уроках всегда была тишина, все слушали внимательно, ловили каждое слово»), сложносочиненные («у меня подрастает дочка, скоро ей надо будет поступать в школу», «мне бы очень хотелось быть такой же, как она, и я буду к этому стремиться») и сложноподчиненные («вдохновить ученика сможет не каждый педагог, но, *если это получится*, интерес к предмету останется на всю жизнь», «я не помню, *чтобы она повышала голос*», «*когда я училась в пятом классе, к нам пришел новый классный руководитель*») предложения; эпитафии и цитаты («*не на словах, а по вящей традиции, которая завтрашней жизни под стать, учителем надо будет родиться, и только после этого стать*» (Р. Рождественский); прямую речь («Мне кажется, девиз моего учителя звучит так: «*Я люблю работать с детьми и раскрывать их таланты!*»)).

Высказывания учителей-логопедов свидетельствовали о глубоком осмыслении ими своей педагогической деятельности, планировании и обдумывании своих поступков («на его уроках всегда была тишина... В моем понимании таким должен быть учитель»; «так как училась я хорошо и *планировала* поступать в высшее учебное заведение, то *решила* посещать все необязательные уроки») и чувств («меня это поразило и обнадружило»).

На высокий уровень интеллектуального развития, саморегуляции, речевого самоконтроля, механизма внутренней речи указывали также логичность, последовательности и целостность текстов учителей-логопедов. Лишь в одном из высказываний лично значимая заключительная фраза не соответствовала предыдущим выводам («В моей жизни было много учителей: и в школе, и в педучилище, и в ВУЗе, но я не могу сказать, что кто-то оставил яркое положительное или отрицательное впечатление о себе. Каким же должен быть учитель, чтобы оставить яркий след

в жизни своих учеников? ... учитель должен быть прежде всего доброжелательным ... *А вообще-то моим первым учителем была моя воспитательница – Сима Александровна*). Отступлений от заданной темы отмечено не было.

Одной из важнейших характеристик речи является ее выразительность, эмоциональность. Тексты учителей-логопедов не отличались высокой эмоциональной насыщенностью: количество эмоционально окрашенных слов и фраз в них составляло 3,9 % от объема текста (я *Учитель!*), «Учитель – это звучит гордо! ... *господи, сколько же надо мастерства, выдержки, сил!*»), в том числе они содержались в цитатах («и лучатся любовью глаза» (Р. Рождественский), «дать детям *радость* труда, *радость* успеха в учении» (В. А. Сухомлинский) и эпиграфах («чтобы быть хорошим учителем, нужно *любить* то, что преподаешь, и тех, кому преподаешь» (В. О. Ключевский). При этом речь была в большей степени окрашена положительными сценическими эмоциями («... *любить* детей и свою работу, быть *Учителем с большой буквы*»). Возможно, в этом отразились их сдержанность в проявлении переживаний, высокая степень самоконтроля, а также тревожность и развитие эмоционального выгорания при осуществлении сложного процесса межличностного взаимодействия с детьми, имеющими речевую патологию, их родителями и другими специалистами.

Хотя в их высказываниях часто использовались категории признака, оценочности и размерности, выраженные относительными («работники *дошкольных учреждений*»), отношения в *детском* коллективе), качественными («*счастливые* глаза детей»), «*самой высокой* оценкой»), «постепенно стало появляться все больше *негативных* моментов»), «помочь *маленькому* человеку») прилагательными, наречиями («мы чувствовали себя *комфортно*»), «понимая, хотя бы *поверхностно*, отношения в детском коллективе»), «в обычной жизни это бывает *редко*»), причастиями и причастными оборотами («разобраться в *сложившейся* ситуации»), «с юношеским максимализмом *верившие*, что уже все знаем»), «наш *разрозненный* класс сплотился и стал единым мобильным коллективом, *готовым* отстаивать любого члена»). Встречались смысловые категории состояния («я *благодарна* своим учителям за их отношение»), «как *хорошо* нам было с ней»), «прошли годы и моя *мечта*



сбылась...»), которые отражали чувственное восприятие мира («... сразу почувствовали то *тепло*, которое от нее исходило», «... *нежный запах* духов и мела»).

### Выводы

Таким образом, в высказываниях учителей-логопедов отразились особенности их языковой личности, причем не только уровень владения языком и речью, но и особенности когнитивной, эмоциональной, регуляторно-волевой сфер.

Анализ продуктивно-результативного компонента их речевой деятельности дал возможность оценить лексический запас, а значит – картину мира, сложность и глубину смысловой переработки информации, способность к планированию, анализу и осмыслению своих поступков, переживаний и действий, в том числе речевых, владение нормами языка, эмоциональность и модальность переживаний.

### Литература:

- Фомина, Н. А. (2002). Свойства личности и особенности речевой деятельности: монография. – Рязань, «Узорочье».
- Фомина, Н. А. (2014). Индивидуально-типологические особенности любознательности и речевая деятельность студентов / Н. А. Фомина // Человеческий капитал. – № 7 (67). – С. 55-60.
- Фомина, Н. А. (2014). Проявления различных свойств языковой личности в речевой деятельности / Н. А. Фомина // Системные исследования свойств личности: к 30-летию научной школы А. И. Крупнова: Коллективная монография / Научн. ред. А. И. Крупнов, С. И. Кудинов, И. А. Новикова. – М.: РУДН. – С. 446-473.
- Фомина, Н. А. (2014). Соотношение различных свойств языковой личности и особенностей ее речевой деятельности / Н. А. Фомина // Язык, речь, личность в зеркале психолингвистики : Монография / Л. В. Засекина, С. В. Засекин, А. Л. Лавриненко и др. ; под ред. Л. В. Засекиной. – Луцк: Вэжа-Друк. – С. 126-148.
- Фомина, Н. А., Леева, А. Н. (2012). Общительность и выраженность в речи особенностей эмоционально-волевой сферы личности учителей-логопедов / Н. А. Фомина, А. Н. Леева // Психолингвистика : [сб. научных трудов ГВУЗ «Переяслав-Хмельницкий государственный педагогический университет имени Григория Сковороды»]. – № 10. – С. 120-129.
- Фомина, Н. А., Леева, А. Н. (2013). Проявления индивидуальных особенностей личности в речевой продукции на предтекстовом уровне / Н. А. Фомина, А. Н. Леева // Психолингвистика : [сб. научных трудов ГВУЗ «Переяслав-Хмельницкий государственный педагогический университет имени Григория Сковороды»]. – № 12. – С. 140-147.
- Фомина, Н. А., Леева, А. Н. (2014). Особенности эмоциональной сферы учителей-логопедов и их отражение в речевой деятельности / А. Н. Леева,



### References:

- Fomina, N. A. (2002). *Svoystva lichnosti i osobennosti rechevoy deyatelnosti*. Ryazan, «Uzoroche».
- Fomina, N. A. (2014). Individualno-tipologicheskie osobennosti lyuboznatelnosti i rechevaya deyatelnost studentov. *Chelovecheskiy kapital*, 7 (67), 55-60.
- Fomina, N. A. (2014). *Proyavleniya razlichnykh svoystv yazykovoy lichnosti v rechevoy deyatelnosti. Sistemnyie issledovaniya svoystv lichnosti: k 30-letiyu nauchnoy shkolyi A. I. Krupnova*. / eds. A. I. Krupnov, S. I. Kudinov, I. A. Novikova. – М.: RUDN. (pp. 446-473).
- Fomina, N. A. (2014). Sootnoshenie razlichnykh svoystv yazykovoy lichnosti i osobennostey ee rechevoy deyatelnosti. *Yazyk, rech, lichnost v zerkale psiholingvistiki* / ed. L. V. Zasekina. Lutsk: Vezha-Druk. (pp. 126-148).
- Fomina, N. A. & Leeva, A. N. (2012). Obschitelnost i vyrazhennost v rechi osobennostey emotsionalno-volevoy sferyi lichnosti uchiteley-logopedov. *Psiholingvistika*, 10, 120-129.
- Fomina, N. A. & Leeva, A. N. (2013). Proyavleniya individualnykh osobennostey lichnosti v rechevoy produktsii na predtekstovom urovne / N. A. Fomina, A. N. Leeva. *Psiholingvistika*, 12, 140-147.
- Fomina, N. A. & Leeva, A. N. (2014). Osobennosti emotsionalnoy sferyi uchiteley-logopedov i ih otrazhenie v rechevoy deyatelnosti. *Vestnik RUDN. Seriya «Psihologiya i pedagogika*, 4, 40-48.

---

*Почтовый адрес организации:*

Российский государственный университет имени С. А. Есенина  
ул. Свободы, д. 46  
г. Рязань,  
390000

**Статья поступила в редакцию 15.10.2015**