

*Ленинская Виолетта Олеговна,
аспирант*

РВУЗ «Крымский гуманитарный университет», г. Ялта

Постановка проблемы. На сегодняшний день в современном педагогическом и историческом образовании как никогда назрела необходимость использовать различные подходы к изучению отечественной истории. Существующая историческая литература даёт нам в основном линейно-стадиальный взгляд на историю, её изучение помогло бы понять, куда движется исторический путь украинского этноса, какие основные стадии в его развитии можно выделить. А самый главный вопрос, который пока недостаточно исследован, – в каком направлении движется украинский этнос, будет ли он всегда процветать и развиваться и какие факторы будут этому способствовать.

Понимание этого способствовало бы более целостному и глубокому пониманию исторического прошлого нашего народа, что помогло бы в дальнейшей педагогической и научной деятельности.

Анализ исследований и публикаций. Среди философско-исторических исследований по истории украинского этноса, наибольший интерес представляют работы М. Грушевского «История Украины-Руси», «Иллюстрированная история Украины», а также программный документ Кирилло-Мефодиевского братства «Книга бытия Украинского народа».

Целью данной статьи является исследование философско-исторических концепций развития украинского этноса, а также их роли в современном педагогическом образовании.

Изложение основного материала. Очень важную роль в определении ценностных ориентаций украинского народа сыграло Кирилло-Мефодиевское братство, участники которого сформировали свой взгляд на развитие украинского этноса.

Не секрет, что Н. Костомаров (1817–1885 гг.) был одним из лидеров среди участников общества. Ему принадлежит работа впоследствии ставшая программным документом Кирилло-Мефодиевского братства «Книга бытия украинского народа». Написание этого труда Костомарова вдохновила «Книга польского народа» А. Мицкевича, ну и конечно же стихи Т. Шевченко, а в особенности «Сон». «Книга бытия украинского народа» написана на украинском языке в том же стиле, что и Библия, делится на стихи. Вот как Костомаров представляет в ней историю. Он говорит о том, что Бог создал людей и сказал им разделиться на колена и племена, каждому из которых подарил свой край. Но вскоре каждое племя придумало себе Бога и избрало своего царя, каждый из которых стремился реализовать свои страсти и желания. По мнению автора, они совершают тот же грех, что и Адам, т. к. поддаются искушению дьявола и хотят стать равными Богу, желая, чтобы все им покорялись и считая себя самыми мудрыми. Цари избрали панов, а паны своих невольников. Так на земле начали умножаться несчастья [3, с. 7–8].

У славян была особая культура, ещё когда они жили отдельными племенами, не было у них ни царей, ни идолов. А потом они переняли это у других народов, за что и были наказаны, потеряв самостоятельность. Но славяне смогли реабилитироваться, создав позже свои государства: Польшу, Московию. Украина была положительно настроена к обоим своим соседям, хотела жить с ними в мире и союзе, но этого не желали они и разделили её между собой. Польша вскоре потеряла своё наказание – была разделена. А к русским автор по-прежнему благосклонен, потому что ими правили немцы. Больше других императоров он осуждал Екатерину II, уничтожившую казачество, а вместе с ним и украинскую свободу. Но украинский народ не пал духом и готов бороться вместе с другими братскими народами за свою независимость от царей и помещиков [3, с. 16–22].

Украинцы, как полагал Н. Костомаров, смогли сбросить с себя вредные влияния, возродив чистое апостольское христианство и демократическое общество в казацком государстве, где были распространены такие ценности, как: свобода, равенство, братство. Тех, кто желал пополнить ряды казачества с каждым днём становилось всё больше. Именно потому ни одна из стран не была заинтересована в его распространении, в частности Московское государство, Речь Посполитая. В итоге, казацкое государство было уничтожено, так как необходимо было задушить украинскую свободу. Но это было сделать не так просто. Истинный украинец всегда стремился к независимости и потому боролся с помещиками и феодальными порядками.

Один из участников братства – В. Белозерский (1825–1899 гг.) полагал, что всё украинское: язык, культура, ментальность было на грани уничтожения и если ничего не предпринять, то и вовсе исчезнет. Потому нужно бороться, но в союзе с другими угнетёнными народами, потому что так будет легче достичь поставленной цели. Чтобы все постепенно пришли к пониманию этой необходимости, нужно распространять знания в народе, которые смогут пробудить идеи свободы, народности и братства [1, с. 518–525].

Ещё один участник братства Т. Шевченко (1814–1861 гг.) – выдающийся украинский поэт и художник воспекает в своих стихах народность, жизнь простых людей, их ценности, красоту украинской земли, любовь к своей стране.

Но в отличие от Н. Костомарова, который хотел осуществить свои планы эволюционным путём, Т. Шевченко придерживался революционных идей. В поэме «Сон», которая вдохновила Костомарова, автор пытается показать тяжелое положение крестьян. Сначала он рассказывает об Украине как о райской земле, но затем как бы просыпаясь рассказывает о действительности, которая больше похожа на ад:

«...Латану свитину з каліки знімають,
З шкурою знімають, бо нічим обуть
Княжат недорослих; а он розпинають –
Вдову за подушне, а сина кують,
Єдиного сива, єдину дитину,
Єдину надію! в військо оддають!
Бо його, бач, трохи! а онде під тином
Опухла дитина – голоднее мре,

А мати пшеницю на панщині жне...» [5, с. 265–278].

Т. Шевченко поддерживает идеи братьев о необходимости освобождения из-под царского, а также панского гнёта, идеи равенства, свободы.

Таким образом, участники братства ставили перед собой одну цель, которую можно выразить как – «свобода в братстве». Был сделан акцент на традиционных украинских ценностях, таких как: свободолюбие, равенство, демократичность. Не чужды украинцам и общехристианские нормы. Анализируя программный документ братьев, можно отметить, что идеализируется украинское казачество, так как оно вобрало в себя все украинские ценности и стало

воплощением того, к чему всегда стремился украинский народ. В частности, Н. Костомаров выделял фигуру Б. Хмельницкого как выдающегося человека и полководца, используя даже должность учителя истории для того, чтобы побывать в тех местах, где развивал свою деятельность гетман. И если бы казацкое государство не было уничтожено, то смогло бы со временем распространиться среди всех слоёв населения и одолеть поработителей. Также кирилло-мефодиевцы положительно оценивают деятельность православных братств, которые занимались просветительской и культурной деятельностью, что было очень важно в то время, так как это способствовало пробуждению национального самосознания народа. А главное – они были подобны первым христианским братствам.

Исходя из программного документа кирилло-мефодиевцев «Книги бытия украинского народа», если убрать национальную окраску, можно сказать, что они придерживаются библейской концепции истории, хотя и трактуют её по своему, а именно – от сотворения мира до Страшного Суда, то есть остаются на позициях линейной концепции истории, выделяя и акцентируя внимание на определённых её этапах.

Много научных трудов по истории Украины принадлежат М. Грушевскому (1866–1934 гг.). Он занимает ведущее место в истории нашего государства и не только потому, что он был президентом Украинской народной республики, но и потому, что он был большим эрудитом, талантливым историком, написавшим фундаментальные работы по истории Украины и имел собственный, оригинальный взгляд на многие события. Сущность историософской концепции М. Грушевского можно выразить в 3-х понятиях: народ, государство и герой в истории. Понятие народ имеет у него отношение к метафизике периода романтизма, государство – анархо-социалистическое понятие, а герой в истории рассматривается в ракурсе позитивистской концепции, как метод познания. В народе Михаил Грушевский представляет действенную силу истории.

В своих исторических трудах М. Грушевский говорит о том, что не Украина вышла из Киевской Руси, а именно Киевская Русь стала первой средой жизни украинского народа. С особой отчетливостью обозначились в истории Киевского государства две народности – великорусская и украинская. На протяжении истории они не раз сталкивались и именно украинский народ в первых веках их существования играл преобладающую роль в судьбе Восточной Европы, чем великорусский. И тот, и другой народ развивались самостоятельно и это привело к тому, что они сильно отличаются друг от друга по своей культуре. Можно выделить некоторые позиции историософии М. Грушевского из его вступительной лекции 30 сентября 1894 года.

Все периоды истории Руси, по его мнению, тесно и неразрывно связаны между собой как одни и те же соревнования народные, идея которых проходит сквозь века.

Связывает народ в одно целое герой со своей борьбой, ошибками и стремлениями. Цель нашей истории – понять его природу, духовность, желания и идеалы.

Подобные мысли М. Грушевский высказал ещё в 1892 г. в первой своей научной работе на украинском языке «Громадський рух на Україні-Руси в XIII віці», появившаяся во Львове в первом томе «Записок общества им. Шевченко». Речь здесь идет о так называемых болоховцах, которые в 1240 г. (на территории между Вольной, Галицией и Киевщиной) предпочли платить дань татарам вместо русского князя Даниила Романовича. Но эта работа интересна тем, что запланирована как позитивистская иллюстрация концепции «прогресс-регресс» в историческом процессе эволюции. Учёный одобряет действия болоховцев, считая это актом народной (крестьянской) «общины» (в действительности речь идет о жителях городов Болоховской земли) [4, с. 52–53]. Вот некоторые положения этой работы:

1) Тот, кто считает государство альфа и омега всего исторического процесса, тот не может иначе оценить это общественное движение (против князей Рюриковичей), чем исторический регресс, как весьма печальное сворачивание общины с правдивой тропы, что было исторической ошибкой. 2) Мы, не уменьшая роль государства в культурной сфере, только тогда будем удовлетворены им, когда оно отвечает духовно-нравственному, экономическому и политическому развитию общества. 3) Вместо народных восстаний было бы более полезнее постепенное реформирование, шаг за шагом, тогдашнего устройства, что улучшило бы общественно-политические отношения. Но для этого нужно большее политическое воспитание и образование, чем в тот период было. А все что было не по вкусу тогдашней общине, она уничтожала не в силах реформировать.

Эта первая фиксация основных положений историософии Грушевского. Она интересна тем, что иллюстрирует историка не только как последователя классического позитивизма (О. Конта, Г. Спенсера), но и имеет эволюционистско-биологическую окраску Э. Гекеля и утилитаристскую, которая напоминает Дж. Милля и Д. Бенгема. Неудивительно, что статья украинского учёного вызвала двойную реакцию: народник В. Антонович одобрил её, тогда как конституционист М. Драгоманов посвятил ей свои критические предосторожности, несмотря на то, что Грушевский принял драгомановскую модель образования и его одобрения эволюционного процесса [4, с. 53–54].

Украинцы, по мнению автора, отличаются от других народов культурными, антропологическими, психофизиологическими особенностями и появляются на исторической арене примерно в IV веке н. э. Прапредками украинцев он считает антов [2, с. 172–176].

Территория – современная М. Грушевскому этнографическая территория украинского народа, на которой в прошлом проходило 2 основных процесса, а именно: колонизация украинскими племенами и постоянная, непрекращающаяся борьба со степными кочевниками. В российской историографии принято считать, что Киевская Русь является предшественницей Московского княжества. Украинский исследователь не соглашается с этой точкой зрения, считая Киевское государство украинским [4, с. 61].

Подводя итог, можно отметить, что М. Грушевский как исследователь оставался на позициях позитивизма, рассматривал исторический процесс как линейный и непрерывно поступательный, в котором важную роль играли народ, государство и герой в истории. Считал первой украинской государственностью Киевскую Русь.

Выводы. Рассмотренные концепции дают возможность сделать вывод о том, что традиционными ценностями украинского народа являются православие, свободолюбие, народность. Очень важным периодом в истории был период Запорожского казачества, которое воплотило все эти ценности. Концепция М. Грушевского основывалась на позитивистских началах, а значит, ей не чужда идея прогресса, в данном случае прогрессивного развития украинской истории. Для того, чтобы украинский этнос развивался гармонично, ему нужно оставаться на своих традиционных ценностях. Исследование данных проблем очень важно для будущих учителей, преподавателей истории, так как это даёт возможность посмотреть с других позиций на многие события, явления, определить, куда движется история, что является важным и влияет на ход исторического процесса. В данной статье получило развитие рассмотрение украинской истории в свете философско-исторических доктрин, что возможно продолжать исследовать более детально в дальнейшем.

Резюме. В статье рассматриваются философско-исторические концепции развития украинской истории. Исследуется их роль в современном педагогическом образовании. Больше всего внимания уделено концепциям М. Грушевского, Н. Костомарова, Т. Шевченко и др. На основе данных доктрин предпринята попытка выделить

традиционные ценности украинского народа, пути его дальнейшего развития. Особое внимание уделяется происхождению украинского этноса, основным этапам его развития. **Ключевые слова:** украинский этнос, философско-исторические концепции, исторический процесс, ценности.

Резюме. У статті розглядаються філософсько-історичні концепції розвитку української історії. Досліджується їх роль в сучасному педагогічному освіті. Найбільше уваги приділено концепціям М. Грушевського, М. Костомарова, Т. Шевченка та ін. На основі даних доктрин зроблена спроба виділити традиційні цінності українського народу, шляхи його подальшого розвитку. Особлива увага приділяється походженню українського етносу, основним етапам його розвитку. **Ключові слова:** український етнос, філософсько-історичні концепції, історичний процес, цінності.

Summary. The article deals with the philosophical and historical concepts of Ukrainian history. Study their role in today's teacher education. Most attention to the concept M. Grushevskiy, N. Kostomarov, T. Shevchenko. On the basis of the doctrines attempt to allocate the traditional values of the Ukrainian people, ways of its further development. Special attention is paid to the origin of the Ukrainian nation, the main stages of its development. **Keywords:** Ukrainian ethnos, philosophical and historical concepts, the historical process, and values.

Литература

1. Грушевский М. Иллюстрированная история Украины с приложениями и дополнениями / М. Грушевский. – Донецк: ООО ПКФ «БАО», 2004. – 768 с.
2. Грушевський М. Історія України-Руси в 11 т. / М. Грушевський. – К.: Наук. думка, 1991. – Т. 1 – 736 с.
3. Костомаров М. Книги битія українського народу / М. Костомаров. – Л. – К.: Нові шляхи, 1921. – 24 с.
4. Прицак О. Историософия М. Грушевского / М. Грушевский. История Украины-Руси в 11 т., 12 кн. // К.: Наук. думка, 1991. – Т. 1. – С. 8–76.
5. Шевченко Т. Зібрання творів: У 6 т. / Шевченко Т. – К., 2003. – Т. 1: Поезія 1837–1847. – С. 265–278.