

Черняк В.И.,
канд. техн. наук,
доцент
Национальный горный
университет, Украина

Участник конференции,
Национального
первенства по научной
аналитике,
Открытого Европейско-
Азиатского первенства
по научной аналитике

ФОРМИРОВАНИЕ «СИСТЕМЫ» ДЛЯ СОПОСТАВЛЕНИЯ МОРАЛЬНО-ЭТИЧЕСКИХ И МАТЕРИАЛЬНЫХ КРИТЕРИЕВ РАЗВИТИЯ

В статье рассматривается возможность формирования системы значений и мер для сопоставления морально-этических и материальных критериев индивидуального и группового поведения при исследовании процессов развития человеческого общества.

Ключевые слова: мышление, система значений и мер, поведение, критерий, развитие
In the article the possibility is investigated of forming the system of values and measures for comparing moral and ethic criteria of individual and social behavior with material criteria of such behavior in investigating of the processes of human society development.

Keywords: thinking, system of values and measures, behavior, criterion, development

Величайшие умы прошлого «истязали» себя вопросом: «что ожидает Человечество и конкретного Человека впереди»? Дарвиновская теория эволюции охладила этот пыл, и наука решила: «что будет, то и будет - на все Воля Эволюции». «Гораздо важнее вопросы о том, «как бы «позверствовать» так, чтобы не «опуститься до Животного, а «быть Сильным, Развитым и Адаптивным». Вопросы «духовного развития» сместились в плоскость выяснения: «сколько и какой надо Свободы, что бы считаться Демократичным» и «что лучше Капитализм или Коммунизм». «Материальное развитие» ищет ответы на вопросы: «как увеличить Валовой Внутренний Продукт и Прибыль» и «как бы так, взорвать что-нибудь, что бы не взорвалось все». Вопросы «Единения Человека и Природы», плавно перетекли в сферу «Экологии» и вылились в проблему «как бы так «нахимичить и нагенетить», что бы это «не бросалось в глаза» слишком явно».

Попробуйте, посчитайте, например, в течение месяца по новостным лентам, какое внимание уделяется лидерами науки, политики и экономики проблемам денежного обращения и сравните с «проблематикой» оборота наркотиков. Наше Общество «свыклось с мыслью», что последствия краха какой-либо денежной единицы (доллара, евро, рубля, гривны и т.п.) будут для него намного губительнее и существеннее, чем последствия его «наркоманизации».

«От рук» так называемых «террористов», неясно кем возвращенных и финансируемых, погибает в год около 4-5 тыс. человек. От сердечнососудистых заболеваний, число которых ежегодно увеличивается вследствие роста

напряженности в обществе и ухудшения экологии, ежегодно умирает более 7 млн. чел. При этом, затраты Общества на тот и другой факторы «угроз Обществу» практически одинаковы. Например, Госдепартамент США выделяет «на борьбу с терроризмом» порядка 150 - 200 млрд. долларов в год, и такую же сумму «сердечнососудистую медицину». Примерно таков же порядок цифр и в целом по странам Европейского Сообщества. И причина этому очень проста – фактором-концентратором является не собственно «Человек и его Жизнь», а «Экономические (читай – материальные) следствия Жизнедеятельности человека». Только по результатам террористического акта 11 сентября 2001 года «американский бизнес потерял» около 60 млрд. долларов. Это «ощутимо сразу», а «убытки от сердечнососудистой смертности», они как бы и не заметны

виртуальность создания универсальных, всеобъемлющих законов и правил его существования. Движение «от единства к многообразию», проявление все новых и новых особенностей и форм человеческих взаимоотношений порождает соответствующее многообразие взглядов на критерии его материального и духовного развития.

Внешние, социально-экономические «атрибуты Развития Человека и Общества в целом», практически вытеснили их Природные, Внутренние критерии. Да, потребность в самоактуализации, самореализации «заявлена» вершиной потребностей современного Человека. Но каковы их реальные критерии в нашем обществе? «Реализация Своих целей и способностей, развитие Собственной личности» - отвечает общественная наука.



– работал один сотрудник, завтра на его место придет другой.

«Цветные революции» в разных странах привлекают гораздо больше «сил, энергии и средств» Общества, нежели тот факт, что ежемесячно, только от голода на Земле вымирает город, величиной с Днепрпетровск (немногим менее 1 млн. жителей).

Чем глубже становится история человечества, тем очевиднее стано-

А что у нас есть собственно «Своего, Собственного, Личного»? Тело, Разум и Душа? Но все это либо «дар Божий», либо «Продукт Эволюции Природы». Почему мы считаем, что «поставить цель» и выпустить миллионным тиражом ширпотребовский детектив или диск с музыкой – это критерий «результата самореализации»? Почему, наиболее «влиятельными в обществе» оказываются в 99%

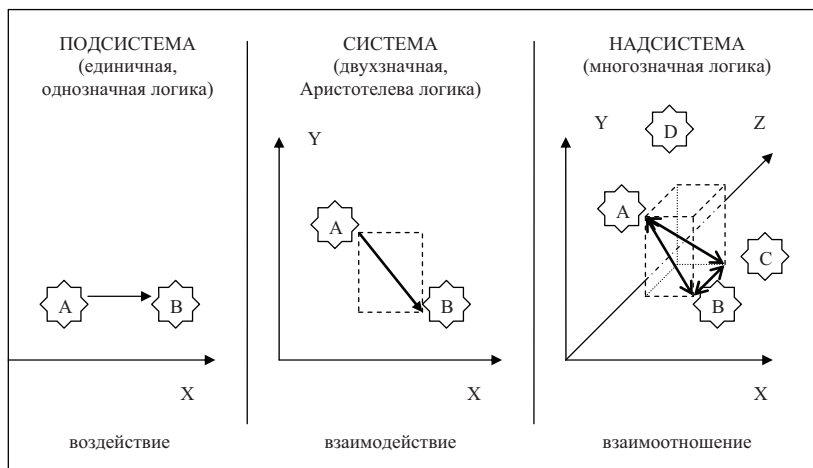


Рис. 1. Логическая конструкция «системы»

случаев Человеки, имеющие многие миллиарды денег и/или занимающие верхние ступеньки в «пирамиде власти»? Для этого Природа Эволюционировала на протяжении 14 млрд. лет? Что бы «Часть могла оказывать влияние на Целое или «потешать» другие его Части»? И чем тогда Природу «не удовлетворили» простые атомы и молекулы?

Нам Хочется считать, что в «табели о рангах» Природы, Человеческое Общество стоит выше нежели, например Пчелиный Рой или Львиный Прайд. При этом, никаких объективных Доказательств или Научных истин тому у нас просто не существует.

Мы «выдрали» Человека и Общество из Единого Эволюционного ряда и «мир человеческий» рассматриваем как базу критериев его Развития. Мы составляем «типологии личностей» на основе проявления их поведения по отношению к другим людям. А куда же делась Природа? Любовь, щедрость, доброта; Жадность, зависть, эгоизм – это проявление Человеческой или Природной Самости?

«Развитое общество» решило, что «Вера», «Вера в Идеал», «Вера в Бога» - это компонента развития «человека раннего». И она является, если не анахронизмом, то скорее некой «культурно-этнической традицией». «Надо видеть не Идеал, а обоснованную Цель» - сказала Наука, тут же «создала» своего Бога – Систему («Система все и все Система»), и «назначила» ей свойства Целеустремленности и Самоорганизованности.

Но Цели не может быть без «Значения» и «Мерь». И эти самые Значе-

ния и Мера существуют только в нашем Человеческом мышлении. Мы не можем судить о Значениях и Мерах, которые придают вещам и явлениям иные живые и неживые создания.

Системность – это не всеобщее

свойство Природы. Системность – это свойство человеческого мышления. Да, как эволюционирующая компонента, это свойство имеет свои природные начала, причины. Но это всего лишь свойство, присущее определенному этапу эволюции окружающего мира, каковым собственно является и этап «человеческого мышления». Кто сказал и доказал, что «аппарат человеческого сознания» является единственно возможным в Природе инструментом познания окружающего мира?

Система – это всего лишь «Система человеческих значений и мер вещей и явлений». Это разновидность абстрактных моделей (образов), создаваемая логикой нашего мышления. Ее специфической особенностью является наличие «пространства состояний» (пространственной системы)

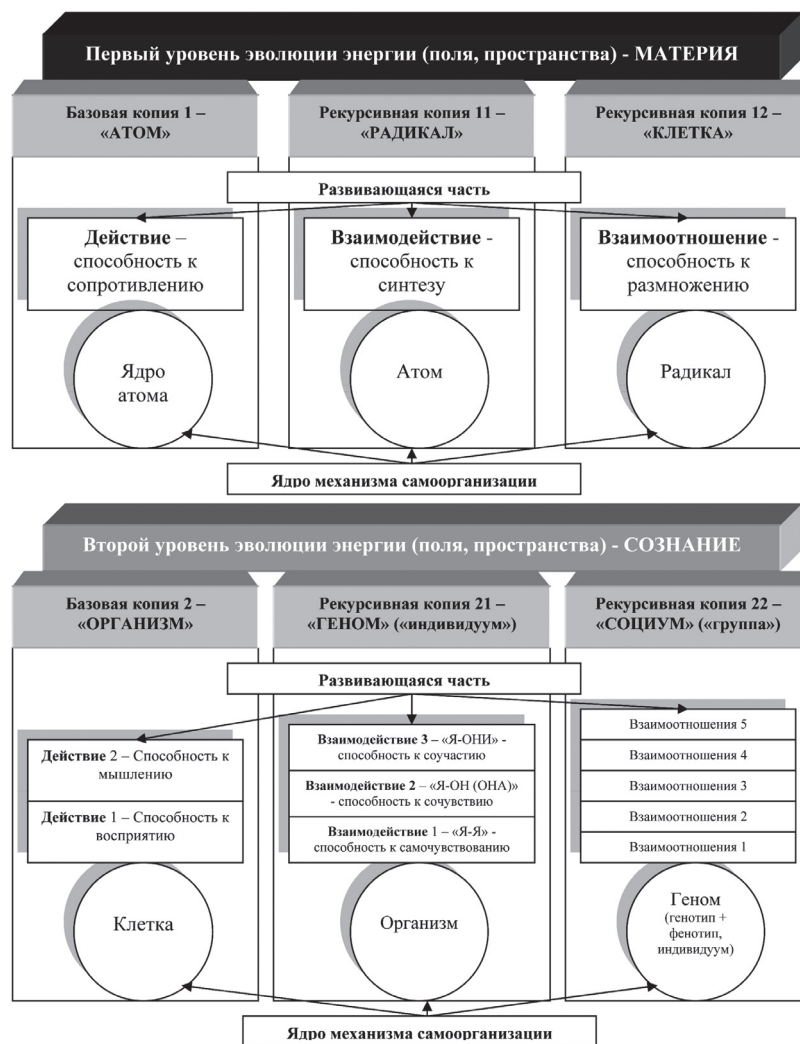


Рис. 2. Базовые и рекурсивные копии природных объектов в восприятии человека

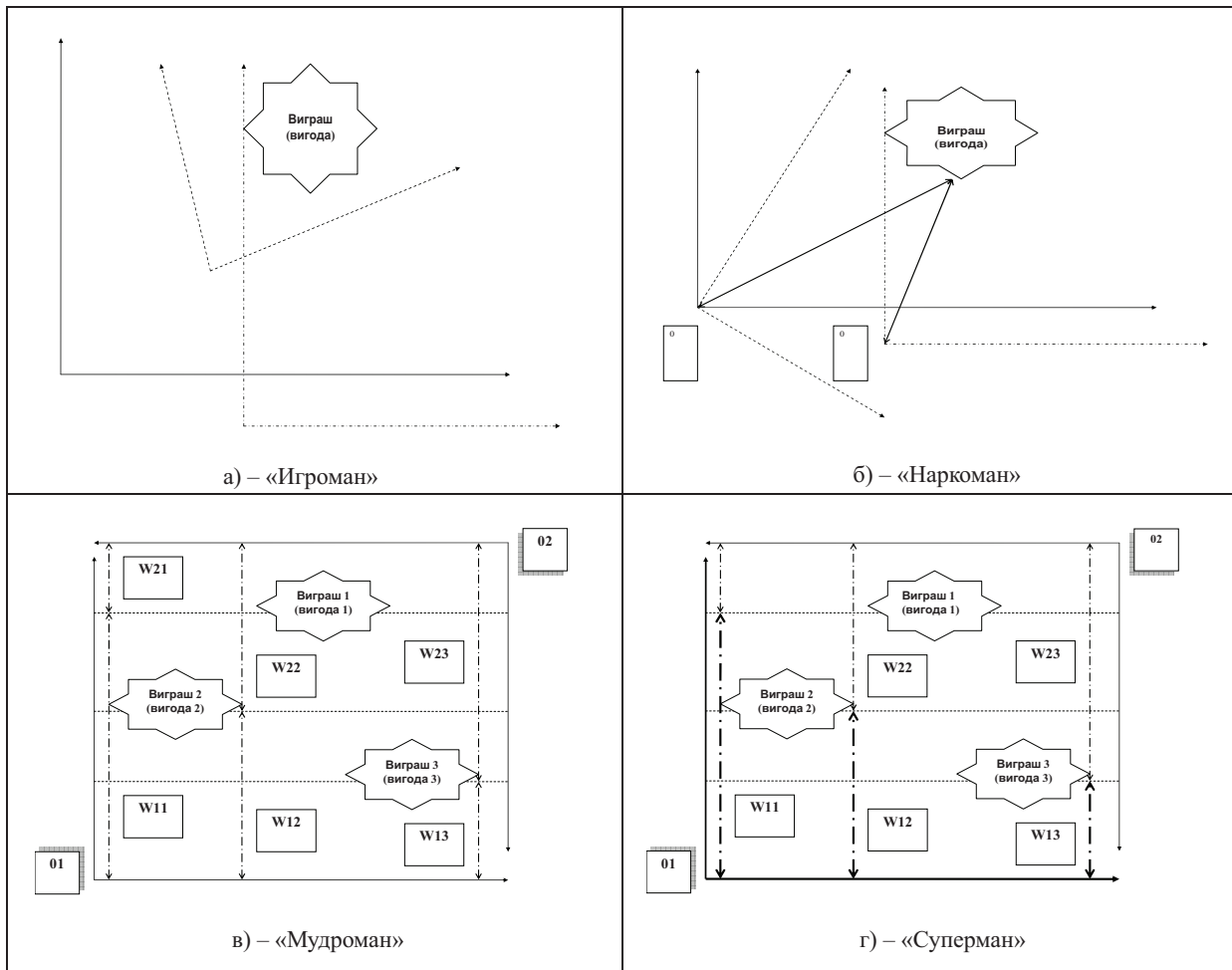


Рис. 3. Пространства состояний поведенческих моделей индивидуумов

координат) и «размещенных» в ней значений тех объектов, которые наблюдаются, рассматриваются или исследуются (рис. 1).

Именно такая конструкция «системы» рассматривается в рамках

формируемой автором «теории управления гармоническим развитием социально-экономических систем» [1, 2]. При этом, под «управлением развитием систем» понимаются не процессы, в которых осуществ-

ляется воздействие на те или иные объекты (управление самолетом, управление предприятием, управление обществом). А процессы воздействия на субъекты (людей) с целью формирования у них «заданных»

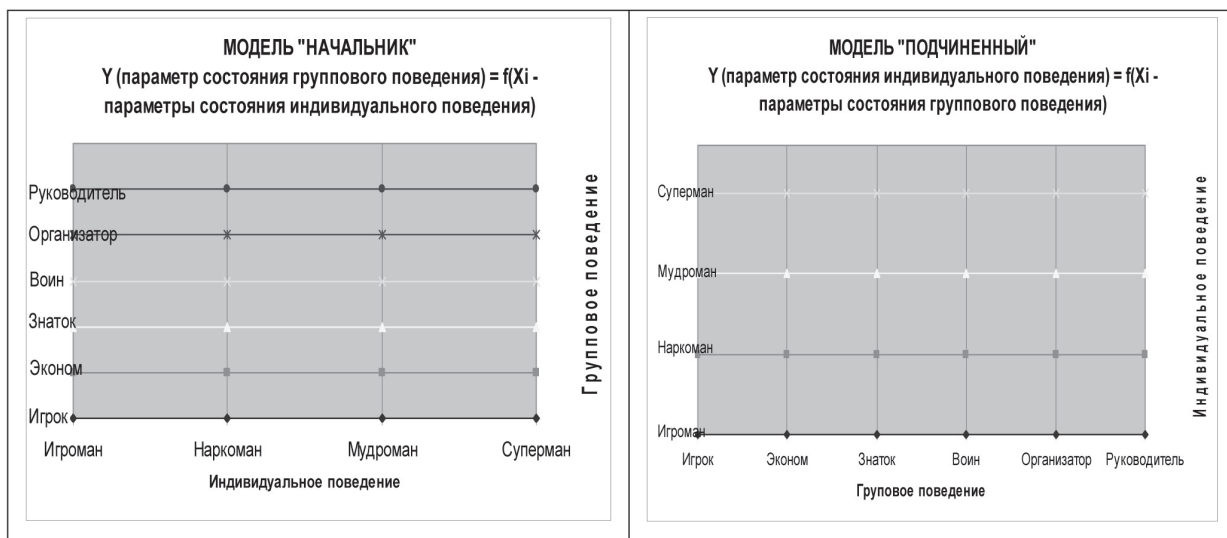


Рис. 4. Пространства состояний системы взаимоотношений «начальник-подчиненный»

образов (абстрактных моделей, Систем) объектов окружающего мира и их взаимоотношений.

В рамках указанных исследований, посредством трансформации стандартной шкалы непрерывного числового ряда (0, 1, 2, 3, 4, 5 ...) в числовой ряд Фибоначчи (0, 1, 1, 2, 3, 5, 8, 13 ...) сформирована концептуальная схема эволюционного ряда [1], а также выделены структурообразующие элементы окружающего нас мира (рис. 2). Эти элементы определяют способность объектов к самоорганизации и могут быть рассмотрены посредством соответствующих абстрактных моделей (самоорганизующихся Систем).

Пространства состояний субъектов (людей) в этом случае формируются в процессе исследования особенностей их индивидуального и группового поведения. На основе исследования особенностей взаимодействия индивидуумов на уровнях «Я-Я», «Я-ОН(ОНА)», «Я-ОНИ» выделены 4 психотипа [2], которые могут оказывать доминирующее влияние на поведение того или иного человека.

Представленные на рис. 3 пространства состояний психотипов «Игроман», «Наркоман», «Мудроман» и «Суперман» характеризуют радикальные проявления поведения личности в рамках взаимосвязанного доминирования индивидуальных моделей.

Так для «Игромана» (рис. 3, а) характерной чертой является «зацикленность» на получении выигрыша (выгоды). У «Игромана» не существует устойчивой «Системы значений и мер». Он легко изменяет свое «пространство состояний», но при единственном условии – в этом пространстве должен присутствовать выигрыш (выгода). Для него важен сам процесс «игры», в которой «присутствует выигрыш», хотя сам «выигрыш» служит лишь самооправданием своей «приверженности».

«Наркоман» также все время «в заботе» об удовлетворении минимального числа потребностей. Но у него – «выигрыш» логично взаимосвязан с жестко закрепленным 0 (нулем) пространства состояний, в качестве кото-

рого выступает определенная «идеализация» – например «потребность в наркотике» (рис. 3, б).

«Мудроман» «знает», что существует не единственный вариант «выигрыша» – есть альтернативы и их определенная иерархия. При этом, в разных «пространствах состояний» (01, 02) каждый выигрыш имеет свой «вес»: в пространстве 01 «выигрыш 1» имеет вес W_{11} , а в пространстве 02 – W_{21} , «а выигрыш 2» в пространстве 01 имеет вес W_{12} , а в пространстве 02 – W_{22} и т.д. (рис. 3, в). Смысл жизнедеятельности «Мудромана» сводится к получению и накоплению Знания о «всех» потенциально возможных «пространствах состояний». Вопрос «для чего» – для него не является главным.

«Сила – это все» – девиз «Супермана». При этом сила может пониматься как физическая («качки»), так и, например, социальная – занимаемое положение в обществе. Как и «Мудроман», «Суперман» знает о наличии альтернатив и их весов, но он уверен, что «в его силах» «назначить» ту или иную Систему («пространство состояний» + «значение (вес) выигрыша в нем»).

Аналогичным образом получены и модели группового поведения, что позволяет формировать пространства состояний для рассмотрения взаимоотношений людей в социаль-

ных группах, например, взаимоотношения «начальник-подчиненный» (рис. 4).

Использование данного подхода позволяет формализовать и «оцифровывать» морально-этические критерии поведения индивидуумов и групп, а так же сопоставлять их с материальными (например, экономическими) критериями.

Литература:

1. Черняк В.І. Наукові засади теорії управління гармонійним розвитком соціально-економічних систем [Електронний ресурс] // Матеріали ІV міжнародної науково-технічної конференції «Проблеми конструкції та розвитку форм самоорганізації людських спільнот», 21-28 квітня 2011, м. Лондон, Київ. – Режим доступу: <http://www.icp-ua.com/ru/node/482>
2. Черняк В.І. Механізми формування домінуючих моделей поведінки людини в теорії управління гармонічним розвитком соціально-економічних систем [Електронний ресурс] // Матеріали VII міжнародної науково-практичної конференції «Современные проблемы развития человеческого общества», 21-28 июля 2011, г. Лондон, Одесса. – Режим доступу: <http://www.icp-ua.com/ru/node/702>

