

# КОНЦЕПТУАЛЬНІ ЗАСАДИ РЕГУЛЮВАННЯ СИСТЕМНО ВАЖЛИВИХ БАНКІВ

## THE CONCEPTUAL FRAMEWORK OF REGULATION OF SYSTEMICALLY IMPORTANT BANKS

**Андрій Кияк**  
к.е.н., заступник  
директора-  
розпорядника  
ФГВФО

**Andrii Kyiak**  
PhD, Deputy  
Managing  
Director  
of the Deposit  
Guarantee Fund

*У статті розглянуто методологічні підходи та практичні аспекти побудови регулювання системно важливих банків національного та глобального рівнів. Представлено пропонувані Базельським комітетом базові принципи регулювання системно важливих банків. Виділено та описано основні елементи побудови регулювання діяльності системно важливих банків. Зазначено додаткові вимоги до капіталу відповідно до Базеля III з урахуванням статусу системно важливого банку. Розроблено рекомендації для побудови ефективного регулювання ідентифікованих національних системно важливих банків в Україні.*

*The article is dedicated to consideration of methodological approaches and practical aspects of regulation of systemically important banks (SIB) belonged to the national and the global levels. The article contains thorough examination of the Basel principles for building a system for regulation of activities of the systemically important banks at the global level. The author gives a list of the main documents of the Basel Committee regarding matters related to the identification and regulation of the systemically important banks. The article proposes a list of the global systemically important banks identified by the Basel Committee and the Financial Stability Board. The article discloses the additional requirements for equity aimed at supplemental coverage of losses of banks, which were identified by the Basel Committee and the Financial Stability Board as the global systemically important ones. The author has analyzed and systematized approaches to building regulation of the activity of the national SIB of different countries.*

*The article emphasizes the main stages of the process of identification of the systemically important banks. The author has described fundamental principles for dealing with the national systemically important banks that were proposed by the Basel Committee. The author has thoroughly analyzed the approaches to building a regulation system of the systemically important banks in different countries of the world, namely the USA, Canada, Germany, Sweden, the Netherlands, the Czech Republic, Denmark, India, and Australia. The researcher has taken notice of examination of advantages and disadvantages, which are inherent to the approaches for identification of the systemically important banks of different countries. The article comprises basic aspects of building the regulation of the activity of the systemically important banks in different regions. The author has analyzed building the regulation of the domestic systemically important banks in Ukraine.*

*Concluding results of the analysis of foreign and domestic experience concerning the regulation of the national systemically important banks, the author proposes recommendations on improvement of the identification and regulation of the activity of the national systemically important banks in the banking system of Ukraine.*

**БАНКІВСЬКІ ОПЕРАЦІЇ**

**Ключові слова:** системно важливий банк, регулювання та нагляд, Базельський комітет, Базель III, Національний банк України, інструменти регулювання.

**Key words:** systemic important bank, regulation and supervision, Basel Committee on Banking Supervision, Basel III, National Bank of Ukraine, regulation tools.

**Постановка проблеми.** Світовим фінансовим співтовариством визнано, що однією із причин, що каталізували поширення фінансових шоків в період кризи, є неконтрольована діяльність системно важливих банків (СВБ). Однією із ключових проблем виявилася підтримка СВБ у кризовий час та необхідність застосування превентивних заходів по зниженню (локалізації, утриманні) системної важливості СВБ у банківській системі. Досягнення консенсусу в підходах до регулювання діяльності СВБ приведе до синергетичного та стабілізаційного ефекту і рівноваги національної і світової банківської системи. Тому в межах Базеля III були запропоновані фундаментальні рекомендації по регулюванню діяльності СВБ.

Розробкою методичних рекомендацій щодо побудови ефективної системи регулювання СВБ займався Міжнародний валютний фонд (МВФ), Банк міжнародних розрахунків (BIS), Рада з фінансової стабільності при G20 (FSB) та Європейська банківська організація (ЕВА). Перед національними центральними банками постає завдання імплементації розроблених глобальними регуляторами рекомендацій на практиці та активізації дієвого процесу регулювання діяльності СВБ. Більшість розвинених країн, мають вже повністю розроблені та адаптовані підходи до нагляду та регулювання СВБ, на жаль, в українських реаліях це питання відкрите і потребує розв'язання.

**Аналіз останніх публікацій.** Незважаючи на суттєві наукові доробки міжнародних організацій та іноземних дослідників, теорія побудови регулювання СВБ є одним із найменш розроблених розділів вітчизняної банківської практики. Окремі теоретичні та практичні питання щодо регулювання СВБ досліджуються ві-

домими вітчизняними та зарубіжними науковцями, серед яких варто згадати В. Міщенко, С. Науменкова, Г. Карчева, Г. Пенікас, Ф. Алескеров, П.Прет, Я.Анвар, К.Сорамакі та Ч.Джоу. Істотний внесок у розробку фундаментальних положень регулювання СВБ зробив Базельський комітет (БК) та Рада з фінансової стабільності. Особливо корисним у ході побудови регулювання СВБ на національному рівні може стати досвід центральних банків Канади, Індії, Китаю та країн ЄС. Зважаючи на специфіку та відмінності банківських систем, можливості застосування зарубіжних наукових та практичних доробок в Україні обмежені, що вимагає їх адаптації до вітчизняних реалій.

**Метою статті є** визначення фундаментальних засад побудови регулювання діяльності СВБ з урахуванням міжнародного досвіду.

**Основні результати дослідження.** У сучасних умовах розвитку світової фінансової системи з метою забезпечення стабільності її функціонування важливого значення набувають питання ризиків, які пов'язані з недостатнім регулюванням банківського сектору у частині діяльності системно важливих банків. Аналіз наслідків світової фінансової кризи показав, що в багатьох випадках реалізація накопичених диспропорцій та ризиків є наслідком недостатнього регулювання діяльності СВБ, що становить загрозу для стабільності для всієї фінансової системи. Виявилось, що більшість центральних банків не змогли передбачити та запропонувати чітку систему заходів щодо регулювання СВБ і тим самими нівелювати їх вплив на фінансову систему.

Регулювання глобальних фінансових диспропорцій є прерогативою органів глобального регулювання. На сьогодні, серед ініціатив BIS та Ради

з фінансової стабільності щодо зменшення впливу діяльності глобальних СВБ на світову банківську систему є розробка ряду методичних документів та рекомендацій щодо їх регулювання, а саме:

1) пояснювальна записка «Системно важливі банки на глобальному рівні: методологія оцінювання та вимоги до додаткового поглинання втрат (НЛА)» [1] – є основним документом, що містить ключові моменти побудови регулювання глобальних СВБ;

2) методичні рекомендації щодо ідентифікації глобальних СВБ «Системно важливі банки на глобальному рівні: оновлена методологія оцінювання та вимоги до додаткового поглинання втрат» [2]. Є більш конкретизованим та оновленим у частині застосування методики ідентифікації СВБ;

3) методичні рекомендації щодо ідентифікації національних СВБ «Основи для роботи з системно важливими банками на національному рівні» [3] – уточнює основні принципи побудови регулювання національних системно важливих банків.

Ними передбачено, що з метою забезпечення стабільності банківської системи нагляд за системно важливими фінансовими інститутами (СВФІ) повинен ґрунтуватися на таких основних передумовах:

1. зниження морального ризику через забезпечення ефективного регулювання;

2. здатність до підвищеного поглинання збитків;

3. інтенсивний та ефективний банківський нагляд;

4. застосування превентивних заходів регулювання та нагляду за СВБ;

5. забезпечення стабільності банківської системи.

Визначальною рисою діяльності системно важливих фінансових уста-

нов є здатність до певного «викривлення» банківської системи, що веде до непропорційного розподілу системного ризику. Це обумовлено розширеною підтримкою уряду системно важливих банків та їх недостатнім рівнем соціальної відповідальності. Системно важливі банки потребують значних фінансових витрат на підтримку їх діяльності чи порятунку від неплатоспроможності, які залежать від:

– масштабів діяльності;

– взаємозв'язків з іншими банками, фінансовими інститутами та ринками;

– можливості заміни банку.

В листопаді 2000 р. на саміті в Сеулі було сформульовано рекомендації щодо зниження морального ризику для СВФІ, зокрема:

– системно важливі фінансові інститути повинні мати підвищену здатність до поглинання збитків з метою зменшення ймовірності їх дефолту;

– нагляд за СВФІ має бути спрямований на виявлення проблем на ранніх стадіях, тобто бути упереджувальним;

– основна фінансова інфраструктура повинна бути стійкою до поширення ризиків;

– наявність ефективної політики, яка відповідає вимогам регулятора [7].

Описана в документах процедура регулювання діяльності СВБ складається з 4-х основних елементів (Рис. 1):

Перший елемент передбачає організацію та створення відповідних умов для забезпечення побудови ефективного регулювання діяльності СВБ. Другий елемент включає розробку методики та проведення процедури ідентифікації СВБ з метою подальшого регулювання їх діяльності, і передбачає. Третій елемент передбачає встановлення підвищених вимог



Рис. 1. Ключові елементи побудови регулювання діяльності СВБ

Джерело: розроблено автором

до капіталу СВБ для додаткового покриття втрат. Четвертий елемент включає в себе превентивні заходи щодо забезпечення ефективного моніторингу та оперативного контролю за діяльністю СВБ.

На етапі організації регулювання за діяльністю СВБ важливим аспектом є координація та узгодженість між державними органами у компетенції яких знаходяться СВБ. На глобальному рівні основними регуляторами діяльності СВБ є:

1. Банк міжнародних розрахунків (Базельський комітет);

2. Рада з фінансової стабільності.

Регуляторами по координації питань щодо національних СВБ виступають обрані владними структурами країни органи. Передбачається чіткий взаємозв'язок регуляторів національного та глобального рівнів.

Ключовим елементом концепції побудови регулювання СВБ є саме їх ідентифікація, яка ґрунтується на спеціально розробленій методиці. В основі методики ідентифікації глобальних СВБ Базельського комітету лежить індикаторний підхід [1, с. 6]. Базуючись на цьому підході, Базельський комітет виокремлює певні категорії та індикатори для іденти-

фікації системно важливих банків на глобальному рівні (табл. 1).

До ідентифікованих глобальних СВБ Базельський комітет застосовує підхід розподілу глобальних СВБ на основі кошиків за яким виокремлюється п'ять кошиків різних категорій системної важливості. До банків розподілених по кошиках застосовуються різні вимоги до капіталу, з метою додаткового поглинання збитків.

Дослідження методичних рекомендацій Базельського комітету щодо ідентифікації глобальних системно важливих банків, дозволяє виділити основні етапи цього процесу:

1) виділення основних категорій та індикаторів, що у повній мірі характеризують ймовірний негативний вплив глобальних СВБ на стабільність фінансової системи;

2) визначення частки кожної категорії та кожного включеного в неї індикатора;

3) обрахунок показника системної важливості для кожного банку вибірки;

4) визначення граничного значення показника системної важливості;

5) розподіл ідентифікованих СВБ по блоках, виходячи із рівня системної важливості.

Таблиця 1

## Рекомендовані індикатори системної важливості

Категорія (і частка (вага))	Індикатори	Частка (вага) індикатора (%)
1	2	3
Міжнародна діяльність (20%)	Міжнародні вимоги - включають вимоги банку в одній країні до позичальників в іншій країні.	10
	Міжнародні зобов'язання - включають всі зобов'язання банківської організації по відношенню до юридичних осіб за межами внутрішнього ринку і до нерезидентів на внутрішньому ринку.	10
Розмір (20%)	Сукупні активи (згідно Базеля III, для розрахунку коефіцієнта левериджу)	20
Взаємопов'язаність (20%)	Фінансові активи	6,67
	Фінансові пасиви	6,67
	Частка ринкового фінансування у сукупних зобов'язаннях	6,67
Замінність/ Інфраструктура фінансової установи (20%)	Активи на зберіганні у банку	6,67
	Обсяг розрахунків, здійснюваних через платіжні системи	6,67
	Обсяг заявок на ринку цінних паперів	6,67
Ступінь складності установи (20%)	Номінальна вартість похідних фінансових інструментів на позабіржовому ринку	6,67
	Активи третього рівня	6,67
	Обсяг торгового портфеля та портфеля цінних паперів на продаж	6,67

Джерело: складено за матеріалами [1., с. 6]

На основі іноземного досвіду ідентифікації глобальних системно важливих банків можна виділити основні критерії включення банку до вибірки: найбільші за розміром банки; банки, які були ідентифіковані як СВБ у попередньому році; банки, які були додані до вибірки національними регуляторними органами на основі наглядових суджень.

Станом на листопад 2015 року БК спільно із Радою з фінансової стабільності ідентифікував 30 глобальних СВБ розподіливши їх за блоками (табл. 2).

Порівняльний аналіз побудови регулювання системно важливих банків у різних країнах, дає підстави для наступних висновків. По-перше, більшість країн, зокрема Чехія, Швеція, Німеччина, Нідерланди, Індія, Австралія, Канада, Китай та Росія керуються рекомендаціями Базельського комітету для побудови системи превентивного регулювання за СВБ на національному рівні. По-друге, для процедури ідентифікації до кожної із банківських систем перелічених країн була адаптована Базельська методика ідентифікації на основі індикаторного підходу (табл. 3). По-третє, вибір категорій системної важливості є майже ідентичним у всіх проаналізованих країнах, що не можна сказати про включені у ці категорії індикатори. По-четверте, вибір набору індикаторів

системної важливості у кожній країні мотивувався особливостями фінансових ринків та економіки в цілому. По-п'яте, у більшості країн регулятори роблять акцент на управлінні системним ризиком пов'язаним з діяльністю СВБ та мінімізації їх негативного впливу на стабільність банківського сектору та реальну економіку.

У питаннях регулювання діяльності СВБ на національному рівні більшість регуляторів успішно імплементували рекомендації Базельського комітету у частині встановлення інтенсивнішого нагляду за СВБ, необхідності розробки методики ідентифікації, та встановленні додаткових вимог до капіталу (HLA). Розбіжності прослідковуються саме у побудові методики ідентифікації, що мотивується різними особливостями банківських систем та економік країн. Зокрема Індія використовуючи загальнозакріплені категорії Базельського комітету включає до них індикатор, котрі адекватно використовувати у країнах з розвиненим фондовим ринком (цінні папери в обороті, операції андеррайтингу з облігаціями та на ринку капіталів, операції з позабіржовими деривативами, цінні папери на продаж та до погашення). У Швеції пропонувано застосовувати ряд складних ринкових показників, які вимагають збору значного обсягу даних для отримання достовірного результату. Зокрема,

Таблиця 2

**Розподіл глобальних системно важливих банків (ГСВБ)  
по кошиках станом на листопад 2015 рік**

Кошик	Розмір капіталу першого рівня, % від зважених за ризиком активів	ГСВБ в алфавітному порядку в межах кожного сегмента
1	3	4
5	+ 3,5 CET1	(Пусто)
4	+ 2,5 CET1	HSBC, JP Morgan Chase
3	+ 2,0 CET1	Barclays, BNP Paribas, Citigroup, Deutsche Bank
2	+ 1,5 CET1	Bank of America, Credit Suisse, Goldman Sachs, Mitsubishi UFJ FG, Morgan Stanley
1	+ 1,0 CET1	Agricultural Bank of China, Bank of China, Bank of New York Mellon, China Construction Bank, Groupe BPCE, Groupe Crédit Agricole, Industrial and Commercial Bank of China Limited, ING Bank, Mizuho FG, Nordea, Royal Bank of Scotland, Santander, Sociêtá Ġnġirale, Standard Chartered, State Street, Sumitomo Mitsui FG, UBS, Unicredit Group, Wells Fargo

Джерело: [11; 2, с. 12]

## Систематизація підходів до побудови регулювання діяльності національних СВБ у країнах світу

№ п/п	Країна	Характеристика						
		Запровадження більш інтенсивного нагляду за СВБ	Розробка методики ідентифікації	Категорії запропоновані БК	Додані власні категорії	Використання простих показників для ідентифікації СВБ	Використання складних показників для ідентифікації СВБ	Встановлення HLA
	Чехія	+	+	+		+	+	+
	Швеція	+	+	+	+	+	+	+
	Нідерланди	+	+	+		+		+
	Німеччина	+	+	+	+	+		+
	Канада	+	+	+	+	+		+
	Індія	+	+	+		+	+	+
	Австралія	+	+	+	+	+		+
	Китай	+	+	+		+		+
	Росія	+	+	+		+		+

Джерело: складено автором на основі джерел [7, 8, 9, 10]

серед них: MES (Marginal Expected Shortfall), тест Грейнджера, SRISK та  $\Delta$ CoVaR. Безумовно перелічені показники є ефективними і сприяють більш точній оцінці системної важливості, але водночас вимагають значних ресурсних затрат та не є інтуїтивно зрозумілими.

Загальноприйнятим є встановлення рівня HLA, що є індивідуальним у кожній країні, і як правило варіюється від 1-3,5%. Такі захисні заходи є необхідними та виправданими враховуючи здатність СВБ впливати на стабільність банківського сектору. Встановлені вимоги дадуть змогу пом'якшити дію шоків на діяльність СВБ або взагалі поглинути їх, спрацювавши як «подушка безпеки» і не давши реалізуватися «ефекту зараження».

Широкий міжнародний досвід та вимоги глобальних органів регулювання діяльності СВБ стимулюють Національний банк України займатися питаннями СВБ. Питанню регулювання СВБ в Україні регулятором приділялося недостатньо уваги, але необхідно звернути увагу на такі позитивні заходи:

1. закріплення у Законі України «Про банки і банківську діяльність» визначення терміну «системно важливий банк»;
2. створення Департаменту фінансової стабільності;

3. затвердження Постанови НБУ «Про порядок визначення системно важливих банків» № 863 від 25 грудня 2014 року [6];

4. проведення стрес-тестування найбільших банків України;

5. визначено розмір додаткових вимог до капіталу (розмір буфера системної важливості згідно Постанови НБУ «Про затвердження Змін до Інструкції про порядок регулювання діяльності банків в Україні» № 312 від 12 травня 2015 року) [7].

Зазначені рішення через свою фрагментарність мають низьку ефективність, і потребують комплексного поєднання, що має стимулювати до розробки національної концепції регулювання національних системно важливих банків. Враховуючи складну ситуацію на банківському ринку НБУ має визначитися із політикою щодо СВБ, а саме чи буде вона будуватися на лояльності до СВБ (підтримка рівня ліквідності при необхідності, надання стабілізаційних кредитів, рефінансування, консультаційні послуги і т.д.) чи на агресії (жорсткі вимоги, обмеження діяльності, відмова у фінансовій допомозі і т.д.). З метою недопущення надання коштів платників податків для підтримки СВБ, Національному банку необхідно застосовувати інструменти раннього реагування з метою ідентифікації вразливостей СВБ на початкових етапах і недопускати їх розвитку.

Саме заходи по боротьбі із причинами порушення діяльності СВБ, а не з їх наслідками мають стати пріоритетними для НБУ при роботі з СВБ.

НБУ у Постанові № 863 визначив методику ідентифікації СВБ за міжнародними вимогами щодо ідентифікації національних системно важливих банків. Для ідентифікації національних СВБ Національний банк виділив наступні категорії: 1) розмір банку; 2) ступінь фінансових взаємозв'язків; 3) напрям діяльності.

У представленій методиці виділено 5-ть показників, які відносяться до перелічених вище категорій (таблиця 4)

Частка кожної категорії визначається НБУ самостійно враховуючи особливості банківської системи України. Вага кожного включеного до категорії показника визначалася діленням ваги категорії на кількість показників включених до категорії. Як результат показники в середині категорій мають однакову вагу (окрім категорії «Напрямок діяльності», оскільки там лише один показник).

Процедура ідентифікації НБУ буде проводитися на основі даних оборотно-сальдових балансів банків (крім санаційного банку та банків, щодо яких Національним банком прийнято рішення про віднесення до категорії неплатоспроможних) та статистичної звітності про надані банками кредити в розрізі видів економічної діяльності [5].

Враховуючи національну практику регулювання СВБ в Україні, та іноземний досвід країн світу, для підвищення ефективності регулювання СВБ в Україні пропонуємо:

1) передати повноваження по роботі з СВБ Департаменту фінансової стабільності який би займався розробкою відповідної методичної бази по регулюванню діяльності СВБ та управлінням пов'язаних з ними системними ризиками;

2) проводити аналіз системного ризику банківської системи України та моніторинг рівня системного ризику світової фінансової системи по прикладу методики SRISK;

3) налагодження чітко злагодженої комунікації між НБУ та Фондом гарантування вкладів фізичних осіб у частині встановлення додаткових вимог до капіталу СВБ та процедури виведення СВБ з ринку. Надання повноважень ФГВФО по встановленню власних вимог до ідентифікованих СВБ за погодженням НБУ.

4) підвищення рівня транспарентності та відповідальності шляхом підвищення вимог до розкриття інформації;

5) удосконалення системи ризик-менеджменту з урахуванням специфіки статусу системно важливого банку;

6) встановлення інтенсивного нагляду із застосуванням превентивних заходів: прогнозування можливого дефолту банку, оцінка впливу дефолту СВБ на стабільність банківської системи;

7) розробка протекційних заходів: тестування складених системно важливими банками «планів порятунку» на випадок виникнення кризових ситуацій, введення інституту кураторів при участі НБУ та ФГВФО.

Таблиця 4

Категорії та показники ідентифікації СВБ України

№ з/п	Назва показника ( $P_j$ )	Коефіцієнт ( $W_j$ ), %
1	3	4
1	Загальні активи <sup>1</sup> (РА)	35
	Кошти фізичних осіб, суб'єктів господарювання та небанківських фінансових установ ( $P_{\text{фю}}$ )	35
2	Кредити, що надані суб'єктам господарювання за видами економічної діяльності, що класифікуються за секцією «А» (сільське господарство), «В» – «Е» (промисловість), «F» (будівництво) КВЕД <sup>2</sup> ( $DK_{\text{рю}}$ )	15
3	Кошти, залучені від інших банків ( $BK_0$ )	7,5
	Кошти, розміщені в інших банках ( $BK_{\text{рб}}$ )	7,5

Джерело: [5]

## ВИСНОВОК

Резюмуючи викладене, стає зрозумілим, що забезпечення стабільності банківської системи в умовах постійних коливань та підвищення ролі СВБ у банківській системі вимагає швидких та адекватних реакцій з боку національних наглядових органів. Завдання щодо розробки системи регулювання національних системно важливих банків повинно займати пріоритетне місце у діяльності центральних банків. Першочерговим завданням є розробка та апробація методики ідентифікації СВБ. Важливим є перевірка її адекватності шляхом тестування та врахування зовнішніх експертних суджень. Наступним ключовим кроком є визначення додаткових вимог до капіталу системно важливих банків з метою забезпечення підвищення їх здатності до додаткового покриття втрат. Таке рішення, сприятимуть гальмуванню нарощенню рівня системної важливості банками. Процедура регулювання повинна враховувати не тільки загальну специфіку банківського сектору (наприклад концентрацію), а і важливість діяльності кожного банку (його роль для певного сегмента ринку чи економіки).

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ  
ДЖЕРЕЛ

1. Global systemically important banks: assessment methodology and the additional loss absorbency requirement (Cover note) // Basel Committee on Banking Supervision [Електронний ресурс]. – 2011 (November) // Режим доступу: <http://www.bis.org/publ/bcbs207cn.pdf>.
2. Globally systemically important banks: updated assessment methodology and the additional loss absorbency requirement // Сайт Банку міжнародних розрахунків [Електронний ресурс] // Режим доступу: <http://www.bis.org/publ/bcbs255.pdf>
3. A framework for dealing with domestic systemically important banks// Basel Committee on Banking Supervision [Електронний ресурс]. – 2012 (October) // Режим доступу: <http://www.bis.org/publ/bcbs233.pdf>.
4. 2014 update of group of global systemically important banks (G-SIBs) // Сайт Банку міжнародних розрахунків [Електронний ресурс]. – 2014 (6 November). Режим доступу: [http://www.financialstabilityboard.org/wp-content/uploads/r\\_141106b.pdf](http://www.financialstabilityboard.org/wp-content/uploads/r_141106b.pdf)
5. Постанова Правління Національного банку України «Про затвердження Положення про порядок визначення системно важливих банків» від 25.12.2014 р. № 863. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.bank.gov.ua/doccatalog/document?id=13264040>.
6. Постанова Правління Національного банку України «Про затвердження змін до Інструкції про порядок регулювання діяльності банків в Україні» від 12.05.2015 р. № 312. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v0312500-15>.
7. Набок Р.В. Системно важливі банки: підходи до побудови нагляду / Р.В. Набок // Вісник НБУ. – 2014. – № 7. с. 39-43
8. M. Skořepa, J. Seidler. An additional capital requirement based on the domestic systemic importance of a bank [Електронний ресурс] // Czech National Bank. Financial Stability Report. – 2013. p 156. Режим доступу: [http://www.cnb.cz/miranda2/export/sites/www.cnb.cz/en/financial\\_stability/fs\\_reports/fsr\\_2012-2013/fsr\\_2012-2013.pdf](http://www.cnb.cz/miranda2/export/sites/www.cnb.cz/en/financial_stability/fs_reports/fsr_2012-2013/fsr_2012-2013.pdf)
9. E.Bengtsson, U.Holmberg, K. Jönsson. Identifying systemically important banks in Sweden – what do quantitative indicators tell us?/ E.Bengtsson, U.Holmberg, K. Jönsson// Sveriges Riksbank economic review [Електронний ресурс]. – 2013:2. Режим доступу: [http://www.riksbank.se/Documents/Rapporter/POV/2013/2013\\_2/rap\\_pov\\_artikel\\_3\\_130918\\_eng.pdf](http://www.riksbank.se/Documents/Rapporter/POV/2013/2013_2/rap_pov_artikel_3_130918_eng.pdf)
10. Domestic systemically important banks in Australia Comments. Information Paper [Електронний ресурс]// Australian Prudential Regulation Authority (APRA). – 2013 (December). Режим доступу: <http://www.apra.gov.au/adi/Publications/Documents/Information-Paper->



Domestic-systemically-important-banks-in-Australia-December-2013.pdf

11. 2015 update of group of global systemically important banks (G-SIBs) // Сайт Банку міжнародних розрахунків [Електронний ресурс]. – 2015 (3 November). Режим доступу: <http://www.financialstabilityboard.org/wp-content/uploads/2015-update-of-list-of-global-systemically-important-banks-G-SIBs.pdf>

#### REFERENCES

1. Global systemically important banks: assessment methodology and the additional loss absorbency requirement (Cover note) // Basel Committee on Banking Supervision. – 2011 (November) // Режим доступу (source): <http://www.bis.org/publ/bcbs207cn.pdf>.

2. Globally systemically important banks: updated assessment methodology and the additional loss absorbency requirement // Режим доступу (source): <http://www.bis.org/publ/bcbs255.pdf>

3. A framework for dealing with domestic systemically important banks // Basel Committee on Banking Supervision. – 2012 (October) // Режим доступу (source): <http://www.bis.org/publ/bcbs233.pdf>.

4. 2014 update of group of global systemically important banks (G-SIBs). – 2014 (6 November). Режим доступу (source): [http://www.financialstabilityboard.org/wp-content/uploads/r\\_141106b.pdf](http://www.financialstabilityboard.org/wp-content/uploads/r_141106b.pdf)

5. Resolution of the National Bank of Ukraine Board No. 863, dated December 25, 2014 «On Approval of the Procedure for determination of systemically important banks» Режим доступу (source): <http://www.bank.gov.ua/doccatalog/document?id=13264040>.

6. Resolution of the National Bank of Ukraine Board No. 312, dated May 12, 2015 «Approval of Amendments to the Instruction on the Procedure of Banking Regulation in Ukraine». – Режим доступу (source): <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v0312500-15>.

7. Nabok R.V. Systemically important banks: approaches to the building of banking supervision / R.V. Nabok // Visnyk NBU (Herald of the National Bank of Ukraine). – 2014. – № 7. p. 39-43.

8. M. Skořepa, J. Seidler. An additional capital requirement based on the domestic systemic importance of a bank // Czech National Bank. Financial Stability Report. – 2013. p 156. Режим доступу (source): [http://www.cnb.cz/miranda2/export/sites/www.cnb.cz/en/financial\\_stability/fs\\_reports/fsr\\_2012-2013/fsr\\_2012-2013.pdf](http://www.cnb.cz/miranda2/export/sites/www.cnb.cz/en/financial_stability/fs_reports/fsr_2012-2013/fsr_2012-2013.pdf)

9. E.Bengtsson, U.Holmberg, K. Jönsson. Identifying systemically important banks in Sweden – what do quantitative indicators tell us? / E.Bengtsson, U.Holmberg, K. Jönsson // Sveriges Riksbank economic review. – 2013:2. Режим доступу (source): [http://www.riksbank.se/Documents/Rapporter/POV/2013/2013\\_2/rap\\_pov\\_artikel\\_3\\_130918\\_eng.pdf](http://www.riksbank.se/Documents/Rapporter/POV/2013/2013_2/rap_pov_artikel_3_130918_eng.pdf)

10. Domestic systemically important banks in Australia Comments. Information Paper // Australian Prudential Regulation Authority (APRA). – 2013 (December). Режим доступу (source): <http://www.apra.gov.au/adi/Publications/Documents/Information-Paper-Domestic-systemically-important-banks-in-Australia-December-2013.pdf>

11. 2015 update of group of global systemically important banks (G-SIBs). – 2015 (3 November). Режим доступу (source): <http://www.financialstabilityboard.org/wp-content/uploads/2015-update-of-list-of-global-systemically-important-banks-G-SIBs.pdf>