

Негативная сторона Страсбургского прецедентного права, как мы видели, состоит в предрасположении к тому, чтобы лелеять абсолютное превосходство “нейтральных” законов над правами индивидуальной совести. Результат этого подхода губителен не только для отдельных лиц, но также и для тех религиозных конфессий меньшинств, которые отстаивают нравственные ценности, не полностью отвечающие западному наследию – т.е. ценностям иудео-христианской традиции, объединенными с другими ценностями, типичными для секуляризма.

Ли Бусби (Вашингтон, США)

АМЕРИКАНСКИЙ ОПЫТ РЕЛИГИОЗНОЙ СВОБОДЫ

Самые первые шестнадцать слов Билля о Правах гласили: «Конгресс не будет создавать закон об учреждении религии или о запрещении свободного ее существования...» Сегодня в Соединенных Штатах мы ссылаемся на Статьи Билля о Правах, касающиеся религии как на нашу первейшую свободу. Первая Статья упоминается как Учреждающая Статья, а вторая – как Статья о свободе религиозной деятельности (или практики). Мы верим, что из этой концепции религиозной свободы происходят все другие виды защиты личности.

Это концепция разделения церкви и государства и свободного существования религии, которая является основой для понимания церковно-государственных отношений в Америке. Более 200 лет после принятия американского Билля о Правах религиозные Статьи Первой Поправки интерпретировались нашими судами так, что это обеспечивало так называемый благосклонный нейтралитет". Это мы понимаем следующим образом: хотя правительство отделено и отдалено от религии, но это никак не обуславливает его враждебности к религии.

Согласно Американской конституции ни федеральные, ни государственные или местные власти не могут определять миссию или служение церкви или указывать ей как действовать. В соответствии с Американской Конституцией правительству запрещается вмешиваться в религиозные дела и препятствовать активности религиозных организаций.

По нашей Конституции религиозным организациям и индивидам гарантируется свобода религиозной практики. Свобода религиозной практики – одна из наших важнейших национальных ценностей.

В соответствии с нашей Конституцией власти ограничиваются в том, чтобы препятствовать свободе религиозной деятельности организаций и отдельных лиц. Когда действия правительства вступают в противоречие с религиозной практикой отдельных лиц или деятельностью религиозных организаций, правительство не может чинить им препятствий до тех пор, пока не докажет, что эти санкции обусловлены неоспоримыми правительственными интересами. Но даже тогда, когда последнее будет доказано, правительство должно пойти еще дальше. Оно должно доказать, что необходимых целей нельзя добиться более мягкими средствами. Наши суды постановили, что "только те интересы высшего порядка, которые не могут быть обеспечены иным образом, могут превзойти законные претензии на свободу религиозной деятельности".

Другой важный принцип Американской Конституции – государство должно быть нейтрально по отношению к религиозным деноминациям. Государство не должно предпочитать одну деноминацию другой. Обсуждение этой концепции в Верховном Суде привело к принятию основополагающего решения. Суд разъяснил, что равенство не возможно в атмосфере официального предпочтения одних деноминации другим. Свободное отправление может быть гарантировано только тогда, когда от законодателей и избирателей - требуют относиться к малочисленным, новым и непопулярным деноминациям так же, как они относятся к своей собственной религии.

Поскольку государство должно быть нейтрально в своем отношении к религиям, оно не может обращаться с индивидами как с политическими аутсайдерами из-за их религиозных верований. Благодаря этим трем основополагающим концепциям (свободное отправление религии, разделение церкви и государства и правительственный нейтралитет по отношению к религии) для разрешения функционирования церкви в Соединенных Штатах не требуется ни государственной лицензии, ни государственной регистрации, ни государственного регулирования. Иностранные религиозные организации имеют точно такие же права на осуществления своего служения, как и

американские церкви. Религиозной организации в Соединенных Штатах не нужен статус объединения для того, чтобы она могла существовать и действовать.

Необходимо понять, что в соответствии с Американской правительственной системой существует правительство штата и федеральное правительство, которое в целом имеет больше контактов с религиозными организациями. Правительства обеспечивают религиозным организациям, также как и другим юридическим лицам, возможность объединения и получения разрешения от государства. В целом правовые характеристики религиозной организации такие же, как и у светской организации. Ни в одном штате религиозная организация не обязана получать государственного разрешения на регистрацию.

Например, в штате Калифорния религиозные организации могут создаваться как религиозные объединения, управляемые гражданским правом, но в этом нет необходимости. Религиозным организациям разрешается создаваться в соответствии с их собственными правилами и принципами. Но государство не пытается выдвигать никаких специфических требований к деятельности религиозных организаций. Главная функция и цель объединения состоит в том, чтобы соединить право собственности со способностью управлять интересами церкви.

Каждый из пятидесяти штатов имеют конституционно и/или законодательно закрепленные правила освобождения церквей от налога на собственность и других налогов. Это соответствует давним Европейским традициям, восходящим еще к Константину. Наш Верховный суд разъяснил: "Власть применять привилегии в налогообложении религиозных практик есть власть контролировать и подавлять удовольствие. Те, кто может облагаться налогами религиозные практики, может сделать их столь дорогостоящими, что они окажутся лишенными ресурсов, необходимых для их осуществления"

В Соединенных Штатах наши суды разграничили права религиозных организаций в сфере образования. Наши суды признают права родителей обучать своим религиозным верованиям независимо от вмешательства государства. Верховный Суд Соединенных Штатов в 1922 году лишил силы государственное законодательство, которое требовало, чтобы дети посещали государственные школы.

Наш Верховный суд, обсудив проблему преимущественного права родителей на участие в учебном процессе, подчеркнул:

"Ясно, что современные положения Американской Конституции признают, что в процессе воспитания несовершеннолетних родители имеют право и обязанность закладывать их религиозное будущее. Это истинно безотносительно к тому, идет ли это религиозное обучение в русле доминирующих религиозных верований⁹".

Обсуждение американского опыта религиозной свободы не будет полным без рассмотрения законов, которые являются настолько неопределенными, что позволяют государственным чиновникам несправедливо применять закон и накладывать штрафы либо применять санкции на непопулярные религиозные группы без того, чтобы применять подобные же санкции к более распространенным религиям.

Опыт Американской демократии доказал, что он может быть успешным в условиях широкого религиозного плюрализма. Это позволило достичь условий, при которых религия процветала без серьезных разногласий и оказалась способной принести удовлетворение людям. 25 июня 1988 года лидеры государственных, религиозных и деловых кругов, представляющие широкий спектр религиозных и политических взглядов, встретились в Колониал Вильямсбург, штат Вирджиния, на праздновании 200 годовщины нашего Билля о правах. Все они подписала хартию, в которой подчеркивается:

1. Религиозная свобода или свобода совести является драгоценным, фундаментальным и неотчуждаемым правом. Общество только тогда свободно, когда оно уважает это право для самых малых меньшинств и наименее популярных общин,

5. Положение о неучреждении отделяет церковь от государства, но не религию от политической и общественной жизни.

6. Статья о свободном отправлении гарантирует право изучать, придерживаться и менять верования свободно. Это позволяет всем гражданам в соответствии с их желанием изменить свою жизнь (частную или общественную) на основе их личных или общих верований. Не следует полагать, что Американский вариант решения вопроса о свободе религии должен быть одобрен всеми странами. Очевидно, каждая нация имеет свои собственные уникальные исторические и культурные основы.

Я думаю, что из американского опыта может быть заимствовано следующее:

1. Государство не должно вторгаться во внутренние дела религиозных организаций.

2. Государство должно удовлетворять религиозные потребности тех, кто живет в его границах, за исключением тех случаев, когда оно имеет неоспоримые причины ограничивать религиозную деятельность и при этом не имеется менее обременительных средств, чтобы обойти эти ограничения.

3. Никто не может быть признан политическим аутсайдером в результате своих религиозных верований и практик.

Религия без религиозной свободы способна привести разногласия и разделение наций. Религиозная свобода способна принести стране единство и уважение к ней всех ее граждан.

***Ч.Руссо, Р.Мойдси (Charles J. Russo, Ralph D.Mawdsley)* (Дайтон-Клівленд, США)
AN UPDATE ON THE CONFLICTED FIRST AMENDMENT JURISPRUDENCE OF
THE UNITED STATES SUPREME COURT**

Introduction

Near the end of its 1999-2000 Term, the United States Supreme Court, in a pair of unrelated cases involving the Establishment Clause of the First Amendment to the Constitution,¹ revealed its polarization involving Church-State relations. In *Sante Fe Independent School District v. Doe* (*Sante Fe*),² the Court affirmed that a board policy permitting student led prayers prior to the start of high school football games violated the Establishment Clause. Subsequently, in *Mitchell v. Helms* (*Helms*),³ with the majority and dissent basically changing sides, the Court held that a federal statute that permits states to loan educational materials and equipment to public and religiously affiliated non-public schools did not run afoul of the Establishment Clause.

In light of the impact that *Sante Fe* and *Helms* may have on elementary and secondary education, this column is divided into two parts. The first section briefly reviews *Sante Fe* and *Helms* while the second part reflects on their meaning for the future of the Supreme Court's Establishment Clause jurisprudence.

The Cases

Sante Fe Independent School District v. Doe

The Board of Trustees of the Santa Fe Independent School District, near Galveston, Texas, following *Lee v. Weisman*⁴ and *Jones v. Clear Creek Independent School District*,⁵ adopted policies permitting student volunteers to deliver prayers at graduations and football games. In April, 1995, students and their parents challenged the prayer policies seeking injunctive relief and money damages under the theory that they violated the Establishment Clause. A federal trial court upheld both policies as long as the prayers were nonsectarian and nonproselytizing. Moreover, since the board had fall-back policies in place, adopted in the event that they were struck down, requiring the prayers to be nonsectarian and nonproselytizing, the court refused to grant prospective injunctive relief, damages, or attorney fees. Both parties appealed, the plaintiffs because the policies had not been found to violate the Establishment Clause and the defendants since the board had to use its fall-back policies. The Fifth Circuit affirmed that prayer at graduation had to be nonsectarian and nonproselytizing, reversed and struck down the policy permitting prayers at football games, affirmed the denial of injunctive relief and damages, and reversed the denial of attorney's fees.

¹ In its relevant section, the First Amendment reads that "Congress shall make no law respecting an establishment of religion, or prohibiting the free exercise thereof;"

² 120 S. Ct. 2266 (2000).

³ 120 S. Ct. 2530 (2000).

⁴ 502 U.S. 577 (1992).

⁵ Following *Lee*, the Supreme Court vacated and remanded *Jones v. Clear Creek Indep. Sch. Dist.*, a case from Texas that permitted student-initiated graduation prayer, 930 F.2d 416 (5th Cir. 1991), *cert. granted, vacated, and remanded*, 505 U.S. 1215 (1992). On remand, the Fifth Circuit, following Justice Scalia's dissent in *Lee*, upheld student-initiated graduation prayer, 977 F.2d 963 (5th Cir. 1992), *reh'g denied*, 983 F.2d 234 (5th Cir. 1992), *cert. denied*, 508 U.S. 967 (1993).