

ФАЗОВЫЕ ПАРАДИГМЫ ИМПЕРФЕКТИВОВ ИЗ ВИДОВЫХ ТРОЕК РУССКИХ ГЛАГОЛОВ

Титаренко О.Я., Ли Цзяо

ФАЗОВІ ПАРАДИГМИ ІМПЕРФЕКТИВІВ ІЗ ВИДОВИХ ТРІОК РОСІЙСЬКИХ ДІЄСЛІВ

Стаття присвячена дослідженню видових тріок російських дієслів, опису їх специфіки та особистостям вживання. Викладається позиція авторів з питань семантичної структури первісних і вторинних імперфективів, видової парності та фазової парадигматики російських дієслів. Проводиться порівнювальний аналіз фазових парадигм дієслів недоконаного виду в видових трійках.

Ключові слова: *аспект, аспектологія, видова пара, видова трійка, російське дієслово.*

Титаренко Е.Я., Ли Цзяо

ФАЗОВЫЕ ПАРАДИГМЫ ИМПЕРФЕКТИВОВ ИЗ ВИДОВЫХ ТРОЕК РУССКИХ ГЛАГОЛОВ

Статья посвящена исследованию видовых троек русских глаголов, описанию их специфики и особенностей употребления. Излагается позиция авторов по вопросам семантической структуры первичных и вторичных имперфективов, видовой парности и фазовой парадигматики русских глаголов. Проводится сравнительный анализ фазовых парадигм глаголов несовершенного вида в видовых тройках.

Ключевые слова: *аспект, аспектология, видовая пара, видовая тройка, русский глагол.*

TYTARENKO E., LI JIAO

PHASE PARADIGM OF IMPERFECTIVE RUSSIAN VERBS FROM THE ASPECTOLOGICAL THREES

The article concerns a research of aspectological threes of Russian verbs. It describes the peculiarities of their usage. In the article it is given an author's opinion on the problems of the semantic structure of the primary and secondary imperfectives, aspectual twoness and phase paradigmatics of Russian verbs. It is also undertaken the comprehensive analysis of phase paradigm of imperfective verbs in the aspectological threes.

Keywords: *aspect, aspectology, aspectological two, aspectological three, Russian verb*

Видовыми тройками в русской аспектологии принято называть “словообразовательные цепочки, состоящие из трех глаголов, образующих две видовые пары” [4, с.85]. Их изучением и описанием занимались такие ученые, как Ю. С. Маслов, Ю. Д. Апресян, А. А. Зализняк, Е. В. Петрухина, Е. Н. Ремчукова, А. Д. Шмелев, Л. Ясаи и др. Тем не менее, исследование видовых троек не потеряло актуальности в силу того, что ряд теоретических положений до сих пор вызывает разногласия среди аспектологов.

Основные дискуссии ведутся, во-первых, по поводу “законности” видовых пар в составе трехчленных корреляций, в частности, Ю. Д. Апресян [1] доказывает, что принцип единственности видовой пары в тройках не нарушается, поскольку истинную видовую пару в каждом конкретном случае составляют только два глагола из трех. Во-вторых, если признавать наличие у одного глагола СВ двух видовых партнеров НСВ (первичный и вторичный имперфектив), то в чем заключается аспектуальное и функциональное различие между ними? Наиболее распространено мнение о том, что вторичный имперфектив (НСВ-2) из видовых тро-

ек не употребляется в конкретно-процессной функции, а выражает повторяющееся, многократное, узувальное действие. Так, М. А. Кронгауз отмечает, что НСВ во вторичных имперфективах не подчеркивает темпоральную структуру действия, а лишь привносит некую дополнительную идею, например, осмысление действия как “кванта” дополняется идеей “многократности” этого кванта. “Именно поэтому вторичные имперфективы не совпадают по значению с соответствующими бесприставочными глаголами” [2, с.122], например: *жечь – сжечь – сжигать*.

В настоящее время все более сторонников находит та точка зрения, которая не считает феномен видовых троек аномалией в системе русского видообразования, объясняя их существование грамматикализацией имперфективации. Л. Ясаи рассматривает трехчленные соотношения как особую реализацию видовой парности, как аспектуальное единство [8, с.74]. Е. В. Петрухина утверждает, что функционально-семантические различия между НСВ-1 и НСВ-2 в видовых тройках укладываются в рамки системы основных значений НСВ, которые в этих случаях обслуживаются

› [2/details/13/1](#). Они досмотрели фильмы, Они досжигали Римы... [stihi.ru](#) › [2003/06/24-1066](#). ... всех самых красивых девушек, как ведьм - перетопили, пересжигали и переубивали. [dozorny.ru](#) › [socium/blogs/madness/541.html](#). Наверное, цены на бензин затем и поднимают, чтобы нам не хватило денег все пересжигать! [auto.mail.ru](#) › [comments.html?nid=26069](#).

Фазовые парадигмы глаголов НСВ-1 из видовых троек существенно отличаются от парадигм НСВ-2. Прежде всего тем, что первичные беспрефиксные глаголы обладают высокой префиксальной валентностью и в их парадигмах насчитывается большое количество дериватов. Например, в парадигме глагола *жечь* 19 глаголов, большинство из которых полисеманлично, в результате чего в этой фазовой парадигме имеются все направления фазовости (т. е. она полная), она состоит из 26 лексем. НСВ-2 из его тройки, как видно на схеме выше, имеет двустороннюю неполную фазовую парадигму, в которой 8 лексем. И это одна из наиболее богатых фазовых парадигм у вторичного имперфектива, обычная парадигма НСВ-2 включает всего 2-3 глагола. Еще одно важное различие между первичным и вторичным имперфективом в видовых тройках заключается в том, что НСВ-1, будучи полисемантическим глаголом, может иметь несколько видовых коррелятов СВ в своих разных ЛСВ либо иметь видовую пару только в одном ЛСВ, а в остальных значениях быть непарным (как глагол *жечь*). Так, глагол *учить* имеет 5 ЛСВ (по МАС [5]), три видовые пары и, соответственно, тройки: *выучить* (*выучивать*), *научить* (*научать*), *обучить* (*обучать*), при этом в двух ЛСВ (*‘Быть учителем, заниматься педагогической деятельностью; преподавать’* и *‘Обосновывать, развивать (какую-л. мысль, теорию и т.п.)’*) остается непарным.

Выводы. Вторичные имперфективы из видовых троек не совпадают по значению с соответствующими беспрефиксными глаголами, хотя во многих контекстах могут употребляться как синонимы. Фазовые парадигмы первичных и вторичных НСВ также не совпадают. Однако отношения фазовости в видовых парах НСВ-1 и НСВ-2 с их коррелятом СВ чаще всего одинаковы либо изменяются в сторону одно-/многократности.

НСВ-2 либо вообще не имеет префиксальных дериватов, либо присоединяет префикс *по-* в дистрибутивном значении (употребляется чаще) и делимитативном значении (реже). Эти глаголы редко фиксируются в словарях, но в речи носителей языка высокочастотны. Другие префиксы (*на-*; *пере-*; *пона-*; *за-*) употребляются с НСВ-2 в живом разговорном дискурсе с целью придания эмоциональности и выразительности. С префиксом *до-* образуются как дериваты СВ, так и дериваты НСВ. Все эти глаголы не входят в состав литературного языка.

ЛИТЕРАТУРА

1. Апресян Ю. Д. Лексикографическая трактовка вида: нетривиальные случаи [Текст] / Ю. Д. Апресян // Труды аспектологического семинара филологического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова. - М. : Изд-во МГУ, 1997. - Т. 2. - С. 7-20.
2. Кронгауз М. А. Приставки и глаголы в русском языке: семантическая грамматика [Текст] / М. А. Кронгауз. - М. : Школа “Языки русской культуры”, 1998. - 288с.
3. Национальный корпус русского языка [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.ruscorpora.ru>
4. Петрухина Е.В. Русский глагол: категории вида и времени (в контексте современных лингвистических исследований) : Учебное пособие [Текст] / Е. В. Петрухина. - М. : МАКС Пресс, 2009. - 208с.
5. Словарь русского языка / Под ред. А. П. Евгеньевой : В 4-х т./ АН СССР, Ин-т рус. яз. - 2-е изд. - М.: Русский язык, 1981-1984.
6. Титаренко Е.Я. Способы выражения фазово-видовых значений глаголов в русском языке [Текст] / Е.Я.Титаренко // Система і структура східнослов'янських мов : Зб. наук. пр. – К.: Знання України, 2004. – С. 81- 89.
7. Титаренко Е.Я. Фазовая парадигма русского глагола [Текст] / Е.Я.Титаренко // Русский язык и литература : Проблемы изучения и преподавания в школе и вузе: Сб. науч. тр. – К., 2009. – С. 98-102
8. Ясаи Л. О принципах выделения видовой пары в русском языке [Текст] / Л. Ясаи // Вопросы языкознания. - 1997. - №4. - С.70-84.

УДК 811.161.1'38:82-342

О.Н.Говорищева

О СТИЛИСТИКЕ КЛАССИЦИСТИЧЕСКОЙ РУССКОЙ БАСНИ

О.М.Говорищева

ПРО СТИЛІСТИКУ КЛАСИЦИСТИЧНОЇ РОСІЙСЬКОЇ БАЙКИ

У статті розглядається мова байок ідентичного змісту двох російських байкарів, представників класицистичного напрямку у російській літературі XVIII століття А.Д.Кантеміра і