

тах типа *все, кто работает – все, кто работают* и *те, кто работает – те, кто работают*: семантический аспект // Вісник Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна / С.Л. Попов. – Харків, 2006. – № 727, серія “Філологія”, вип. 47. – С. 44-47.

8. Розенталь Д.Э. Практическая стилистика русского языка / Д.Э. Розенталь. – 4-е изд., испр. – М.: Высш. школа, 1977. – 316 с.

9. Семенюк Н.Н. Норма языковая // Лингвистический энциклопедический словарь / Гл. ред. В.Н. Ярцева, – М.: Сов. Энциклопедия, 1990. – С. 337-338.10.

10. Солганик Г.Я. Практическая стилистика русского языка : учеб. пособие для студ. филол.и жур. фак. высш. учеб. заведений / Г.Я. Солганик. – 4-е изд., стер. – М.: Издательский центр “Академия”, 2010. – 304 с.-

11. Торпачев А. Ах, черное кофе – эмблема печали / А. Торпачев. – <http://www.region.mogilev.by/ru/node/7842>.

12. Хруцкая Н.В. Конкуренция сосуществующих вариантов языковых единиц в процессе эволюции литературной нормы (лингвопрогностический аспект): Монография / Н.В. Хруцкая. – К., Освита України, 2008. – 372 с.

УДК 81'1'42:811.161.1

Ю.М. Антоненко

ОСМЫСЛЕНИЕ МЕСТА НАУЧНОЙ РЕЦЕНЗИИ В СОВРЕМЕННОМ ЖАНРОВЕДЕНИИ

Антоненко Ю.М.

ОСМЫСЛЕНИЕ МЕСТА НАУЧНОЙ РЕЦЕНЗИИ В СОВРЕМЕННОМ ЖАНРОВЕДЕНИИ

В данной статье рассмотрены некоторые теоретические аспекты изучения понятия речевого жанра как одной из важнейших категорий коммуникации в русле интенсивно развивающегося лингвистического направления “жанроведения”. Целью статьи является определение места жанра научной рецензии в ряду текстов научной речи.

Ключевые слова: жанроведение, речевой жанр, научная рецензия, научная речь.

У даній статті розглянуті деякі теоретичні аспекти вивчення поняття мовленнєвого жанру як однієї з найважливіших категорій комунікації в руслі жанрознавства – лінгвістичного напрямку, що інтенсивно розвивається. Метою статті є визначення місця жанру наукової рецензії серед текстів наукового мовлення.

Ключові слова: жанрознавство, мовленнєвий жанр, наукова рецензія, наукове мовлення.

This paper is devoted to research of some theoretical aspects of speech genre as one of the major categories of communication in a course of genre studies – intensively developing linguistic direction. The aim of the article is to define the place of genre of scientific review among scientific speech texts.

Key words: genre studies, speech genre, scientific review, scientific speech.

Понятие жанра является одним из ключевых в филологической науке, его изучение ведет свое начало еще от Аристотеля. Но только во второй половине XX века, в связи со сменой научной парадигмы, стало возможным концептуальное переосмысление понятия “жанр” и рассмотрение связанных с ним лингвистических теорий в новом, прежде всего антропоцентрическом ракурсе.

Многочисленность исследований, посвященных данной проблематике, и их особая востребованность в современном научном сообществе привели к формированию отдельной лингвистической дисциплины, занимающейся жанрами речи: их

типологией, коммуникативно-функциональными особенностями, вопросами взаимодействия с другими коммуникативными единицами, в последнее время – их прагматическим и когнитивным анализом.

По словам Е.А. Селивановой, это “область языкознания, направленная на изучение закономерностей, составляющих, факторов коммуникативной деятельности, осуществляемой на базе естественного языка” (перевод автора – Ю.А.)¹. Данная дисциплина пока еще находится в процессе становления, о чем свидетельствует уже то, что исследователи дают ей различные названия в зависимости от избранного направления анализа и применяемых общих и частных методик. Наиболее

употребительными среди существующих являются термины жанроведение (В.Е.Гольдин, О.Б.Сиротинина), генология (Ф.С.Бацевич, Ст.Гайда, М.Н.Кожина), речеведение (Т.В.Шмелева), генристика (В.В.Дементьев).

Современные лингвисты считают, что жанры речи оформляют социально-коммуникативное взаимодействие и проводят ряд параллелей между первичными речевыми жанрами (в понимании М.М. Бахтина) и речевыми актами (Дж. Серль). Но существуют и существенные различия, которые не остались незамеченными (В.В. Дементьев, Т.В.Шмелева, Ф.С.Бацевич, Е.А.Селиванова). Т.В.Шмелева обращает внимание на то, что “теория речевых актов обращена к сфере действий, тогда как учение о речевом жанре — к сфере текстов, высказываний как результатов действий”².

В связи с активным интересом, проявленным к данной проблематике, оказалась в центре внимания, обретая новую жизнь, концепция речевых жанров М.М.Бахтина, которая послужила лингво-философской основой современных жанровых теорий. В свое время ученый обратил внимание исследователей на то, что в речи существуют относительно стойкие типы высказываний, которые он назвал речевыми жанрами. Речевые жанры являются, в его понимании, своеобразными сценариями речевых ситуаций, которые говорящий наполняет индивидуальным содержанием. “Даже в самой свободной и непринужденной беседе мы отливаем нашу речь по определенным жанровым формам, иногда штампованным и шаблонным, иногда более гибким, пластичным и творческим”³.

М.М.Бахтин констатировал, что в многообразных жанровых формах высказываний в различных сферах человеческой деятельности наличествуют существенно различающиеся между собой первичные (простые) и вторичные (сложные) речевые жанры. К первичным речевым жанрам он причислил короткие реплики бытового диалога со всем разнообразием его видов, бытовой рассказ, приказ, различные формы научных выступлений; к вторичным относил романы, драмы, научные исследования, большие публицистические жанры, возникающие “в условиях более сложного и относительно высокоразвитого и организованного культурного общения (преимущественно письменного) – художественного, научного, общественно-политического”⁴. Согласно теоретической концепции исследователя, речевые жанры сочетают в себе единство тематического содержания, стиля и композиции⁵, что и позволяет их рассматривать как устойчивые образования.

В работах современных ученых, таких как А.Вежбицкая, Ф.С. Бацевич, Ст. Гайда, Т.В.Шмелева, М.Ю.Федосюк, В.В.Дементьев, теория М.М.Бахтина получает творческое развитие и интерпретацию. Так, М.Ю. Федосюк выделяет эле-

ментарные (сообщение, похвала, приветствие, поздравление, просьба) и комплексные речевые жанры (монологические — утешение, убеждение, угрозы и диалогические — беседа, дискуссия, спор, ссора) и обосновано предлагает речевыми жанрами считать не типы высказываний, а “устойчивые тематические, композиционные и стилистические... типы текстов”⁶.

Т.В.Шмелева, разделяя речевые жанры на одноактные и многоактные, считает необходимым описывать их на основе целого комплекса существенных признаков. Среди них:

1. Коммуникативная цель, позволяющая различать:

а) информационные речевые жанры (сообщение, подтверждение, отрицание информации),

б) оценочные (похвала, осуждение, одобрение, укор),

в) этикетные (приветствие, извинение, прощание),

г) императивные (приказ, просьба, запрет, совет, инструкция, распоряжение, обещание, обязательство).

2. Концепция автора – признак, согласно которому учитывается то, кем является адресант: своим или чужим, старшим или равным по возрасту адресату, подчиненным или начальником, заинтересованным или незаинтересованным в общении лицом.

3. Концепция адресата предполагает наличие знаний о речевой ситуации и о принципах построения модели речевого жанра, а также включает в себя те же признаки, что и концепция автора.

4. Коммуникативное прошлое – показатель, указывающий на то, что предшествует жанру, в соответствии с чем различаются реактивные (возникающие как ответ на вопросы, требования) и инициативные (вызванные экстралингвистическими факторами или интенцией говорящего) речевые жанры.

5. Коммуникативное будущее, сущностью которого является определение стандартов чередования речевых жанров.

6. Параметр событийного содержания включает в себе оценку события, временную перспективу события, соотношенность содержания высказывания с личностной сферой автора или адресата.

7. Языковое воплощение, в соответствии с которым характеристика конкретного речевого жанра должна содержать существенные показатели его языкового оформления⁷.

Данные признаки представляют собой, по определению Т.В.Шмелевой, своеобразный “паспорт” жанра. Показательно, что некоторые из приведенных признаков выделялись и при классификации речевых актов в плане условий их успешности Дж.Серлем⁸, однако в схеме автора они пред-

ставлены в систематизированном виде. М.Ю. Федосюк, анализируя такой подход к “паспорту” жанра, указывает на “некоторую оторванность многих формулировок от реального процесса коммуникации”⁹. Исследователь акцентирует внимание на том, что признаки речевого жанра содержат в себе отраженные в конкретном высказывании представления говорящего об адресате и его намерения оказать воздействие на участника общения, а не объективные характеристики высказывания, его места в процессе коммуникации¹⁰. В последующих исследованиях предложенная Т.В.Шмелевой схема дополняется новыми признаками. Например, Ф.С.Бацевич предлагает учитывать показатель специфичности коммуникативных смыслов, которые воплощаются в конкретных речевых жанрах¹¹.

Изучение речевых жанров пока еще представляет собой частично разработанную теорию, основывающуюся на модели речевых жанров М.М.Бахтина и вобравшую в себя некоторые теоретические положения прагматики, когнитивной лингвистики и теории речевых актов. Несомненно, дальнейшие исследования в жанроведческом русле позволят значительно расширить границы понимания механизмов порождения и восприятия речи, речевого поведения и факторов, влияющих на него. По словам В.В.Дементьева и В.В.Фениной, “теория речевых жанров берется за решение самой трудной задачи в лингвистике речи – найти единую плоскость для систематического анализа наиболее хаотического в лингвистике материала на базе модели речевого жанра”¹².

Показательно, что приоритетными в жанроведческих исследованиях долгое время оставались проблемы типологии и анализа первичных речевых жанров, которые реализуются в непосредственном речевом общении. Были проведены комплексные исследования таких жанров как: *светская беседа* (В.В.Дементьев), *семейная беседа* (Я.Т.Рытникова), *просьба* (Г.М.Ярмаркина), *анекдот* (Е.А.Шмелева, А.Д.Шмелев), *шутка* (Ю.В.-Щурина), *утешение, убеждение, уговоры* (М.Ю.-Федосюк). Всестороннее исследование вторичных речевых жанров отступило на второй план, многие аспекты их функционирования и организации являются все еще недостаточно освещенными в научной литературе. основоположник теории речевых жанров М.М. Бахтин указывал в своей работе на принципиальное различие первичных и вторичных жанров и утверждал, что “именно поэтому природа высказывания должна быть раскрыта путем анализа и того и другого вида; односторонняя ориентация на первичные жанры неизбежно приводит к вульгаризации всей проблемы”¹³.

Перспективным направлением в дальнейшем развитии теории речевых жанров представляется исследование научной коммуникации как важной составляющей речевого общения. Совер-

шенно очевидно, что речевым воплощением научной картины мира является совокупность жанров научной коммуникации. На современном этапе развития лингвистической науки неоспоримым может считаться утверждение о необходимости создания детальной типологии жанров научной коммуникации с позиций жанроведения и проведения анализа отдельных речевых жанров, используемых в этой важной для развитого общества сфере общения. Жанры научной речи при этом следует рассматривать как “сложные, комплексные явления, у которых есть три неотъемлемых измерения – социокоммуникативное, социокогнитивное, и собственно языковое”¹⁴. Данный подход к проблеме вторичных речевых жанров позволит более детально изучить многосторонний процесс коммуникации во всех его проявлениях.

Жанры научной коммуникации, по словам М.М.Бахтина, являются вторичными по своей природе и образуются в условиях высокоразвитого и организованного культурного общения¹⁵. В понятие “вторичные” ученым вложен особый смысл производности. Такие жанры формируются на основе первичных, их освоение может осуществляться только при условии достаточного владения говорящим и пишущим первичными жанрами как начальным этапом в овладении всем жанровым многообразием речи. Вместе с тем следует подчеркнуть, что независимо от условий образования и сферы функционирования, жанры научной речи подчинены общим механизмам образования речевых жанров. Подход к анализу языковых факторов с позиций жанроведения позволяет наиболее полно раскрыть интересующие исследователей вопросы: каким образом речевые жанры представляют научное знание, какие экстралингвистические факторы влияют на способы и формы выражения научной мысли, какую роль играют языковые способности, навыки, а также возможности говорящего, имеют ли значение связи между жанрами. Все это позволит, в конечном итоге, определить роль и место каждого конкретного жанра в научном дискурсе. Изучение жанра научной рецензии обладает необходимым потенциалом для предметного освещения поставленных вопросов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бахтин М.М. Проблема речевых жанров // Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. – М. : Искусство, 1979. – 486 с.
2. Бацевич Ф.С. Основы коммуникативной лингвистики: підручник / Флорій Сергійович Бацевич. – 2-ге видання, доп. – К. : ВЦ “Академія”, 2009. – 376 с.
3. Селіванова О.О. Сучасна лінгвістика: термінологічна енциклопедія / Олена Олександрівна Селіванова. – Полтава: Довкілля-К, 2006. – 716 с.

4. Серль Дж.Р. Что такое речевой акт? // Новое в зарубежной лингвистике. Теория речевых актов. Вып. 17. "М.: Прогресс, 1986. "С.151 " 169.
5. Федосюк М.Ю. Нерешенные вопросы теории речевых жанров // ВЯ. – 1997. – №5. – С.102-120.
6. Шмелева Т.В. Модель речевого жанра // Жанры речи : Сборник научных статей. – Саратов : Изд-во ГосУНЦ "Колледж", 1997. – С.88 - 98.
7. Яхонтова Т.В. Лінгвістична генологія наукової комунікації : монографія / Тетяна Вадимівна Яхонтова – Львів : Видавничий центр ЛНУ імені Івана Франка, 2009. – 420 с.

УДК 811.161.1-81'255.4

И.А. Логвиненко

ПАРАЛЛЕЛИЗМ "ЧЕЛОВЕК – ОКРУЖАЮЩИЙ МИР" В ПОЭЗИИ Б. ПАСТЕРНАКА

Логвиненко И.А.

ПАРАЛЛЕЛИЗМ "ЛЮДИНА – ОТОЧУЮЩИЙ СВІТ" У ПОЕЗІЇ Б. ПАСТЕРНАКА

У статті розглядаються особливості функціонування образної паралелі "людина – оточуючий світ" як відображення поетичної картини світу Б. Пастернака. Автор виділяє декілька типів відношень у рамках даної паралелі й описує їх змістовне наповнення.

Ключові слова: змістовий паралелізм, образ, людина, оточуючий світ, поетична картина світу.

Логвиненко И.А.

ПАРАЛЛЕЛИЗМ "ЧЕЛОВЕК – ОКРУЖАЮЩИЙ МИР" В ПОЭЗИИ Б. ПАСТЕРНАКА

В статье рассматриваются особенности функционирования образной параллели "человек – окружающий мир" как отражения поэтической картины мира Б. Пастернака. Автор выделяет несколько типов отношений в рамках данной параллели и описывает их содержательное наполнение.

Ключевые слова: содержательный параллелизм, образ, человек, окружающий мир, поэтическая картина мира.

Logvynenko I.

PARALLELISM 'PERSON – ENVIRONMENT' IN B. PASTERNAK'S POETRY

In the article the author examines the peculiarities of functioning of a figurative parallelism 'person – environment' as reflection of B. Pasternak's poetic picture of the world. The author defines several types of relations within this parallelism and describes their meaning.

Key words: parallelism of content, classification, images, person, visual environment, poetic picture of the world.

Постановка проблемы. Параллельное развитие мотива душевного состояния человека и состояния природы характерно для самых разнообразных поэтических традиций, включая русскую народную поэзию, фольклорную поэзию тюркских народов, китайский стих, японскую поэзию и др. Если принять во внимание, что характерной особенностью лирики в целом является кружение вокруг одной эмоциональной точки, то предметы и явления окружающего мира, случайные и неслучайные ассоциации очень часто предстают вовлеченными в описание переживаний лирического героя, образуя ряд мотивов, идущих параллельно. Соседство таких мотивов приводит смежные явления в ситуацию сопоставления или аналогии (данную черту поэтической речи впервые выделил Р.

Якобсон), создаёт определённую комбинацию смысла. "Композиция лирического произведения, в противоположность драме и эпике, основывается не на действии и причинно-следственных связях, а на предпосланной ситуации, единстве настроения и вариативных подходах к одной и той же теме, параллелизмах и т.п." - пишет С. Серотвински [13, с. 219].

Анализ актуальных исследований.

Проблема параллелизма именно содержания, а не структуры впервые была глубоко затронута в работе А.Н. Веселовского "Психологический параллелизм и его формы в отражениях поэтического стиля" (1898). Анализ психологического и формального параллелизма, а также сходных с ним конструкций в славянской фольклорной поэзии можно найти в работах Р.О. Якобсона, Е.Б. Артёменко, В.И. Ерёминой, Г.А. Солганик, Е.С. Скобликовой,