

УДК. 809.1

**М.М.Чобанюк**

**ПРОБЛЕМА «СИНТЕЗА» В СОВРЕМЕННОЙ НАУКЕ О ЛИТЕРАТУРЕ**

*Чобанюк М.М.*

**ПРОБЛЕМА «СИНТЕЗУ» В СУЧАСНІЙ НАУЦІ ПРО ЛІТЕРАТУРУ**

*У статті розглядається проблема визначення і окреслення меж явища художнього синтезу, а також розглянуто поняття художнього синтезу як нового феномена літературного процесу другої половини ХХ – початку ХХІ століть та розкрито його філософсько-естетичні принципи.*

*Ключові слова:* художній (концептуальний) синтез, постмодернізм, гуманізм.

*Чобанюк М.М.*

**ПРОБЛЕМА «СИНТЕЗА» В СОВРЕМЕННОЙ НАУКЕ О ЛИТЕРАТУРЕ**

*В статье рассматривается проблема определения и разграничения явлений художественного синтеза, а также раскрывается понятие художественного синтеза как нового феномена литературного процесса второй половины ХХ – начала ХХІ веков и даются его философско-эстетические принципы.*

*Ключевые слова:* художественный (концептуальный) синтез, постмодернизм, гуманізм.

*Chobanyuk M.M.*

**THE PROBLEM OF “SYNTHESIS” IN THE MODERN SCIENCE OF LITERATURE**

*The paper addresses the problem of identifying and defining the boundaries of artistic phenomena synthesis and examined the notion of artistic synthesis as a new literary phenomenon of the second half of ХХ - beginning of ХХІ centuries and reveals its philosophical and aesthetic principles.*

*Keywords:* art (conceptual) synthesis, postmodernism, humanism

Синтез искусств берет свои истоки в глубокой древности и становится особым творческим знаменем в культуре Нового времени. Практически во все эпохи активизация синтеза искусств философы отводили ему важную роль в деле совершенствования мира. Этот аспект не теряет значимости и на рубеже XX-XXI веков. Более того, эта проблема обостряется, приобретает новую напряженность. В связи с необходимостью гуманизации возникает потребность в новом духовном синтезе, который противостоит тенденции разъединения.

Синтез (от греч. *synthesis* – соединение, сочетание, составление) – философское понятие, обозначающее «соединение различных элементов, сторон предмета в единое целое (систему)» [11, с. 583]. Синтез дает совершенно новое образование, «новое знание», поскольку «объединение элементов в новую систему может привести к новому качеству <...> перекомбинирование даже старых элементов, но в других связях и отношениях может приводить к появлению новых систем» [12, с. 508].

Понятие «художественного синтеза», к сожалению, еще не обрело в литературоведении той общезвестности, которая закрепилась за такими терминами, как авангард, модернизм, массовая литература, постмодернизм. А. Михелев вслед за Л. Андреевым считает, что сложившаяся ситуация ведет к парадоксальному явлению, которое заключается в том, что целый ряд крупнейших писателей современности, ничего общего с постмодернизмом не имеющих, безапелляционно зачисляется в ряды постмодернизма, который не только «шумно известен», но и популярен благодаря именно романам «действительно значительных писателей» [1, с. 318]. Речь в частности, идет о таких именах, как Х. Борхес, К. Воннегут, Г. Грасс, М. Кундера, Г. Гарсия Маркес, М. Уэльбек, Дж. Фаулз, М. Варгас Льюса и другие.

Понятие концептуального художественного синтеза как специфического явления современного литературного процесса впервые было сформулировано Л.Г. Андреевым в его работах, относящихся к рубежу второго и третьего тысячелетий «От «Заката Европы» к «концу истории» (2000) [1] и «Чем же закончилась история второго тысячелетия? (Художественный синтез и модернизм)» (2001) [2], «чтобы провести демаркационную линию между двумя явно не стыкующимися моделями художественного творчества – между постмодернизмом, претендующим с 70-х годов XX века на абсолютное господство в литературе, и творчеством большой группы писателей ярко выраженной гуманистической ориентации, использующих в своих произведениях эксперименты и литературные техники, заимствованные у модернизма и постмодернизма» [8, с. 130].

Тезис о синтетической природе литератур-

но-художественного произведения выдвинул во второй половине XIX в. А.А. Потебня. Его лингво-философская концепция изложена в труде «Мысль и язык», появившемся в печати в 1862 г. Вячеслав Иванов рассматривал художественный синтез как свойство, изоморфное самой природе искусства. Выступая против нарастающих тенденций замыкания искусства в мелких группировках и школах, ведущих, по его мнению, к «неизбежному соревнованию односторонних правд и относительных ценностей» [7, с. 36], он призывал к «слиянию художественных энергий в синтетическом искусстве, долженствующем вобрать в свой фокус все духовное самоопределение народа», и с удовольствием отмечал «ряд симптомов, которые свидетельствовали о начинающемся тяготении и реинтеграции культурных сил, к их внутреннему воссоединению и синтезу» [7, с. 39].

В это же время осуществленный синтез А. Белый видит в символизме, а Н. Бердяев мечтает о «синтетическом всенародном искусстве» [4, с. 248] в книге «Философия свободы» (1911), хотя здесь же признает, что реальность далека от осуществления этой мечты, ибо «неоромантики, декаденты, символисты, мистики восстали против всякого закона, против всякого объективизма, против всякого обращения к универсальному целому; они интересуются исключительно субъективным и индивидуальным; оторванность от вселенского организма, произвольность и иллюзорность возводят в закон новой, лучшей жизни» [4, с. 120]. И в самом деле, на том этапе идея художественного синтеза как «слияния художественных энергий» различных художественно-эстетических течений во имя создания общенародного, всечеловеческого, духовно возвышенного искусства не могла быть реализована, ибо, вопреки предвидениям и призывам Вяч. Иванова, Н. Бердяева, А. Белого, «распаление» и «распыление» (Н. Бердяев) искусства активно продолжил модернизм. Каждое из его многочисленных течений (футуризм, дадаизм, сюрреализм, экзистенциалистский роман и экзистенциалистская драма, «новый роман» и «новый «новый роман», драма абсурда и т.п.) безапелляционно провозглашало свои принципы и художественные приемы как единственно верные и последнее слово в искусстве.

Со середины XX века вновь нарастает тяга к искусству художественного синтеза, хотя симптомы его проявились еще раньше в творчестве таких выдающихся мастеров слова, как Б. Шоу, Б. Брехт, Г. Гессе, Т. Манн. «Центральной проблемой этой оппозиционной модернизму и его многочисленным авангардам литературы явилась проблема возрождения и возвращения в художественное творчество гуманизма, стремление говорить о человеке, о его страдании и боли, о его надеждах и разочарованиях в современном мире в кон-

тексте общечеловеческом, соотнося индивидуальное и всеобщее» [9, с. 178].

Классический вариант обоснования необходимости художественного синтеза и его практического воплощения представляет творчество Т. Манна. По определению Л.Г. Андреева, стремление Т. Манна к такой форме искусства, которое было бы способно представить «все человеческое, как нечто единое», было обусловлено тревогой большого художника и мыслителя, уловившего в событиях своей эпохи угрозу человеку и человечеству. И в самом деле, уже в докладе «Иосиф и его братья» (1947), являющем своего рода манифест литературы художественного синтеза, Т. Манн говорит о том, что он остро ощутил внутреннюю потребность «отхода от всего бюргерского, житейски-повседневного и обращения к мифическому», поскольку был предрасположен чувствовать и мыслить в общечеловеческом плане... чувствовать и мыслить как частичка человечества» [10, с. 176]. Но эта потребность, «предрасположенность» явилась «продуктом нашего времени, эпохи исторических потрясений, причудливых поворотов личной жизни и страданий, поставивших перед нами вопрос о человеке, проблему гуманизма во всей ее широте и возложивших на нашу совесть столь тяжкое бремя, какого, наверно, не знало ни одно из прежних поколений» [10, с. 176].

Именно кардинальный вопрос о человеке в условиях, угрожающих самому его бытию, и о гуманизме во всей его широте выводит Т. Манна к мысли о произведении, способном и поставить этот вопрос, и дать на него ответ. Таким, по мнению писателя, может стать только «произведение, внутреннее той заинтересованностью в человеке, которая не замыкается в рамках индивидуального, а распространяется на общечеловеческое» [10, с. 177].

Для реализации же подобного замысла, из которого можно было бы извлечь «нечто нужное людям, какое-то внутреннее содержание» [10, с. 173], Т. Манн считает возможным и необходимым использование всех средств современной литературы, «которыми она располагает, – начиная с арсенала идей и кончая техническими приемами повествования» [10, с. 172].

Все это и есть, по сути, программа создания нового синтеза, который, согласно Л.Г. Андрееву, подчинился бы логике... гегелевской триады, то есть содержал бы в себе снятие противоречия в движении от тезиса к антитезису, в конечном слиянии «художественных энергий» [2, с. 297]. В самом деле, в изложенных выше суждениях Т. Манна четко обозначены основные элементы той художественной практики, в русле которой созданы наиболее значительные произведения самых известных писателей второй половины XX – начала XXI веков – Л. Арагона, Г. Белля, Г. Грасса,

Г.Г. Маркеса, Х. Кортасара, А. Карпентьера, М. Кундеры, Дж. Фаулза, У. Эко, М. Уэльбека, Дж. Хеллера, К. Воннегута, М. Турнье, М. Варгаса Льосы.

При всем разнообразии используемых ими творческих манер и повествовательных техник, считает А. Михилов, все они так или иначе находятся в силовом поле гуманизма в широком смысле этого слова, все они неизменно ставят извечный вопрос о человеке, ищущем самого себя, вопрошающем о своем предназначении, о своем месте в обществе и в мире. И все они в той или иной мере, несмотря порой на суровую и нелицеприятную критику современного человека и созданного им алогичного социального миропорядка, стремятся внести в этот неупорядоченный мир хоть немного порядка и веры в то, что человек, говоря словами У. Фолкнера, не только выстоит, но и возторжествует.

В этом и заключается коренное отличие литературы художественного синтеза от литературы постмодернистской, которая представляет мир как абсурдный и непознаваемый (хаосмос) и которая одновременно отлучает искусство от гуманизма, декларируя создание безликих текстов, в которых смыслы, согласно Р. Барту, «должны маячить где-то в отдалении» [3, с. 543], заглушаемые языковым гулом, то есть пустопорожними языковыми играми (идеальными образцами такого гула, по его мнению, являются тексты Пьера Гюйота и Филиппа Соллерса).

Основными приметами произведений концептуального художественного синтеза А. Михилов считает следующие:

1. Все они так или иначе находятся в силовом поле гуманизма в широком смысле этого слова, все они неизменно в центр своих размышлений ставят извечный вопрос о человеке в потоке истории, человеке, ищущем самого себя, вопрошающем о своем предназначении, о своем месте в обществе и во Вселенной. Отсюда усиление философского начала в произведениях данного направления.

2. Устойчивая тенденция в заинтересованности человеческим уделом, не ограниченным рамками индивидуального, а сопряженным с уделом общечеловеческим, предрасположенность, говоря словами Т. Манна, «чувствовать и мыслить как частичка человечества» [10, с. 176]. Можно считать, что это художественное отражение характерных для концептуального синтеза мировоззренческих ориентаций, связанных со стремительно меняющимся масштабом геополитических и социальных изменений, формирующим новое планетарное (глобальное) сознание [6, с. 28] и миросистемный анализ [5, с. 45].

С этим связано общее для писателей данного направления стремление к «всеохватывающе-

му роману» (Г.Г.Маркес), к «тотальному роману» (М.Уэльбек), к «громадному расширению тематических горизонтов», к роману, который размышляет «надо всем, что имеет отношение к человеку» (М.Кундера).

3. Творческая установка писателя, являющаяся его внутренней потребностью извлечь из каждого своего замысла и создаваемого произведения «нечто нужное людям, какое-то внутреннее содержание» [10, с. 173]. Согласно М. Варгасу Льюсе, «литература, лишенная нравственности бесчеловечна» (Нобелевская лекция «Похвала чтению и литературе», 2010).

4. Широкое использование всех средств современной литературы, начиная с арсенала идей и кончая самыми изощренными приемами повествования, ради достижения того «слияния художественных энергий» [7, с. 39], того художественного синтеза, который, в отличие от плоской интертекстуальности постмодернизма, генерирует смыслопорождающую и эстетическую силу произведения.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Андреев Л. Г. От «заката Европы» к «концу истории» / Л. Г. Андреев // «На границах». Зарубежная литература от Средневековья до современности: сб. работ / Отв. ред. Л. Г. Андреев. – М.: «ЭКОН», 2000. – С. 240 – 255.

2. Андреев Л. Г. Чем же закончилась история второго тысячелетия (Художественный синтез и постмодернизм) / Л. Г. Андреев // Зарубежная литература второго тысячелетия. 1000 – 2000: Учеб. пособие / [Л. Г. Андреев, Г. К. Косиков, Н. Т. Пасхарян и др.]; под ред. Л. Г. Андреева. – М.: Высш. школа, 2001. – С. 292 – 334.

3. Барт Р. Избранные работы : Семи-

отика : Поэтика / Р. Барт. – М.: Прогресс, 1989. – 616 с.

4. Бердяев Н. А. Философия свободы. Смысл творчества / Н. А. Бердяев. – М.: Изд-во «Правда», 1989. – 607 с.

5. Валлерстайн И. Миросистемный анализ : Введение / Иммануил Валлерстайн : [пер. с англ. Н Тюкина]. – М.: Изд. дом «Территория будущего», 2006. – 248 с.

6. Гроф С. Революция сознания : Трансатлантический диалог / С. Гроф, Э.Ласло, П.Рассел ; [пер. с англ. М. Драчинский]. – М.: ООО «Издательство «АСТ» и др., 2004. – 248 с. [8]. – [Philosophy].

7. Иванов Вяч. Родное и вселенское / Вячеслав Иванов ; [Сост., вступ. ст. и прим. В.М.Толмачева]. – М.: Республика, 1994. – 428 с. – [Мыслители XX века].

8. Михилев А. Творчество М.Варгаса Льюса в аспекте концептуального синтеза // Александр Михилев. Избранные работы: [сборник научных трудов] / [сост. А.Д.Михилев]. – Х.: ХНУ имени В.Н.Каразина, 2012. – 412 с.

9. Михилев А. Концептуальный художественный синтез Versum постмодернизм // Мова. Свідомість. Концепт: зб. наук. праць / відп. ред. О.Г.Хомчак. – Мелітопіль: ТОВ «Видавничий будинок ММД», 2012. – Вип. 2. – 316 с.

10. Манн Т. Собр. соч. в 10 т. – Т.9 : О себе и собственном творчестве / Томас Манн [пер. с нем.]. – М.: Гос. изд-во худож. лит., 1960. – 686 с.

11. Садовский В.Н. Синтез // Философский энциклопедический словарь. 2-е изд. М.: Сов. энцикл., 1989. С. 583–584.

12. Словарь философских терминов / науч.-ред. В.Г.Кузнецова. М.: Инфра-М, 2004. – 730 с. (Библиотека словарей «ИНФРА-М»).