

**Ю. В. КОРЗУН** - ст. н. с.

Южный научно-исследовательский институт морского рыбного хозяйства и океанографии (ЮгНИРО), г. Керчь, Украина

**В. В. ПАРАМОНОВ** - ст. н. с.

Южный научно-исследовательский институт морского рыбного хозяйства и океанографии (ЮгНИРО), г. Керчь, Украина

**Н. Н. КУХАРЕВ** - ст. н. с.

Южный научно-исследовательский институт морского рыбного хозяйства и океанографии (ЮгНИРО), г. Керчь, Украина

## СОСТОЯНИЕ РЕСУРСОВ В ЗОНЕ НАФО И ИХ ДОСТУПНОСТЬ ДЛЯ РЫБОЛОВНОГО ФЛОТА УКРАИНЫ

Международное рыболовство в СЗА регулируется НАФО. В СЗА недоиспользуются промыслом минимум 100 тыс. т ценных пищевых рыб и промысловых беспозвоночных. Однако Украина с 2007 г. не ведет промысел в СЗА по экономическим причинам, так как ее квоты не позволяют вести дистанционный промысел даже одному судну. Это обусловлено тем, что при распределении квот не учитывается исторический опыт промысла Украины в СЗА. Увеличение квот возможно при изменении ОДУ облавливаемых видов или открытии промысла на виды, целевой лов которых временно запрещен, или открытии нового промысла. Для получения доступа к недоиспользованным ресурсам квотируемых видов можно заключать трансферные соглашения с государствами - обладателями этих квот. В крайнем случае, Украина может установить индивидуальную квоту на какой-либо квотируемый вид. Ресурсы в пределах экономических зон могут быть доступны посредством заключения чартерных соглашений или покупки разрешений у прибрежных государств на вылов камбалы, палтуса, креветки, морского окуня, трески и снежного краба. Для научного обоснования позиции Украины на международных переговорах по увеличению квот необходимо бюджетное финансирование береговых и морских исследований сырьевых ресурсов в СЗА и участие украинских ученых в работе НАФО.

**Ключевые слова:** Украина, СССР, НАФО, СЗА, промысел рыб и промысловых беспозвоночных, квоты, чартер, трансфер, экономические зоны.

### ВВЕДЕНИЕ

Суда промыслового флота бывшего СССР, приписанные к портам, которые в настоящее время находятся на территории Украины, еще в начале 1970-х годов приступили к освоению богатых рыбных ресурсов Северо-Западной Атлантики (СЗА) [1]. В СЗА они добывали мойву, скумбрию, хека, креветку, кальмара, камбалу, окуня, палтуса и другие виды ценных пищевых гидробионтов. На промысле находилось до 25 судов Южного бассейна, в основном это были крупнотоннажные траулеры. Их общий улов достигал 132,4 тыс. т в год. После введения в 1977 г.

Канадой, США и Гренландией 200-мильных исключительных экономических зон (ИЭЗ) [2] основные промысловые ресурсы в СЗА для иностранных рыбаков стали недоступны. Запасы трески, окуня, камбалы и креветки за пределами ИЭЗ не могли обеспечить нормальную работу крупнотоннажного флота. Суда Южного бассейна прекратили промысел в СЗА и ушли работать в другие промысловые районы Мирового океана. Затем, в связи с увеличением численности креветки в СЗА, рыбаки Южного бассейна в 1990 г. возобновили ее промысел за пределами ИЭЗ в зоне регулирования Междуна-

родной организации по рыболовству в Северо-Западной Атлантике – НАФО (Northwest Atlantic Fisheries Organization, NAFO) [3]. Промысел креветки осуществлялся на банке Флемиш-Кап и на Большой Ньюфаундлендской банке среднетоннажными судами сначала под флагом СССР, а после образования независимой Украины в 1991 г. – под флагами России, Латвии и Литвы, так как Украина не была членом НАФО и поэтому не имела национальной квоты в зоне регулирования этой организации. В 1999 г. Украина вступила в НАФО, что дало ей возможность получить национальные квоты в зоне НАФО на креветку и другие объекты и вести промысел в СЗА под украинским флагом. Однако, в соответствии с положениями Конвенции НАФО Украина получила квоты как новый член этой организации, то есть без учета ее исторического опыта промысла в СЗА. Эти квоты формировались фактически по остаточному принципу и были настолько малы, что позволяли вести промысел максимум двум среднетоннажным или одному крупнотоннажному судам [4]. С 2007 г. украинские рыбаки прекратили промысел в СЗА из-за малой величины национальных квот в зоне НАФО. В настоящее время, в связи с уменьшением общего допустимого улова (ОДУ) на креветку, которая является наиболее привлекательным объектом для украинских рыбаков, величина украинской квоты в зоне регулирования настолько уменьшилась, что даже одно океаническое рыболовное судно не сможет рентабельно работать в этом районе (см. табл. 1, 2). Делегации ответственных лиц рыбной отрасли, которые участвовали в работе НАФО в 1990-е - 2000-е гг., предпринимали усилия по увеличению национальной квоты, но до настоящего времени этого добиться не удалось. В 2011 - 2012 гг. учеными Южного НИИ морского рыбного хозяйства и океанографии (ЮгНИРО, г. Керчь) был предпринят поиск научных обоснований для увеличения квоты. Были использованы результаты работы сотрудников ЮгНИРО, которые начиная с 1990 г. ведут научные наблюдения на украинских и иностранных судах в СЗА и СВА. Отчеты научных наблюдателей представляются в Секретариат НАФО, а обобщенные результаты исследований регулярно публику-

ются в материалах рабочих комитетов НАФО и в периодических изданиях. Кроме того, были проанализированы материалы НАФО и результаты периодического участия сотрудников института в работе этой организации, научные публикации. Прделанная работа фактически является вкладом Украины в исследования ресурсов в зоне НАФО.

В результате выполненного ЮгНИРО анализа и обобщения работы НАФО и итогов международного промысла в СЗА установлено, что некоторые государства-члены, которым выделяется основная доля квот, не используют их полностью. Например, в 2011 г. общая величина недоиспользованных квот составила около 90 тыс. т. Таким образом, одни страны-члены НАФО не полностью используют свои квоты, а другие, как например Украина, фактически не могут вести здесь промысел из-за малых размеров выделенных им квот. Такая практика одностороннего раздела квот в акватории международного рыболовства должна быть изменена в сторону более справедливого их распределения между государствами, что обеспечит более полное освоение ОДУ.

Интенсификация и активизация деятельности украинской делегации в работе Генерального совета и Рыболовной комиссии НАФО в 2011 - 2012 гг. [7, 8], возобновление участия ученых ЮгНИРО в работе Научного совета НАФО [5, 6] свидетельствуют о том, что промысловые ресурсы СЗА остаются в сфере рыболовных интересов Украины. Этому способствуют многолетние традиции работы судов Южного бассейна в этом районе, сравнительно близкое к территории Украины расположение районов промысла, наличие сырьевой базы для расширения украинского промысла, а также необходимость поставок на украинский рынок свежей высококачественной рыбопродукции украинского производства.

В данной работе анализируется современное состояние сырьевых ресурсов и вопросы доступности сырьевой базы в зоне ответственности НАФО для украинского флота, возможности расширения украинского промысла, в первую очередь за счет недоиспользуемого общего допустимого улова в зоне НАФО, который представлен в статистике этой организации.

| Название             | Английское название | Научное название                             | Участки    | 2011 г.     |               |                     | 2013 г.     |                       |                                  | Биомасса           |
|----------------------|---------------------|--|------------|-------------|---------------|---------------------|-------------|-----------------------|----------------------------------|--------------------|
|                      |                     |  |            | ОДУ, тыс. т | Вылов, тыс. т | Остаток ОДУ, тыс. т | ОДУ, тыс. т | Квота Украины, тыс. т | Квота "Для других стран", тыс. т |                    |
|                      |                     |  |            |             |               |                     |             |                       |                                  |                    |
| Белый налим          | White Hake          | <i>Urophycis tenuis</i>                      | 3NO        | 6           | 0,1           | 5,9                 | 1           | 0                     | 0,059                            | низкая             |
| Длинная камбала      | Witch Flounder      | <i>Glyptocephalus cynoglossus</i>            | 3LNO       | 0           | 0,4           |                     | запрет      | 0                     | 0                                | низкая             |
| Желтохвостая камбала | Yellowtail Flounder | <i>Limanda ferruginea</i>                    | 3LNO       | 17          | 2,6           | 14,4                | 17          | 0                     | 0,085                            | высокая            |
| Звездчатый скат      | Thorny skate        | <i>Amblyraja radiata</i>                     | 3LNO       | 12          | 5,4           | 6,6                 | 7           | 0                     | 0,258                            | низкая             |
| Кальмар-иллекс       | Shortfin Squid      | <i>Illex illecebrosus</i>                    | Пр* 3+4    | 34          | 0,1           | 33,9                | 34          | 0                     | 0,794                            | низкая             |
| Камбала-ерш          | American Plaice     | <i>Hippoglossoides platessoides</i>          | 3LNO       | 0           | 1,0           |                     | запрет      | 0                     | 0                                | низкая             |
| Камбала-ерш          | American Plaice     | <i>Hippoglossoides platessoides</i>          | 3M         | 0           | 0,1           |                     | запрет      | 0                     | 0                                | низкая             |
| Мойва                | Capelin             | <i>Mallotus villosus</i>                     | 3NO        | 0           | 0             |                     | запрет      | 0                     | 0                                | не известна        |
| Морской окунь        | Redfish             | <i>Sebastes mentella</i>                     | 1F+Пр:2+3К | 0           | 0,2           |                     | запрет      | 0                     | 0                                | низкая             |
| Морской окунь        | Redfish             | <i>Sebastes mentella, marinus</i>            | 3O         | 20          | 4,8           | 15,2                | 20          | 0,15                  | 0,1                              | не известна        |
| Морской окунь        | Redfish             | <i>Sebastes mentella, marinus</i>            | 3LN        | 6           | 5,4           | 0,6                 | 6,5         | 0                     | 0,039                            | средняя            |
| Морской окунь        | Redfish             | <i>Sebastes mentella, fasciatus, marinus</i> | 3M         | 10          | 9,2           | 0,8                 | 6,5         | 0                     | 0,124                            | средняя            |
| Северная креветка    | Shrimp              | <i>Pandalus borealis</i>                     | 3M         | 0           | 0             |                     | запрет      | 0                     | 0                                | низкая             |
| Северная креветка    | Shrimp              | <i>Pandalus borealis</i>                     | 3L         | 19,2        | 12,0          | 7,2                 | 8,6         | 0,096                 | 0                                | средняя; снижается |
| Северный макрурус    | Roughhead Grenadier | <i>Macrourus berglax</i>                     | Пр 2 и 3   | нет         | 0,9           |                     | нет         | -                     | -                                | не известна        |
| Треска               | Cod                 | <i>Gadus morhua</i>                          | 3LNO       | 0           | 1,3           |                     | запрет      | 0                     | 0                                | низкая             |
| Треска               | Cod                 | <i>Gadus morhua</i>                          | 3M         | 10          | 9,7           | 0,3                 | 14,113      | 0                     | 0,057                            | средняя            |
| Черный палтус        | Greenland Halibut   | <i>Reinhardtius hippoglossoides</i>          | 3LMNO      | 12,734      | 10,8          | 1,9                 | 11,493      | 0                     | 0                                | низкая             |
| Рыбы                 |                     |  |            | 93,734      | 51,9          | 45,7                | 84,213      | 0,15                  | 0,722                            |                    |
| Всего                |                     |  |            | 146,934     | 64,0          | 86,8                | 126,813     | 0,246                 | 1,516                            |                    |

**Примечание к табл. 1:** Различие в итоговых результатах табл. 1 и 2 объясняется, во-первых, тем, что отдельные страны установили индивидуальные квоты, не соответствующие ОДУ; во-вторых - нераспределенностью квоты по кальмару между ЕС и Канадой

**Таблица 2.** Суммарные квоты, распределенные между государствами - членами НАФО на промысловый сезон 2013 г. (т)

| Страны  | Квота   | %     |
|---|---------|-------|
| ЕС  | 36 870  | 33,4  |
| Канада  | 36 304  | 32,9  |
| Российская Федерация                                  | 21 957  | 19,9  |
| Дания (представляющая Фарерские острова и Гренландию) | 3 518   | 3,2   |
| Куба  | 3 515   | 3,2   |
| Япония  | 2 334   | 2,1   |
| Норвегия  | 1 401   | 1,3   |
| Франция (представляющая острова Сен-Пьер и Микелон)   | 1 146   | 1,0   |
| Республика Корея                                      | 718     | 0,7   |
| США   | 618     | 0,6   |
| Украина   | 246     | 0,2   |
| Исландия  | 96      | 0,1   |
| Для других стран                                      | 1 516   | 1,4   |
| Всего   | 110 239 | 100,0 |

## МАТЕРИАЛ И МЕТОДИКА

Основой для данной работы послужили материалы Научного Совета и ежегодной сессии НАФО 2012 г., данные с официальных сайтов Государственного агентства рыбного хозяйства Украины, НАФО и Министерства рыболовства, охоты и сельского хозяйства Гренландии, данные рейсовых отчетов и личная информация украинских наблюдателей НАФО, а также литературные источники. Ресурсы котируемых видов в зоне НАФО рассматриваются по материалам работы последней сессии Научного совета (Дартмут, Канада, июнь 2012 г.) и 34-го ежегодного заседания Генерального Совета и Рыболовной комиссии НАФО (Санкт-Петербург, Россия, сентябрь 2012 г.) [10].

## ОСОБЕННОСТИ РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРОМЫСЛА В ЗОНЕ НАФО

НАФО (Northwest Atlantic Fisheries Organization) - международная организация по рыболовству в Северо-Западной Атлантике, была основана в 1979 г. в качестве преемника ИКНАФ (Международная комиссия по рыболовству в Северо-Западной Атлантике, International Commission of the Northwest Atlantic Fisheries, 1949 - 1978 гг.). Эта комиссия прекратила свою деятельность вследствие введения прибрежными государствами

ми региона исключительных экономических зон [3]. Правовой основой НАФО является «Конвенция о будущем многостороннем сотрудничестве в области рыболовства в Северо-Западной части Атлантического океана» (от 24 октября 1978 г.). Основной целью создания НАФО являются содействие сохранению и оптимальному использованию живых ресурсов района Северо-Западной части Атлантического океана, поощрение международного сотрудничества и консультаций в отношении этих ресурсов. Для более полного и всестороннего контроля за ресурсами и их использованием НАФО сотрудничает с НЕАФК и ИКЕС, другими международными организациями.

В 2007 г. были закончены процедуры по обновлению Конвенции НАФО. В новом тексте более полно прописаны вопросы разрешения споров, улучшения менеджмента, обновлена процедура голосования. Теперь основные решения будут приниматься при голосовании 2/3 + 1 голос, а не 1/2 + 1, как это было в Конвенции 1978 г. Для вступления в силу принятый текст Конвенции должны ратифицировать три четверти договаривающихся сторон. К 2013 г. обновленную Конвенцию ратифицировали Норвегия, Канада, Куба, Россия, а также ЕС.

По состоянию на 2013 г. членами НАФО являются Дания (представляющая Фарерские острова и Гренландию), Исландия, Канада, Куба, Норвегия, Республика Корея, Российская Федерация, США, Украина, Франция (представляющая острова Сант-Пьер и Микелон), Япония, а также надгосударственное образование - ЕС.

Деятельностью НАФО управляет Генеральный Совет. Научная работа организации проводится Научным Советом. Размер ежегодных квот на вылов регулируемых видов для стран-членов обсуждаются и принимаются на Рыболовной комиссии, на основании рекомендаций Научного совета. Промысел в зоне НАФО регулируется «Мерами по сохранению и принуждению (NAFO Conservation and Enforcement Measures)», которые ежегодно обновляются Рыболовной Комиссией и переиздаются [9].

Вся зона НАФО разделена на подрайоны (Subareas, SA), участки (Divisions, Div.) и подучастки (Subdivisions, Subdiv.) (см. рис.). При этом зона НАФО подразделяется на зону регулирования (за пределами ИЭЗ прибрежных государств) и зону влияния (в пределах 200-мильных рыболовных зон США, Канады, Франции (о. Сен-Пьер и Микелон) и Гренландии).

НАФО оценивает состояние запасов и ежегодно устанавливает ОДУ для таких видов, как атлантическая треска, морской окунь, черный палтус, камбала-ерш, длинная камбала, желтохвостая камбала, мойва, белый налим, звездчатый скат, короткоперый кальмар и северная креветка. Всего устанавливаются ОДУ и квоты вылова для одиннадцати видов, представленных девятнадцатью условными запасами.

Важная особенность регуляторной политики НАФО состоит в том, что прибрежные государства региона, в частности Канада, предоставили этой организации право определять в своей ИЭЗ допустимый улов для таких запасов, как желтохвостая камбала, кальмар, северная креветка, пелагический окунь. Эти запасы распределяются как в ИЭЗ прибрежных государств региона (зона влияния), так и в открытых водах (зона регулирова-

ния), то есть являются трансграничными запасами. Для каждого из таких запасов НАФО представляет единый ОДУ и устанавливает квоты вылова без подразделения на ИЭЗ и открытые воды. При этом прибрежные государства (Канада, США, Сен-Пьер и Микелон, Гренландия) могут выбирать свои квоты как в своей ИЭЗ, так и в открытых водах, а государства экспедиционного промысла - только за пределами ИЭЗ. Для управления пелагическими трансграничными запасами морского окуня в подрайоне 2 и Div. 1F + 3K и северной креветки НАФО сотрудничает с НЕАФК (Международной комиссией по рыболовству в Северо-Восточной части Атлантического океана, North East Atlantic Fisheries Commission, NEAFC).

Суммарный ОДУ для всех регулируемых видов в зоне НАФО колеблется по годам в зависимости от установленных Рыболовной комиссией величин ОДУ для этих видов и составляет в сумме 110 - 150 тыс. т (см. табл. 1). При этом часть ОДУ приходится на трансграничные запасы, которые распределяются как в открытых водах, так и в экономзонах прибрежных государств региона.

Механизм распределения квот в НАФО учитывает исторический опыт промысла, а также научный вклад государства в изучение ресурсов в СЗА. Государства-основатели НАФО получают более 90 % объема квот, вновь вступившие члены организации - фактически остатки квот. Из таблиц 1, 2, 3 следует, что среди государств наибольшие квоты получают Канада (на 2013 г. - 36,3 тыс. т, 32,9 % от общей квоты в зоне НАФО), Российская Федерация (21,9 тыс. т, 19,9 %) и группа государств ЕС (36,8 тыс. т, 33,4 %). Квота Украины в последние годы не превышает 0,3 тыс. т или 0,2 % от общего ОДУ (см. табл. 2, 3). Но для прибрежных государств региона Северной Атлантики, которые получают основной вылов в своих экономзонах этого региона, роль вылова тех же объектов в прилегающих водах НАФО фактически невелика. Например, по данным ФАО, вылов Канады в своей ИЭЗ в СЗА составлял в 2010 г. 787,1 тыс. т, в том числе квота в НАФО лишь 55,5 тыс. т или 7,1 %, Российской Федерации в Северной Атлантике - 1,0 млн т, квота НАФО - 31,6 тыс. т или 3,2 %.

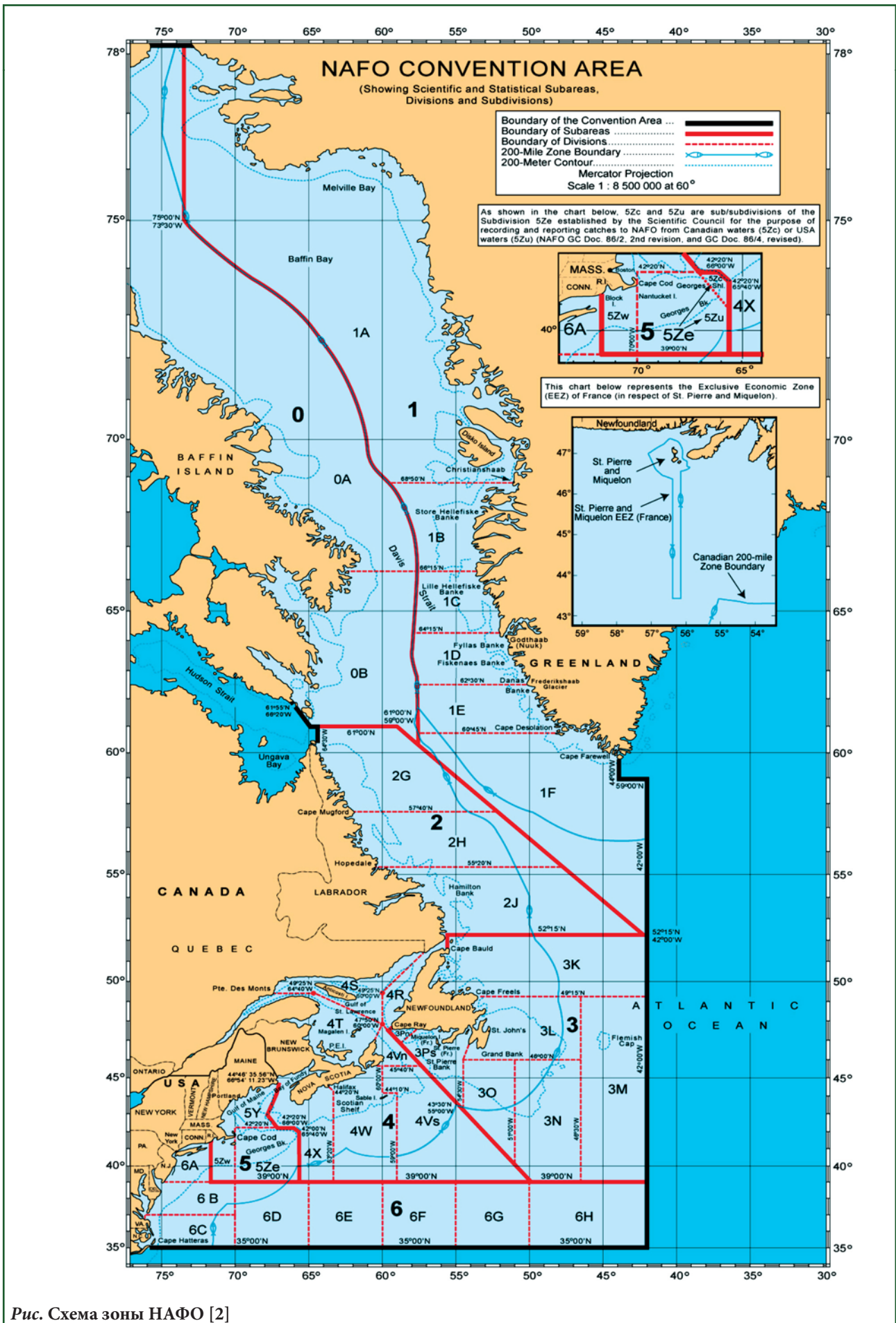


Таблица 3. Общие допустимые уловы (ОДУ) и квоты (т) на 2013 г. в зоне НАФО

| Участки/<br>Страны          | Виды   |               |              |     |               |              |              |               |                    |             |    |                       |
|-----------------------------|--------|---------------|--------------|-----|---------------|--------------|--------------|---------------|--------------------|-------------|----|-----------------------|
|                             | Треска |               |              |     | Морской окунь |              |              |               |                    | Камбала-ерш |    | Желто-хвостая камбала |
|                             | 3L     | 3M            | % ОДУ в 3M   | 3NO | 3LN           | % ОДУ в 3LN  | 3M           | 3O            | Подрайон 2 и 1F+3K | 3LNO        | 3M | 3LNO                  |
| Канада                      |        | 113           | 0,80         | 0   | 2769          | 42,60        | 500          | 6 000         | 0                  | 0           | 0  | 16 575                |
| Куба                        |        | 522           | 3,70         | -   | 637           | 9,80         | 1 750        |               | 0                  | -           | -  | -                     |
| Фарерские о-ва и Гренландия |        | 3 154         | 22,35        | -   | -             |              | 69           |               | 0                  | -           | -  | -                     |
| ЕС                          |        | 8 049         | 57,03        | 011 | 1 185         | 18,23        | 7 813        | 7 000         | 0                  | 0           | 0  | -                     |
| Сен-Пьер и Микелон о-ва     |        | -             |              | -   | -             |              | 69           |               | 0                  | -           | -  | 340                   |
| Исландия                    |        | -             |              | -   | -             |              | -            |               | 0                  | -           | -  | -                     |
| Япония                      |        | -             |              | -   | -             |              | 400          | 150           | 0                  | -           | -  | -                     |
| Корея                       |        | -             |              | -   | -             |              | 69           | 100           | 0                  | -           | -  | -                     |
| Норвегия                    |        | 1 305         | 9,25         | -   | -             |              | -            |               | 0                  | -           | -  | -                     |
| Российская Федерация        |        | 913           | 6,47         | 0   | 1 870         | 28,77        | 9 137        | 6 500         | 0                  | -           | 0  | -                     |
| Украина                     |        |               |              |     |               |              |              | 150           | 0                  |             |    |                       |
| США                         |        | -             |              | -   | -             |              | 69           |               | 0                  | -           | -  | -                     |
| Для других стран            |        | 57            | 0,40         | 0   | 39            | 0,60         | 124          | 100           | -                  | 0           | 0  | 85                    |
| <b>ОДУ</b>                  | *      | <b>14 113</b> | <b>100,0</b> | *   | <b>6 500</b>  | <b>100,0</b> | <b>6 500</b> | <b>20 000</b> | <b>0</b>           | *           | *  | <b>17 000</b>         |

| Участки/<br>Страны          | Виды            |     |              |       |              |               |               |              |     |   |
|-----------------------------|-----------------|-----|--------------|-------|--------------|---------------|---------------|--------------|-----|---|
|                             | Длинная камбала |     | Налим        | Мойва | Скат         | Палтус        | Кальмар       | Креветка     |     |   |
|                             | 3L              | 3NO | 3NO          | 3NO   | 3LNO         | 3LMNO         | Sub-areas 3+4 | 3L           | 3NO |   |
| Канада                      |                 | 0   | 294          | 0     | 1 167        | 1 724         | N.S.          | 7 162        |     |   |
| Куба                        |                 | -   |              | 0     |              | -             | 510           | 96           |     |   |
| Фарерские о-ва и Гренландия |                 | -   |              | -     |              | 199           | -             | 96           |     |   |
| ЕС                          |                 | 0   | 588          | 0     | 4 408        | 6 738         | N.S. 611      | 478          |     |   |
| Сен-Пьер и Микелон о-ва     | -               | -   |              | -     |              | 188           | 453           | 96           |     |   |
| Исландия                    |                 | -   |              | -     |              | -             | -             | 96           |     |   |
| Япония                      |                 | -   |              | 0     |              | 1178          | 510           | 96           |     |   |
| Корея                       |                 | -   |              | -     |              | -             | 453           | 96           |     |   |
| Норвегия                    |                 | -   |              | 0     |              | -             | -             | 96           |     |   |
| Российская Федерация        |                 | 0   | 59           | 0     | 1 167        | 1 466         | 749           | 96           |     |   |
| Украина                     |                 |     |              |       |              | -             |               | 96           |     |   |
| США                         |                 | -   |              | -     |              | -             | 453           | 96           |     |   |
| Для других стран            |                 | 0   | 59           | -     | 258          | 0             | 794           | 0            |     |   |
| <b>ОДУ</b>                  | *               | *   | <b>1 000</b> | *     | <b>7 000</b> | <b>11 493</b> | <b>34 000</b> | <b>8 600</b> |     | * |

Примечание: \* - запрет на целевой промысел сохраняется

Промысловый сезон в зоне НАФО начинается ежегодно с 1 января и заканчивается 31 декабря. Для работы в зоне НАФО судно должно иметь на борту, за некоторыми исключениями, научного наблюдателя и сертифицированные НАФО орудия лова [9]. Все суда через государство флага должны регулярно отсылать в Секретариат отчеты о своей работе. Соблюдение норм и требований НАФО, в том числе «Мер по сохранению и принуждению», контролируется с инспекционных судов инспекторами из стран - членов НАФО, которые высаживаются для проверок на промысловые суда.

### **СОСТОЯНИЕ ЗАПАСОВ КВОТИРУЕМЫХ ВИДОВ В ЗОНЕ НАФО И ВОЗМОЖНЫЙ ВЫЛОВ УКРАИНЫ**

На Научном совете (Дартмут, Канада, июнь 2012 г.) назначенные эксперты НАФО выполнили оценку состояния запасов квотируемых видов и определили величину квот для государств-членов для представления на Рыболовную комиссию. Для этих целей были проанализированы данные за 2011 г. по уловам, а также материалы, полученные на учетных съемках, биологические данные, собранные научными наблюдателями на промысловых судах. Кроме того, использовались данные целевого учета рыб и промбеспозвоночных, результаты математического моделирования возможных изменений численности и биомассы исследуемых популяций, а также большой массив различных ретроспективных данных из научных архивов НАФО, в том числе по абиотическим факторам среды. Несмотря на более чем полувековой период изучения биологии промысловых видов, эксперты отметили недостаток данных по возрастной структуре некоторых облавливаемых популяций, трофическим взаимосвязям в экосистеме в промысловых районах, по учету размеров выбросов прилова. Однако, как отмечают эксперты, наиболее важным недостатком информации о ресурсах, поступающей в последние годы, является неопределенность в оценках величин вылова важнейших промысловых видов, в частности черного палтуса на участках 3LMNO, трески на участке 3М и камбалы-ерш на участках

3LNO. На основании рекомендаций Научного совета Рыболовная комиссия обсудила и приняла ежегодные квоты на вылов регулируемых видов для стран-членов на 2013 г.

Значительные расхождения данных об уловах, представляемых добывающими государствами по результатам ежегодного национального промысла, с данными, поступающими с их судов, находящихся на промысле, и оценками уловов экспертами комитета по рыболовным исследованиям НАФО не только искажают степень воздействия промысла на эксплуатируемую популяцию, но и затрудняют сравнение таких данных с аналогичными данными, полученными в прошлые годы. Тем не менее, решение Научного совета о закрытии целевого промысла некоторых ценных видов, численность которых опустилась до катастрофически низкого уровня, позволило их популяциям восстановить свою численность, правда, не до исторического максимума, но до приемлемого уровня, чтобы можно было возобновить их промысел. Примером могут служить запасы окуня на участке 3LN и атлантической трески на банке Флемиш-Кап (участок 3М), промысел которых был открыт в 2010 г.

Ниже рассматриваются ОДУ на 2013 г. для квотируемых видов, остаток ОДУ по результатам промысла в 2011 г., тенденции в изменении их биомассы, размер квоты для Украины на 2013 г., а также рекомендации по промыслу для украинских рыбаков.

**1. Треска (*Gadus morhua*) на участке 3М (банка Флемиш-Кап).** Состояние запасов среднее. Рост биомассы наблюдается с середины 2000-х годов. В последнее время отмечается хорошее пополнение. С 2010 г. снят мораторий на целевой промысел. В 2011 г. ОДУ был 10 тыс. т (табл. 1). Вылов по STATLANT 21 – 9,8 тыс. т, по STACFIS -13,9 тыс. т. Недовылова квоты, вероятно, нет, скорее всего фактический улов превышает квоту. По всем сценариям аналитических моделей ожидается рост биомассы трески как общей, так и нерестовой. ОДУ на 2013 г. увеличен до 14,113 тыс. т, однако Украине не была выделена национальная квота. В 2013 г. украинские рыбаки могут добывать треску на банке Флемиш-Кап 57 т по квоте



«Для других стран» и в качестве прилова после выборки квоты. Прилов - не более 1 250 кг или 5 %, в зависимости от того, что больше, в каждом трале. В случае, если бы Украина получила квоту на треску на Флемиш-Кап, то в будущем, при росте численности трески и дальнейшем падении численности креветки, было бы возможно более продуктивное продолжение промысла трески.

**2. Морской окунь (*Sebastes mentella*, *Sebastes marinus* и *Sebastes fasciatus*) на участке 3М (банка Флемиш-Кап).** В зоне НАФО ведется промысел придонного глубоководного клюворылого морского окуня (*Sebastes mentella*), розового морского окуня (*Sebastes fasciatus*) и золотистого морского окуня (*Sebastes marinus*). Два первых вида внешне очень похожи, что делает их трудно различимыми в ходе промысла, поэтому их уловы в промышленную статистику предоставляются совместно, как «морской окунь». Биомасса стабильна и находится на среднем уровне. В 2011 г. ОДУ был 10 тыс. т, вылов - 9,7 тыс. т, недоиспользование квоты составило 0,3 тыс. т. ОДУ на 2013 г. уменьшен до 6,5 тыс. т. Биомасса окуня на участке 3М остается выше уровня предосторожности 2012 г. Однако запас снизился, несмотря на очень низкую промысловую смертность. Это связано с увеличением естественной смертности окуня за счет роста хищничества со стороны трески, запас которой продолжает восстанавливаться даже в условиях, когда промысловая смертность выше оптимальной. Промысел Украины возможен по квоте «Для других стран» - 0,124 тыс. т и в качестве прилова. Прилов - не более 1250 кг или 5%, в зависимости от того, что больше, в каждом трале.

**3. Камбала-ерш (*Hippoglossoides platessoides*) на участке 3М (банка Флемиш-Кап).** С 1996 г. установлен запрет на целевой промысел камбалы-ерш. Вылов в 2011 г. в качестве прилова составил 0,1 тыс. т. Запасы находятся в угнетенном состоянии. Пополнение в последние годы улучшилось, и эти годовые классы в будущем пополнят нерестовый запас. Хотя имеются признаки улучшения пополнения, но не прослеживаются существенных изменений в состоянии запаса. Возможен вылов в качестве прилова. Прилов

- не более 1 250 кг или 5 %, в зависимости от того, что больше, в каждом трале.

**4. Треска (*Gadus morhua*) на участках 3НО (Большая Ньюфаундлендская банка – БНБ).** Треска находится под запретом целевого промысла на участках 3НО с февраля 1994 г. Находясь под мораторием, вылов трески увеличился с 170 т в 1995 г до максимального 4 800 т в 2003 г., затем снизился до 600 т в 2006 г. После 2006 г. уловы устойчиво увеличивались, несмотря на запрет. В 2011 г. вылов трески на БНБ в качестве прилова составил 1,3 тыс. т. Биомасса находится в угнетенном состоянии. Индексы биомассы по данным канадских учетных траловых съемок в 2010 и 2011 гг. показывают последовательное снижение общего запаса, в то время как съемки ЕС-Испании с 2008 г. свидетельствуют о значительном росте индексов биомассы за пределами канадской ИЭЗ, которые в 2011 г. достигли исторического максимума. В целом, в 2011 г. учетные съемки - не показатели значительных изменений в статусе запаса. Возможен вылов в качестве прилова. Для трески в 3НО судам следует ограничить свой прилов максимумом в 1 тыс. кг в каждом трале или 4 %, что больше, для 3Л- 1 250 кг или 5 %. Возможен улов в качестве прилова при промысле морского окуня или желтохвостой лиманды.

**5. Морской окунь (*Sebastes mentella* и *Sebastes fasciatus*) на участках 3ЛН (БНБ).** На участках 3ЛН ведется промысел придонного глубоководного клюворылого морского окуня (*Sebastes mentella*) и розового морского окуня (*Sebastes fasciatus*). Научный совет НАФО на 2011 - 2012 гг. установил ОДУ равным 6 тыс. т. Вылов в 2011 г. составил 5,4 тыс. т, недоиспользование квоты - 0,6 тыс. т. В настоящее время величина запаса находится выше минимально допустимой и прогнозируется ее дальнейший рост, промысловая смертность существенно ниже максимально допустимой. В период с 1959 по 1964 гг. уловы уменьшились с 45 тыс. т до 10 тыс. т, колеблясь в следующие 21 год (1965 - 1985) на уровне около 21 тыс. т. Затем уловы увеличились до максимума 79 тыс. т в 1987 г., далее падали до минимума в 450 т в 1996 г. и держались на низком уровне до 2009 г. (450 –

3 тыс. т). Комиссия НАФО ввела мораторий на направленный промысел этих запасов в период между 1998 и 2009 гг. Промысел был возобновлен в 2010 г. с ОДУ 3 500 т. Комиссия по рыболовству одобрила рекомендацию аналитической оценки Научного совета от 2010 г. и установила ОДУ на 2013 г. на уровне 6 500 т. Уловы увеличились в 2010 и 2011 гг. до 4 100 т и 5 395 т соответственно. Уловы окуня флотами ЕС Португалии, России и Канады были наибольшими на участках 3L и 3N. По данным по длине окуня из промысловых уловов и канадских съежек эксперты НАФО делают предположение, что при очень низком режиме эксплуатации внезапное падение средней длины окуня в прилове на БНБ в самые последние годы, вероятно, отражает пополнение эксплуатируемого запаса 4 - 5 лет назад годовыми классами по мощности выше среднего. Индекс биомассы, по данным испанской весенней съемки в 2009 г., увеличился более чем в 10 раз по сравнению с предшествующим годом. В самые последние годы уловы продолжают находиться на низком уровне. Реакция запаса окуней на целевой их промысел в период с середины 1960-х до середины 1980-х неизвестна. Таким образом, к этим результатам прогнозов, которые указывают на значительное увеличение прогнозируемого запаса, следует относиться с осторожностью. Промысел Украины возможен по квоте «Для других стран» - 39 т и в качестве прилова (в каждом трале - 1 250 кг или 5 %).

**6. Камбала-ерш (*Hippoglossoides platessoides*) на участках 3LNO (БНБ).** В 1995 г. НАФО ввело запрет на целевой промысел камбалы-ерш на участках 3LNO, который длится до настоящего времени. В 2011 г. вылов в качестве прилова составил 1 тыс. т. Несмотря на слабый рост биомассы, она находится до сих пор в угнетенном состоянии. Максимальные уловы камбалы-ерш на участках 3LNO наблюдались в середине 1960-х годов и достигали 95 тыс. т. Затем уловы, колеблясь, падали, и в 1994 г. рыбаки прекратили лов камбалы-ерш. За период с 2003 - 2010 гг. уловы камбалы-ерш в качестве прилова при целевом промысле других рыб или промысловых беспозвоночных, по разным оценкам

НАФО, колебались от 900 до 10 600 т в год. В 2011 г. камбала-ерш добывалась на участках 3LNO в качестве прилова Канадой при промысле желтохвостой камбалы, государствами ЕС, в том числе Испанией и Португалией, при промысле звездчатого ската, морского окуня и черного палтуса. Несоответствие информации по оценкам уловов, использовавшейся в предыдущие годы и в 2011 г., сделало невозможным для НАФО предоставить лучшие оценки для этого запаса в 2012 г. Длина камбалы-ерш на уловах 3LNO в 2011 г. колебалась от 14 до 70 см. Пик численности составляли классы 33 - 38 см и 43 см. Индексы биомассы и численности камбалы-ерш, по данным канадских весенней и осенней и испанской съежек, колеблясь, медленно возрастают, поэтому возможно в ближайшие годы целевой промысел камбалы-ерш на БНБ будет открыт. В настоящее время возможен вылов в качестве прилова (1 250 кг или 5 %).

**7. Желтохвостая лиманда (*Limanda ferruginea*) в 3LNO (БНБ).** ОДУ на 2011 г. составлял 17 тыс. т, вылов - 2,6 тыс. т, недоиспользование квоты 14,4 тыс. т. ОДУ на 2013 г. остается 17 тыс. т. Запасы находятся на достаточно высоком уровне. Научный совет объясняет недолов квоты экономическими факторами. Украина может выловить только 85 т по квоте «Для других стран» и добывать камбалу в качестве прилова (в каждом трале - 1 250 кг или 5 %).

Кроме этого, Канада в ответ на настойчивые требования украинской делегации к Рыболовной комиссии на 34-ежегодной сессии НАФО увеличить квоты для ведения национального промысла в СЗА предложила Украине выловить по 5 тыс. т желтохвостой камбалы в ее экономзоне в 2013 и 2014 гг.

**8. Атлантическая длинная камбала (*Glyptocephalus cynoglossus*) на участках 3NO (БНБ).** Целевой промысел этого объекта запрещен с 1994 г. В 2011 г. вылов в качестве прилова составил 0,4 тыс. т. Биомасса находится в угнетенном состоянии, хотя в последнее время несколько увеличивается. Возможна добыча только в качестве прилова (в каждом трале - 1 250 кг или 5 %).

**9. Мойва (*Mallotus villosus*) на участках 3NO**

(БНБ). Целевой промысел мойвы запрещен с 1992 г. Мойва в качестве прилова не облавливается, так как, имея сравнительно небольшую длину, проходит через достаточно крупную ячею конвенционных тралов. По ряду данных ее биомасса находится на низком уровне, реальная биомасса неизвестна, так как сведения о состоянии этого запаса поступают исключительно с донных учетных траловых съемок, которые охватывают придонные воды, в то время как мойва распределяется преимущественно в эпипелагиали.

**10. Морской окунь (*Sebastes mentella* и *Sebastes fasciatus*) на участке 3O (БНБ).** На участке 3O как и на участках 3LN ведется промысел придонного глубоководного ключворылого морского окуня (*Sebastes mentella*) и розового морского окуня (*Sebastes fasciatus*). В сентябре 2004 г. Комиссия по рыболовству приняла ОДУ морского окуня на участке 3O на уровне 20 тыс. т на 2005 - 2008 гг. Эта величина ОДУ морского окуня остается на участке 3O до сих пор. В 2011 г. ОДУ равнялся 20 тыс. т, вылов составил 4,8 тыс. т, недоиспользование квоты было 15,2 тыс. т. ОДУ на 2013 г. также определен в 20 тыс. т. Уловы окуня на участке 3O были стабильными с 2009 по 2011 гг. По данным учетных съемок индексы биомассы выросли. В целом, это указывает на улучшение состояния запаса. Предполагается, что в долгосрочной перспективе вылов окуня (в среднем 13 тыс. т в год) будет устойчивым. Украинским рыбакам можно выловить 150 т окуня по национальной квоте, после чего может добывать окуня в качестве прилова (2 500 кг в каждом трале или 10 %), пока не будет выбрана квота «Другие» (затем 1 250 кг в каждом трале или 5 %). Возможна покупка квоты на окуня у стран ЕС и у Российской Федерации, которые недоиспользуют свою квоту на этот вид.

**11. Звездчатый скат (*Amblyraja radiata*) на участках 3LNO (БНБ).** Запасы звездчатого ската впервые оценила Канада на участках 3LNOPs в 1985 г. Последующие канадские оценки также предоставлялись для участков 3LNOPs. Тем не менее, подучасток 3Ps в настоящее время управляется как отдельная единица Канадой и Францией (у островов

Сен-Пьер и Микелон) в их ИЭЗ, а участки 3LNO управляются НАФО. В 2011 г. ОДУ ската составлял 12 тыс. т, вылов равнялся 5 400 т, недоиспользование квоты было 6 600 т. ОДУ на 2013 г. снижен до 7 тыс. т в основном из-за низких темпов размножения. Биомасса по данным весенней канадской съемки имеет положительный тренд с 1997 г., а по осенней съемке – она стабильна. По данным испанской съемки в зоне регулирования биомасса уменьшается, несмотря на то, что в последние годы наблюдается хорошее пополнение. Звездчатый скат - объект сравнительно новый для промысла и недостаточно изученный. При его добыче требуется особое внимание к соблюдению «Мер по сохранению...». Звездчатого ската Украине можно ловить по квоте «Для других стран» – 258 т, при этом в ходе выбора квоты желательно максимально использовать прилов ценных видов рыб, в том числе камбалы-ерш, как это делают канадские, португальские и испанские рыбаки. Ската можно ловить в качестве прилова – 2 500 кг или 10 % за траление, а после выбора квоты ската «Для других стран» - 1 250 кг в каждом трале или 5 %.

**12. Белый налим (*Urophycis tenuis*) на участках 3NO (БНБ).** В 2011 г. ОДУ был на уровне 6 тыс. т, вылов равнялся 0,1 тыс. т, недоиспользование квоты 5,9 тыс. т. ОДУ на 2013 г. был снижен до 1 тыс. т. Биомасса налима находится на низком уровне и имеет многолетнюю тенденцию к снижению. В 2010 и 2011 гг. отмечено небольшое ее увеличение, а 2011 г. также рост пополнения. Украинским рыбакам можно ловить белого налима в зоне регулирования по квоте «Для других стран» – 59 т, при этом максимально использовать прилов ценных видов рыб. В связи с недоловом возможна покупка квоты у Российской Федерации и стран ЕС. До выбора квоты «Для других стран» – 59 т можно ловить как прилов 2 500 кг или 10 % в каждом трале, после – 1 250 кг или 5 %.

**13. Атлантическая длинная камбала (*Glyptocephalus cynoglossus*) на участках 2J+3KL (БНБ).** Целевой промысел этой камбалы запрещен с 1995 г. Ее вылов в качестве прилова в 2011 г. составил 0,1 тыс. т. Биомасса находится на низком уровне, и пока нет признаков ее увеличения. Добыча длинно-

востой камбалы возможна только в качестве прилова.

**14. Черный палтус (*Reinhardtius hippoglossoides*) в подрайоне 2+ участки ЗКЛМНО (БНБ и банка Флеминг-Кап).** В 2011 г. ОДУ был установлен на уровне 12,734 тыс. т, вылов был оценен в 10,8 тыс. т, недоиспользование квоты составляло около 1,9 тыс. т. В 2010 г., по разным оценкам НАФО, уловы составили 15,7 тыс. т и 26,2 тыс. т. Из-за большого различия в оценках величины уловов не представляется возможным оценить фактический вылов и, следовательно, точно определить недоиспользование квоты. ОДУ на 2013 г. уменьшен до 11,493 тыс. т. В 2004 - 2008 гг. биомасса возрастала из-за снижения промысловой смертности. Однако в 2008 - 2011 гг. в промысел вступили малоурожайные поколения палтуса, и его биомасса стала снижаться, несмотря на ограничение промысла. В настоящее время все данные указывают на продолжение снижения биомассы палтуса. Получение национальной квоты для Украины на этот ценный объект промысла в СЗА в настоящее время проблематично, так как на черного палтуса не выделяется квота «Для других стран». Возможна добыча в качестве прилова при промысле макрураса и морского окуня (1 250 кг или 5 %). В то же время вылов атлантического палтуса (*Hippoglossus hippoglossus*) не квотируется, и он может добываться в любых количествах, однако запасы его малы и не обеспечивают получение промысловых уловов.

**15. Клюворылый морской окунь (*Sebastes mentella*) на участках 1F+SA2+3K.** Промысел океанического клюворылого морского окуня в зоне НАФО запрещен до 2014 г. Решение по промыслу окуня принимают в основном совместно ИКЕС и НЕАФК, а НАФО лишь использует их рекомендации, учитывая, что в Северной Атлантике обитает единая популяция этого вида, а также тот факт, что основная часть запаса клюворылого окуня постоянно обитает в зоне НЕАФК. В зону НАФО небольшая часть запаса клюворылого окуня попадает только в ходе сезонных миграций и распределяется на участках 1F+SA2+3K. Поэтому только часть ресурсов окуня Северной

Атлантики находится в зоне НАФО. В связи с особенностями распределения окуня в толще воды оценка его запасов в последние годы выполняется в трех слоях двумя способами: гидроакустическим от поверхности до звукорассеивающего слоя 450 м, траловым - до глубины 500 м и траловым - на глубинах 500 - 900 м (табл. 4). Биомасса окуня в Северной Атлантике на глубинах более 500 м, по данным последних учетов, несколько превышает биомассу его в выше расположенной толще воды. В СЗА запасы мигрировавшего окуня сосредоточены на глубинах менее 500 м, поэтому введенный в 2011 г. запрет на промысел окуня в зонах НЕАФК и НАФО на глубинах менее 500 м приостановил лов в зоне НАФО, в то время как в НЕАФК он продолжается на больших глубинах.

**Таблица 4. Результаты гидроакустических и траловых съемок запасов океанического морского окуня *Sebastes mentella* в Северной Атлантике в 2009 и 2011 гг. [11]**

| Способ оценки            | Биомасса, тыс. т | НЕАФК, % | НАФО, % |
|--------------------------|------------------|----------|---------|
| 2019 г.                  |                  |          |         |
| Гидроакустический до ЗРС | 108              | 84,3     | 15,7    |
| Траловый менее 500 м     | 278              | 73,7     | 26,3    |
| Траловый более 500 м     | 458              | 90,0     | 10,0    |
| 2011 г.                  |                  |          |         |
| Гидроакустический до ЗРС | 123              | 64,2     | 35,8    |
| Траловый менее 500 м     | 309              | 65,7     | 34,3    |
| Траловый более 500 м     | 474              | 96,0     | 4,0     |

В последние годы наблюдается некоторое увеличение биомассы окуня-клювача в Северной Атлантике, в том числе и на глубинах менее 500 м, где его запасы в НАФО в период миграций составляют более 1/3 общего запаса в Северной Атлантике. Тем не менее, промысел окуня-клювача в СЗА в настоящее время запрещен. Для облова морского окуня на участках 1F+SA2+3K требуются суда типа СТМ или крупнее и специальные разноглубинные тралы большого размера, например типа «Глория», способные эффективно облавливать разреженные скопления рыб.

**16. Северный макрурус (*Macrourus berglax*) в подрайонах 2 и 3.** Вылов северного макруруса не квотируется. ОДУ для северного макруруса еще не установлен из-за неопределенности границ ареала. Максимальный улов наблюдался в 1999 г. и составлял 7 тыс. т. Вылов в 2011 г. не превышал 0,9 тыс. т. Признаков существенных изменений биомассы не отмечается, поэтому она предположительно ожидается на прежнем уровне. Макруруса можно ловить в зоне регулирования в неограниченных количествах, при условии, что он составит основу уловов, при этом можно максимально использовать прилов других ценных видов рыб, прежде всего, черного палтуса и морского окуня.

**17. Кальмар-иллекс (*Illex illecebrosus*) в подрайонах 3+4.** В 2011 г. ОДУ кальмара составлял 34 тыс. т, вылов - 0,1 тыс. т, недоиспользование квоты было 33,9 тыс. т. ОДУ на 2013 г. остался по-прежнему 34 тыс. т. Биомасса соответствует низкому уровню продуктивности. Запасы кальмара-иллекса, большая часть которых находится в экономзонах США и Канады, могут быть доступны для Украины посредством сдачи украинских судов в чартер, с последующей оплатой за чартер выловленной продукцией. В зоне регулирования, то есть за пределами ИЭЗ, промысел Украины возможен по квоте «Для других стран» – 794 т. Однако, скопления кальмара в открытых водах образуются не каждый год. Промысел можно планировать только после подтверждения факта наличия устойчивых скоплений.

**18. Северная креветка (*Pandalus borealis*) на участке 3М (банка Флемш-Кап).** С 2011 г. действует мораторий на целевой промысел северной креветки на банке Флемш-Кап. Биомасса ее в 2012 г. упала значительно ниже рекомендованного для промысла уровня. Уменьшение биомассы креветки связано, в основном, со слабым пополнением популяции молодью последние восемь лет и продолжающимся увеличением запасов трески - основного консумента креветки [12]. Пока нет признаков восстановления популяции креветки на банке Флемш-Кап. В настоящее время добыча креветки на банке невозможна даже в качестве прилова, так как она просе-

ивается через крупную ячею рыбных тралов.

**19. Северная креветка (*Pandalus borealis*) на участках 3LNO (БНБ).** Креветка облавливается на БНБ в зоне регулирования НАФО на трех участках 3L, 3N и 3O, но 90 % запаса сосредоточено на участке 3L [12]. В 2011 г. ОДУ креветки был на уровне 19,6 тыс. т, вылов составил 12 тыс. т, недоиспользование квоты - 7,6 тыс. т. Индекс промыслового запаса креветки (с длиной карапакса более 17 мм) достиг пика около 250 тыс. т в 2007 г. и с тех пор снижается. К концу 2012 г. индекс биомассы самок креветок приблизится к нижнему пороговому значению 19 тыс. т, вследствие чего в ближайшие годы может быть введен мораторий на целевой промысел креветки на участке 3L [12]. На 2013 г. НАФО установлен ОДУ на креветку 8,6 тыс. т с выловом только на участке 3L и распределен между странами-членами следующим образом: Канада – 7 162 т, ЕС – 478 т, а остальные страны-члены имеют одинаковые по величине квоты – 96 т (см. табл. 3).

Дания, представляющая в НАФО Гренландию и Фарерские острова с 2003 г., исходя из интересов рыбаков, возражает против размеров выделяемой ей НАФО квоты на креветку на участке 3L и устанавливает свои собственные квоты и ведет по ним промысел (табл. 5). Так, за период 2003 - 2012 гг. средняя величина квот, выделенных НАФО, составляла 240,3 т, а установленных для себя Данией 1 822,3 т, т.е. автономная квота превышала выделенную в 7,7 раза.

**Таблица 5. Квоты Дании на северную креветку на участке 3L (т) [12]**

| Квота | Годы        |             |       |       |      |       |       |      |
|-------|-------------|-------------|-------|-------|------|-------|-------|------|
|       | 2003 - 2005 | 2006 - 2007 | 2008  | 2009  | 2010 | 2011  | 2012  | 2013 |
| НАФО  | 144         | 245         | 278   | 334   | 334  | 214   | 133   | 96   |
| Дании | 1 344       | 2 274       | 2 274 | 3 106 | 532  | 1 985 | 1 241 | 889  |

Украина может добывать креветку в 2013 г. по национальной квоте - 96 т и увеличить эту цифру посредством трансфера квот у других стран-членов НАФО. При появлении у украинских рыболовных компаний интереса к промыслу креветки, по примеру Дании, возможно возражение Украины против низкой квоты и установление собственной квоты на

уровне 500 – 1 000 т. Таким образом, практика установления автономных квот в зоне регулирования НАФО является одним из способов расширения доступа к сырьевой базе в зарегулированной части СЗА.

В открытых водах СЗА, в зоне НАФО существуют ресурсы неэквотируемых промысловых объектов: морской черт (*Lophius americanus*), атлантический большеголов (*Hoplostethus atlanticus*), антимора (*Antimora rostrata*), черная колючая акула (*Centroscyllium fabricii*), полярная (гренландская) акула (*Sommiosus microcerhalus*), пятнистая зубатка (*Anarhichas minor*), полосатая зубатка (*Anarhichas lupus*), синяя зубатка (*Anarhichas denticulatus*). Эти виды обычно не образуют промысловых скоплений, но некоторые из них (морской черт, большеголов, черная колючая акула) имеют высокую коммерческую ценность.

#### **ДОСТУПНОСТЬ РЕСУРСОВ В ЗОНЕ НАФО ДЛЯ ПРОМЫСЛОВОГО ФЛОТА УКРАИНЫ**

Доступность промысловых ресурсов в зоне НАФО регламентируется размером квот, выделяемых странам-участницам в зоне регулирования, в том числе прибрежным странам еще и в зоне влияния. «Ключи» для распределения квот сложились много лет назад и используются до сих пор, но они выгодны, в первую очередь, прибрежным государствам, которые управляют частью ресурсов НАФО в своих экономзонах. Существуют также договоренности между отдельными государствами и НАФО по ресурсам некоторых видов. Так, квоты на окуня на участке 3М для ЕС и Российской Федерации в 2013 г. составляют 7,813 тыс. т и 9,137 тыс. т соответственно, что значительно выше ОДУ, равного 6,5 тыс. т (см. табл. 3) даже без учета квот остальных государств [2].

Как отмечалось выше, квоты, выделенные НАФО Украине на 2013 г., составляют всего 150 т окуня и 96 т креветки, что недостаточно для экономически выгодного промысла. Украина в течение ряда лет ставила вопрос перед НАФО об увеличении ее квоты, но результат не был достигнут. Ниже более подробно рассматриваются возможности увеличения национальной украинской квоты.

#### **Признание НАФО украинской доли в квоте бывшего СССР с учетом исторического опыта промысла Украины в регионе СЗА.**

Украинская доля в квоте бывшего СССР в НАФО была разделена между государствами Балтии и Российской Федерацией без участия представителей Украины [3, 4]. Это привело к тому, что в настоящее время НАФО выделяет квоты Украине как новому члену организации, без учета ее исторического опыта промысла в СЗА и ее доли в общей квоте СССР в НАФО. Пересмотр результатов этого раздела возможен очевидно только при определенных дипломатических усилиях на уровне межгосударственных, а не межведомственных отношений.

В настоящее время Украина могла бы добиться увеличения доступа к ресурсам СЗА путем увеличения национальной квоты в НАФО и другими путями, перечень которых приводится ниже.

#### **Перераспределение недоиспользуемых квот, заключение трансферных соглашений с государствами - обладателями этих квот.**

Суммарный недолов квот в 2011 г. в зоне НАФО равнялся 86,8 тыс. т (табл. 1). В 2011 г. недоиспользовались запасы морского окуня - 15,2 тыс. т на участке 3О, желтохвостой камбалы - 14,4 тыс. т на участках 3LNO, креветки - 7,2 тыс. т на участке 3L, звездчатого ската - 6,6 тыс. т на участках 3LNO и белого налима - 5,9 тыс. т на участках 3NO. Большие остаточные ресурсы короткоперого кальмара, 33,9 тыс. т в подрайонах 3 и 4, находятся, в основном, в экономической зоне Канады.

Для облова таких ресурсов необходимо договариваться и заключать трансферные соглашения с государствами - обладателями этих квот [13 - 15].

Всего, по экспертной оценке ученых ЮгНИРО, в Северо-Западной Атлантике в зоне регулирования НАФО и в экономических зонах прибрежных государств недоиспользуются промыслом минимум 100 тыс. т ценных пищевых рыб и протембеспозвоночных, включая недоиспользуемый ресурс в ИЭЗ Канады.

Одним из оснований для увеличения квот вылова Украины по окуню, треске, кальма-

ру, в первую очередь за счет квот Канады и России, является положение Соглашения о трансграничных рыбных запасах... от 1995 г., в частности, Статья 11. Новые члены или участники, в которой сказано следующее: «При определении характера и объема прав участия для новых членов субрегиональной или региональной рыбохозяйственной организации либо для новых участников субрегиональной или региональной рыбохозяйственной договоренности государства принимают во внимание, в частности:

а) состояние трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб и нынешнюю интенсивность промыслового усилия на промысле;

б) соответствующие интересы, схемы ведения промысла и практику рыболовства новых и уже имеющих членом или участником».

Для получения доступа к ресурсам в экономических зонах целесообразно вести переговоры с прибрежными государствами, и при получении согласия на вылов использовать чартер при отсутствии своих судов [4, 16, 17]. Те же действия можно предпринимать и для организации промысла черного палтуса в подрайонах 0, 1 и 2, в которых скопления находятся в экономзонах Канады и Гренландии. Известно, что правительство Канады заключало в прошлом чартерные соглашения с другими государствами для промысла в своей экономзоне. Также известно, что Гренландия предоставляет доступ к части своих ресурсов палтуса, креветки, морского окуня, трески и снежного краба другим государствам, в том числе странам ЕС, Фарерским островам, Норвегии, Исландии и Российской Федерации. Членам ЕС доступ предоставляется при условии оказания так называемой «материальной помощи» рыболовству Гренландии. Другим странам доступ к ресурсу предоставляется на основе обмена квотами [18].

Увеличение Рыболовной комиссией ОДУ промысловых видов, возобновление промысла видов, которые были под запретом, возникновение нового промысла.

Получение или увеличение для Украины квот различных видов в зоне НАФО веро-

ятнее всего может произойти при изменении ОДУ или возобновлении лова на виды, целевой промысел которых был временно запрещен, либо при возникновении нового промысла. При изменении ОДУ в сторону увеличения или открытия промысла на какой-либо вид происходит перераспределение размеров квот между государствами - членами НАФО, и Украина может заявлять о своем праве иметь квоту, согласно ее исторического опыта промысла в СЗА. Увеличение ОДУ, например, возможно на участке 3М на треску, на желтохвостую камбалу на участках 3LNO и морского окуня на участках 3LN, так как их биомассы или растут, или находятся стабильно на высоком уровне.

Вопрос об отмене запрета на целевой промысел какого-либо вида, биомасса которого растет, и другие показатели состояния запаса характеризуют его как восстановившийся до уровня, когда возможно начать промысел, определенное время обсуждается экспертами НАФО. Такие вопросы тщательно изучаются на заседаниях Научного Совета, затем выносятся на рассмотрение Рыболовной комиссии, которая принимает окончательное решение об открытии промысла. Так было с окунем на участках 3LN и треской на участке 3М, целевой промысел которых был возобновлен в 2010 г. Другими видами, с которых возможно снятие моратория, являются треска и камбала-ерш на участках 3LNO, индексы биомассы которых в последние годы растут.

Промысел в ИЭЗ Канады и Гренландии, имеющих остаток допустимого улова некоторых промысловых объектов, на основе двусторонних соглашений о рыболовстве. В соответствии с положениями Конвенции ООН по морскому праву (статья 62) государства, не имеющие возможности выловить весь допустимый улов, путем соглашений и других договоренностей обязаны предоставить доступ к остатку допустимого улова другим государствам. В ИЭЗ Канады и Гренландии (Дания) имеются существенные недоиспользуемые рыбные ресурсы и при наличии интереса рыбопромысловых компаний Украины эти ресурсы могли бы стать предметом двусторонних соглашений о рыболовстве [19].

Установление Украиной автономных квот в зоне регулирования НАФО путем возражения в соответствии с процедурой НАФО (статья XII Конвенции). Установления Украиной автономных квот не повлечет за собой санкций, если эти квоты Украина установит в соответствии с процедурой НАФО. Вместе с тем принять такое решение возможно при наличии серьезной заинтересованности рыбопромышленных компаний страны.

Для более полного научного обоснования позиции Украины на международных переговорах с целью получения наиболее благоприятных условий промысла, в том числе увеличения размеров квот, необходимо увеличить бюджетное финансирование рыбохозяйственных исследований сырьевых ресурсов в Северо-Западной Атлантике, а также обеспечить регулярное участие украинских ученых в сессиях научных комитетов и рабочих групп НАФО.

### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Наличие в СЗА запасов ценных пищевых видов рыб и беспозвоночных, постоянное значительное недоиспользование квот, выделенных государствам-участникам в зоне НАФО, сравнительно близкое расположение этого региона для экспедиционного рыболовства определяет его важность для Украины.

В настоящее время добиться увеличения национальной квоты в НАФО Украине довольно сложно. Предлагаются следующие пути расширения доступа Украины к ресурсам СЗА:

- признание украинской доли в квоте бывшего СССР в НАФО с учетом исторического опыта промысла Украины в регионе СЗА;
- перераспределения недоиспользуемых квот, заключение трансферных соглашений с государствами - обладателями этих квот;
- увеличение Рыболовной комиссией ОДУ промыслаемых видов, возобновление промысла видов, которые были под запретом, возникновение нового промысла;
- промысел в ИЭЗ Канады и Гренландии, имеющих остаток допустимого улова некоторых промысловых объектов, на основе двустороннего соглашения о рыболовстве в

соответствии с Конвенцией ООН по морскому праву;

- установления Украиной автономных квот в зоне регулирования НАФО путем возражения в соответствии с процедурой НАФО (статья XII Конвенции НАФО).

Для более полного научного обоснования позиции Украины на международных переговорах необходимо увеличить бюджетное финансирование рыбохозяйственных исследований сырьевых ресурсов в Северо-Западной Атлантике, а также регулярное участие украинских ученых в сессиях научных комитетов и рабочих групп НАФО.

Таким образом, в Северо-Западной Атлантике в зоне регулирования НАФО и в экономических зонах прибрежных государств недоиспользуются промыслом минимум 100 тыс. т ценных пищевых рыб и промысловых беспозвоночных, которые при заключении соответствующих межгосударственных или коммерческих соглашений могли бы добываться украинскими рыбаками. Следует отметить, что позиции Украины на переговорах с НАФО и прибрежными государствами региона значительно укрепятся, если в зоне НАФО будет работать хотя бы одно судно под украинским флагом. Это даст возможность Украине более обоснованно настаивать на увеличении квот в зоне НАФО, на расширении доступа к ресурсам СЗА.

### **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Корзун Ю. В., Парамонов В. В. Промысел Украины в Северо-Западной Атлантике //Труды Южного научно-исследовательского института рыбного хозяйства и океанографии. - Т. 51. - Керчь: ЮгНИРО, С. 78-82.
2. Fenwick J. International Profiles on Marine Scientific Research//International Marine Science Cooperation Program. - Woods Hole, MA 02543 USA, 1992. - 202 p.
3. Convention on Future Multilateral Cooperation in the Northwest Atlantic Fisheries// Northwest Atlantic Fisheries Organization// Dartmouth, Nova Scotia, Canada July, 2004. - 42 p.
4. Парамонов В. В., Корзун Ю. В., Ребик С. Т., Кухарев Н. Н. Об историческом опыте промысла Украины в Северо-Западной Атлантике// Рибне господарство України, № 6, 2012. - С. 46-52.
5. Paramonov V. V., Kozun Yu. V., Rebik S. T., Kukharev N. N. On historical experience of the Ukraine fishery in the Northwest Atlantic// NAFO SCR Doc. 12/022. - Canada, 2012. - 5 p.
6. Kozun Yu. Ukrainian Information// NAFO SC Working



- Paper 12/18. – Canada, 2012. – 2 p.
7. Proposal from Ukraine for the Ukrainian quota for 2013 (based on the historical experience of the Ukraine fisheries in the Northwest Atlantic and analyzes of underutilization of quota allocated to same member-states)// 34-th Annual Meeting, St. Petersburg, Russia. 17-21 September 2012// FC Working Paper 12/07. - Canada, 2012. - 2 p.
8. Proposal from Ukraine for the Agenda of 35-th Annual Meeting of Fisheries Commission//34-th Annual Meeting , St. Petersburg, Russia. 17-21 September 2012 , FC Working Paper 12/22. - Canada, 2012. - 1 p.
9. NAFO Conservation and Enforcement Measures 2013 //NAFO FC Doc. 13/1 - Canada, 2013. – 103p.
10. Report of the Standing Committee on Fisheries Science (STACFIS)//SC NAFO, 1-14 June 2012. - Canada, 2012. – 215 p. .
11. Report of the Working Group on Redfish Survey// ICES CM 2011/SSGESST:21 -Murmansk, 2011. - 66 p.
12. Report of Scientific Council Meeting 27 August – 7 September 2012//NAFO SCS Doc. 12/20. - Canada, 2012. – 13 p.
13. Quota Transfer 2013 Canada–USA [Yellowtail flounder in 3LNO]// NAFO GFS13-056, 28 January 2013. – Canada, 2013. - 2 p.
14. Quota Transfer 2013 EU-DFGFaroes [Redfish in 3LN]// NAFO GFS13-059, 04 February 2013. –Canada, 2013. - 3 p.
15. Quota Transfer 2013-Charter-EU-FRA-SPM [Shrimp in Division 3L]// NAFO GFS13-063, 05 February 2013. – Canada, 2013. - 1 p.
16. Chartering Arrangement between France (in respect of St. Pierre and Miquelon) and EU - Estonia, 2013 [Shrimp in Division 3L]// NAFO GFS/13-039, 18 January 2013.- Canada, 2013. - 13 p.
17. Chartering Arrangement between Cuba and EU - Portugal, 2013//NAFO GFS/13-052, 24 January 2013. - Canada, 2013. – 18 p.
18. Официальный сайт Министерства рыболовства, охоты и сельского хозяйства Гренландии [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://uk.nanoq.gl/Emner/Government/Departments/ministry\\_of\\_fisheries/Fisheries%20unit/Quotas%20and%20TAC.aspx](http://uk.nanoq.gl/Emner/Government/Departments/ministry_of_fisheries/Fisheries%20unit/Quotas%20and%20TAC.aspx)
19. Официальный сайт Государственного агентства рыбного хозяйства Украины [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://darg.gov.ua/index.php?option=com\\_content&view=article&id=387:111&catid=23:2011-07-05-21-46-50&Itemid=48](http://darg.gov.ua/index.php?option=com_content&view=article&id=387:111&catid=23:2011-07-05-21-46-50&Itemid=48)

СТАТТЯ ПОСТУПИЛА В РЕДАКЦІЮ 03.04.2013 г.

**Ю. В. КОРЗУН, В. В. ПАРАМОНОВ, М. М. КУХАРЕВ**

### **СТАН РЕСУРСІВ В ЗОНІ НАФО І ДОСТУПНІСТЬ ЇХ ДЛЯ РИБОЛОВНОГО ФЛОТУ УКРАЇНИ**

*Міжнародне рибальство в ПнЗА регулюється НАФО. У ПнЗА недовикористовуються промислом мінімум 100 тис. т цінних харчових риб і промислових безхребетних. Проте Україна з 2007 р. не веде промисел в ПнЗА з економічних причин, оскільки її квоти*

*не дозволяють вести дистанційний промисел навіть одному судну. Це обумовлено тим, що при розподілі квот не враховується історичний досвід промислу України в ПнЗА. Збільшення квот можливе при зміні ЗДУ видів, що обловлюються, або відкриття промислу на види, прямий лов яких тимчасово заборонений, або відкриття нового промислу. Для отримання доступу до недовикористаних ресурсів видів, що квотуються, можна укласти трансферні угоди з країнами-володарями цих квот. В крайньому випадку, Україна може встановити індивідуальну квоту на який-небудь вид. Ресурси в межах економічних зон можуть бути доступні за допомогою укладання чартерних угод або покупки дозволів у прибережних держав на вилов камбали, палтуса, креветки, морського окуня, тріски і сніжного краба. Для наукового обґрунтування позиції України на міжнародних переговорах по збільшенню квот необхідне бюджетне фінансування берегових і морських досліджень сировинних ресурсів в ПнЗА і участі українських вчених в роботі НАФО.*

**Ключові слова:** Україна, СРСР, НАФО, ПнЗА, промисел риб і промислових безхребетних, квоти, чартер, трансфер, економічні зони.

**YU. V. KORZUN, V. V. PARAMONOV, N. N. KUKHAREV**

### **CONSISTING OF RESOURCES OF AREA OF NAFO AND AVAILABILITY THEM FOR FISHING FLEET OF UKRAINE**

*International fishing in NWA is regulated by NAFO. Minimum 100 thousands tons of valuable food fish and invertebrates are not used by fishing ships in NWA. However, Ukraine does not conduct fishery in NWA since 2007 on economic reason, because its quotas do not allow conducting distance fishery even to one ship. It contingently that Ukrainian historical experience of fishery in NWA is not taken into account during distributing of quotas. The increase of quotas is possible during a change of TAC of fishing species or re-opening of fishery of species, the direct catch of which was temporally forbidden or opening of new fishing. For the receipt of access to the non-used resources of quoted species it is possible to conclude the transfer arrangements with the countries-the possessors of these quotas. As a last resort, Ukraine can set an individual quota on some quoted species. Resources within the limits of EEZ can be accessible by means of conclusion of chartering arrangements or purchase of licenses from the off-shore states for the fishery of flounder, halibut, shrimp, redfish, cod and snow crab. For the scientific ground of position of Ukraine on international negotiations on the increase of quotas the budgetary financing of land and marine researches of fish sources is necessary in NWA and participation of the Ukrainian scientists in NAFO scientific meetings.*

**Keywords:** Ukraine, USSR, NWA, NAFO, fishery of commercial fish and invertebrates, quotas, charter, transfer, EEZ.