



УДК 597.556.333.7 (262.54)

Л. В. ИЗЕРГИН – к.б.н., директор

Научно-исследовательский институт Азовского моря, г. Бердянск, Украина

Е. П. ГУБАНОВ – д.б.н., зав. кафедрой «Промышленное рыболовство»

Керченский государственный морской технологический университет, г. Керчь, Украина

В. А. ГЕТМАНЕНКО – зав. лабораторией

Научно-исследовательский институт Азовского моря, г. Бердянск, Украина

Р. А. СОЛОД – зав. сектором

Научно-исследовательский институт Азовского моря, г. Бердянск, Украина

ПИЛЕНГАС АЗОВСКОГО МОРЯ: ЗАРОЖДЕНИЕ, РАСЦВЕТ, УПАДОК

Интродукция в Азовском море дальневосточной кефали-пиленгаса явилась одним из удачнейших экспериментов по акклиматизации вида за пределами нативного ареала. За короткий срок пиленгасом были освоены акватории Азово-Черноморского бассейна, вселение его в Мраморное и Средиземное моря. Пиленгас вошел в число промысловых рыб: максимальный годовой улов превысил 10 тыс. т. Однако катастрофическое сокращение соответствующих нерестовых площадей привело к резкому падению его запасов. Для их восстановления необходимы экстренные меры.

Ключевые слова: пиленгас, интродукция, нерестилища, запасы, уловы.

Пиленгас *Liza haematocheilus* (Temminck et Schlegel, 1845), он же *Mugil soiyu* Basilewsky, 1855 и *Chelon haematocheilus* (Temminck et Schlegel, 1845) – один из ярких примеров целенаправленной интродукции гидробионтов.

Интерес к этому виду как объекту интродукции в южные моря появился еще в 60-е годы. Биологическое обоснование по акклиматизации пиленгаса из залива Петра Великого (Юж. Приморье) в Каспийское и Аральское моря было подготовлено профессором Б. Н. Казанским [1]. В 1971 г. Б. Н. Казанский высказал соображение о перспективности интродукции пиленгаса в северо-западную часть Черного моря. Его концепция базировалась на том, что пиленгас, имея много общего с азово-черноморскими кефальями, отличается от них более широкой биологической пластичностью, большей эвригалинностью, устойчивостью к более низким температурам, может зимовать в устьях и нижнем течении рек, способен размножаться в лагунах и эстуариях, а также в прибреж-

ной зоне моря. Ожидалось, что пиленгас, проявив все эти биологические особенности в бассейне Черного моря, станет новым промысловым объектом высокого товарного качества и пополнит уменьшившиеся запасы аборигенных кефалей.

При выборе возрастной группы пиленгаса для проведения акклиматизационных работ большинством ихтиологов были предложены сеголетки (годовики), так как эта возрастная группа обеспечила лучшие показатели при проведении акклиматизационных работ с другими видами рыб.

Реализация работ по акклиматизации пиленгаса в Азово-Черноморском бассейне была начата в 1971 г. С целью выращивания в солоноватых прудах Северного Присивашья были доставлены самолетом 350 шт. годовиков массой 6,8 – 23,0 г.

Было установлено, что пиленгас в новых условиях хорошо рос. Двухлетки достигали массы более 440 г и успешно переносили зимовку в прудах с солоноватой водой. Были

подтверждены предположения о возможности товарного выращивания пиленгаса в поликультуре с карповыми рыбами.

Масштабные и планомерные работы с пиленгасом были продолжены далее на Шаболатском лимане, на базе которого функционировало экспериментальное кефалевое хозяйство. Одновременно в другие лиманы (Хаджибейский, Тилигульский, Тузловский) и прибрежные участки северо-западной части Черного моря было выпущено 22,4 тыс. сеголетков (годовиков) длиной 2 – 10,5 см и массой 0,3 – 14,1 г. На протяжении ряда лет после выпуска пиленгас единично встречался в море от Днестровского лимана до Севастополя, что свидетельствовало о его приживании и значительном распространении в западной части Черного моря.

Уже на первом этапе акклиматизационных работ в Азово-Черноморском бассейне пиленгас продемонстрировал высокую потенцию роста, что подтвердило целесообразность продолжения акклиматизационных работ. Условия его обитания в Шаболатском лимане оказались весьма благоприятными, что нашло свое отражение в приростах массы и увеличении линейных размеров, которые были почти в 3 раза выше, чем у особей, обитающих в нативном ареале. Более высокий темп роста, чем в материнских водоёмах, обусловил более раннее созревание рыб: самцов - в трехлетнем возрасте, самок - в четырехлетнем. Половозрелые четырехлетние самки, длиной 56 см и массой 2,6 кг, имели среднюю массу гонад в 4-й стадии зрелости 100 г и плодовитость около 1 млн икринок. Отдельные отловленные самки были отнерестившимися, однако потомства у них не было обнаружено. Причиной этому послужила, очевидно, невысокая соленость водоема вселения, обусловившая залегание икры пиленгаса на дно и последующую ее гибель от дефицита кислорода или от значительного присутствия сероводорода.

Оценивая экспериментальным путем выживаемость акклиматизанта в условиях длительного зимнего содержания, было установлено, что разновозрастные особи пиленгаса способны переносить даже отрицательные

значения ($-0,4^{\circ}\text{C}$) температур. По наблюдениям Л. И. Старушенко, Л. Л. Бабенко (1982), пиленгас за период летнего нагула накапливает достаточное количество жира (до 7,45 – 7,71 %), обеспечивающее ему длительную зимовку в довольно суровых условиях [2]. Несмотря на потерю массы в период зимовки от 4,6 до 14,1 %, выживаемость пиленгаса составила: у годовиков – 20, у двухгодовиков – 90, у трех-пятигодовиков – 100 %. Черноморские кефали, содержащиеся для контроля в аналогичных условиях, погибали спустя 2 – 3 недели после начала эксперимента.

Проявленные пиленгасом в условиях Черного моря высокие адаптивные возможности и продемонстрированная, превысившая все ожидания, потенция роста характеризовали его как перспективный объект аквакультуры, что послужило основанием для продолжения исследований в этом направлении [3, 4].

Для решения проблемы интродукции пиленгаса в Азово-Черноморский бассейн специалисты АзчерНИРО (ЮгНИРО), ВНИРО, Бердянского отделения АзНИРХ (ныне НИИ Азовского моря) в 1975 - 1990 гг. выполнили огромный объем эколого-физиологических исследований нового вселенца – пиленгаса: осваивались методы транспортировки производителей, преднерестового содержания, изучались особенности половых желез, репродуктивная система.

Особое внимание уделялось формированию ремонтно-маточных стад: определению оптимальных режимов выращивания разных возрастных групп рыб – условий содержания, плотностей посадки, кормления, проведения лечебно-профилактических мероприятий. Изучались выживаемость, рост, питание рыб, развитие воспроизводительной системы, плодовитость, осваивались методы получения зрелых половых продуктов, инкубации икры, выращивания личинок и молоди [2].

Выполнение акклиматизационных работ на Азовском море осуществлялось в двух направлениях: создание ремонтно-маточного стада пиленгаса в контролируемых и частично управляемых условиях садкового и

прудового содержания, с последующей разработкой биотехники его искусственного разведения; формирование самовоспроизводящейся популяции пиленгаса в естественных условиях водоемов Азовского бассейна. В Азовском море пиленгас продемонстрировал еще более высокую интенсивность наращивания массы тела, чем в водоемах Черноморского бассейна.

Было установлено, что при выращивании в прудах и малых водоёмах многолетнего регулирования пиленгас демонстрирует высокую экологическую пластичность, сохраняя при этом вид, специфические особенности питания, потенцию роста, ценные товарные, пищевые и диетические качества, не проявляет признаков угнетения в диапазоне температур от 16 до 28 °С, ощущает себя достаточно комфортно при минерализации воды от 1 978 до 4 271 мг/л.

При сопоставлении данных по росту пиленгаса на юге Украины с имеющимися в специальной литературе данными, очевидно отсутствие угнетения. При этом культивируемые в экспериментальных условиях особи значительно превосходили своих сверстников, обитающих в пределах естественного ареала. Так, двух-трехлетки на юге Украины достигали массы аналогичной пяти-шестилеткам из нативных водоёмов.

Таким образом, акклиматизация пиленгаса в Азовском море в 1978 - 1985 гг. дала ожидаемые положительные результаты. На первом этапе пиленгас, завезенный из Приморья в Молочный лиман, очень быстро освоил новый водоем, соленость которого была наиболее близка к таковой в нативном ареале. На следующем этапе было сформировано маточное стадо, освоено заводское производство, а в 1984 г. - выпуск жизнестойкой молоди в Азовском море. Одновременно разрабатывались биотехнические приемы выращивания ремонтно-маточного стада, получение зрелых половых продуктов, инкубации икры, выращивания рыбопосадочного материала [5].

К настоящему времени пиленгас практически полностью натурализовался в экосистемах Азово-Черноморского бассейна, в т.ч.

восточной части Таганрогского залива, низовьях рек Дуная, Днестра, Днепра, морских лиманах северо-западного Причерноморья и Азовского моря.

В Азовском море высокоурожайное поколение появилось в 1989 г.; численность его по разным оценкам составляла от 50 до 300 млн экз. [6]. Сегодня пиленгас является объектом лова у берегов Турции и проник в Мраморное и Средиземное моря.

В 1992 г. промысловый запас пиленгаса в Азовском море был определен в 14 260 т; зарегистрированный вылов составил 52 т, в т.ч. Украиной – 36 т, Россией – 16 т. В 1993 г. был разрешен промысловый лов этого вида: легальный вылов составил 140 т. В 1995 г. общий вылов превысил 1 тыс. т, в т.ч. Украиной – 774 т, Россией – 277 т. Со второй половины 90-х годов и по 2000 г. наблюдается устойчивый рост уловов пиленгаса; в 2001 – 2003 гг. отмечался значительный спад объемов вылова, что связано с вхождением в промысел малоурожайных поколений. Такое положение явилось следствием исключительно потребительского отношения к эксплуатации запасов этой ценной рыбы и отсутствия заботы о её воспроизводстве со стороны рыбодобывающих организаций. Основной район воспроизводства пиленгаса – Молочный лиман, нуждается в периодической расчистке гирла, являющегося главным путем нерестовых миграций пиленгаса из Азовского моря.

Некоторые меры, принятые в этом направлении, дали положительный эффект: в 2004 г. промысловый запас составил 26 тыс. т, вылов - 6 497 т. Максимальный легальный вылов за всю историю промысла пиленгаса был достигнут в 2006 г. и составил 10,4 тыс. т (Украиной – 7384 т, Россией – 3002 т). Относительная стабилизация в объемах вылова отмечалась в 2007–2009 гг., но уже в 2010 г. запасы пиленгаса с 50 тыс. т упали до 40 тыс. т, в 2011 г. – до 30 тыс. т, а объемы вылова – до 4,3 тыс. т и 4,1 тыс. т соответственно. В 2012 г. вылов в Азовском море составил около 1,3 тыс. т (табл. 1), что явилось косвенным подтверждением продолжающейся тенденции к уменьшению запасов пиленгаса.

Причины спада в общем те же, что и в 2001 –

Таблица 1. Вылов пиленгаса в Азовском море, т

Года	Россия	Украина	Всего
1992	16	36	52
1993	63	77	140
1994	130	305	435
1995	277	774	1 051
1996	557	1 672	2 229
1997	1 167	2 673	3 840
1998	1 754	3 590	5 344
1999	2 362	5 152	7 514
2000	2 504	5 390	7 894
2001	1 412	2 378	3 790
2002	1 485	2 424	3 909
2003	901	2 244	3 145
2004	1 799	4 698	6497
2005	2 800	6 228	9 028
2006	3 002	7 384	10 386
2007	2 907	6 745	9 652
2008	1 591	4 984	6 575
2009	2 179	6 659	8 838
2010	649	3 642	4 291
2011	973	3 111	4 084
2012	435	833	1 268

2003 гг.; их нельзя объяснить естественными флуктуациями численности. К катастрофическому состоянию Молочного лимана прибавилось исключение из нерестовых площадей Бейсугского лимана, практически являющегося единственным, хотя и незначительным, нерестилищем на российской стороне.

При этом общий вылов Украины по всему Азово-Черноморскому бассейну в 2012 г. составил 13 85,6 т, в т.ч. в Азовском море – 832,8 т, в Черном море – 17,8 т, в лиманах Северо-Западного Причерноморья – 0,5 т, в реках Дунай, Днестр, Днепр – 0,3 т, в СТРХ – 534,3 т.

Касаясь поведения пиленгаса в Азовском море, необходимо отметить, что оно весьма сложно и не имеет четких закономерностей, или мы их пока не выявили в силу относительно небольшого ряда наблюдений.

В осенне-зимний период 2010 г., при отсутствии экспедиционного промысла, пиленгас наиболее часто образовывал скопления в южной половине Азовского моря, на акватории от мыса Зюк до Керченского пролива, и на удалении от берега 10 – 15 миль. Длина

Таблица 2. Размерно-массовые показатели пиленгаса в Азовском море в осенне-зимний сезон 2010 г. (n ≈ 198)

Статистические показатели	Длина тела, см	Масса тела, г
Минимальное значение	41	700
Максимальное значение	67	5 800
Среднее значение	54,3	3 172,1
Ошибка среднего	± 0,47	± 96,19
Модальное значение	60	4 300
Медиана	55	3 500

рыб в этом районе промысла по данным контрольных научно-исследовательских ловов колебалась от 41 до 67 см; средняя – $54,3 \pm 0,47$ см (табл. 2).

Весенние учетные съемки 2011 г. показали, что наибольшие скопления в этот сезон были сконцентрированы в юго-восточных и восточных районах моря, при этом температура воды в море повышалась от 2,2 до 12,0 °С.

Весной пиленгас в уловах учетных орудий лова был представлен особями длиной тела от 30 до 65 см; при этом прилов рыб промысловых размеров в целом по морю составил около 5,0 % общего количества учетных рыб, что является наименьшим показателем за последние годы (в 2010 г. – 11,5 %, в 2009 г. – 21,6 %, в 2008 г. – 18,0 %, в 2007 г. – 28,5 %). Средняя длина тела пиленгаса в контрольных уловах при выполнении учетных работ была равной $48,0 \pm 0,87$ см, а средняя масса тела – $2196,2 \pm 130,54$ г (см. табл. 3), что близко к показателям 2010 и 2009 гг. (в 2010 г. – 47,3 см и 1,77 кг, в 2009 г. – 48,4 см и 1,94 кг), но выше аналогичных показателей 2008 и 2007 гг. (в 2008 г. – 42,5 см и 1,27 кг, в 2007 г. – 46,0 см и 1,58 кг). Количественно преобладали четырех- и пятигодовики поколений 2007 и 2006 гг. рождения, соответственно, 39 и 17 %.

При выполнении научно-исследовательских работ по определению эффективности нереста пиленгаса в Азовском море (июнь-июль) в уловах контрольных орудий лова молодь пиленгаса составляла 5,8% общего числа проанализированных рыб. Средние длина и масса тела взрослых рыб составили соответственно 47,9 см и 2,1 кг (см. табл. 4).

Таблица 3. Размерно-массовые показатели пиленгаса в Азовском море в весенний сезон 2011 г. (n = 101)

Статистические показатели	Длина тела, см	Масса тела, г
Минимальное значение	30	300
Максимальное значение	65	5 900
Среднее значение	48,0	2 196,2
Ошибка среднего	± 0,87	± 130,54
Модальное значение	43	1 800
Медиана	47	1 800

Таблица 4. Размерно-массовые показатели пиленгаса в Азовском море в нерестовый период (n = 52)

Статистические показатели	Длина тела, см	Масса тела, г
Минимальное значение	33	480
Максимальное значение	60	4 200
Среднее значение	47,90	2 054,2
Ошибка среднего	± 0,88	± 122,49
Модальное значение	52	1 600
Медиана	49	2 125

Основу стада производителей формировали четыре возрастных класса: четырех-, пяти- и шестигодовики, на долю которых приходилось в сумме почти 80% исследованных рыб.

По данным летней (июль-август) учетной съемки донных видов рыб пиленгас держался рассредоточено и почти полностью отсутствовал в центральной части моря. Концентрации были невысокими (до 10 экз. за траление), и только в районах южнее косы Обиточной, северо-восточной части Арабатского залива, косы Долгой и в центральной части Таганрогского залива присутствовали локальные скопления с концентрациями свыше 10 экз. за траление. Осенью значительная часть рыб из северных районов сместилась в восточную часть моря. Таким образом, основные скопления пиленгаса в этот сезон присутствовали в Темрюкском заливе, южнее и севернее Арабатской косы, частично в Ясенском заливе, и севернее косы Долгой. В Таганрогском заливе также отмечена миграция рыб в осенний период по направлению с востока на запад. Концентрации пиленгаса до 100 экземпляров за учетное траление отмечались в юго-западной части Таганрогского залива.

Средние показатели длины и массы взрослого пиленгаса в осенний сезон указывают (табл. 5), что в целом они несколько выше аналогичных в весенний и летний периоды, но по модальному размеру рыбы летом были несколько крупнее, чем осенью.

Таблица 5. Размерно-массовые показатели пиленгаса в Азовском море в осенний сезон (n = 63)

Статистические показатели	Длина тела, см	Масса тела, г
Минимальное значение	39	1 100
Максимальное значение	63	5 710
Среднее значение	49,90	2 551,6
Ошибка среднего	± 0,68	± 124,58
Модальное значение	46	1 970

В 2011 г. по данным изученных выборок за весь годовой цикл исследований основную часть (более 60 %) популяции пиленгаса составляли рыбы двух возрастных групп – четырех- и пятигодовики. Обращает на себя внимание существенное снижение доли трехгодовалых рыб по сравнению с предыдущими годами. Так, если в 2008 г. трехгодовики составляли около 42 %, а в 2009 и 2010 годах – около 26 % относительной численности популяции, то в 2011 г. – только около 8 %. Уменьшение доли пополнения в популяции пиленгаса прослеживается и по данным учетных съемок по оценке запасов донных и придонных видов рыб. Если в суммарной величине улова пиленгаса в ходе выполнения учетных съемок в 2008 и 2009 г. молодь рыб промысловой меры (менее 38 см) составляла 58 – 65 %, то в 2010 г. их доля снизилась до 6 %, а в текущем году – до 2%. Эти данные еще раз указывают на ухудшение условий воспроизводства азовского пиленгаса. Несмотря на эврибионтность вида, которая позволяет ему размножаться при значительном диапазоне условий среды (в первую очередь при разной солености воды) в Азовском бассейне, тем не менее, существует видовой оптимум, который обеспечивает наиболее эффективное воспроизводство. Натурализация пиленгаса в Азовском бассейне и его естественное воспроизводство самым тесным образом связаны с Молочным лиманом, где соленость воды была на соответствующем для вида уровне. В последние годы ги-

дрологический режим Молочного лимана коренным образом изменился, и этот водоем, по сути, утратил роль основного места размножения пиленгаса, что, несомненно, сказывается на репродуктивном потенциале популяции. К слову, еще в начале нынешнего тысячелетия звучали оценки [7], что потеря этого нерестилища приведет к уменьшению запасов вида в Азовском бассейне.

По результатам выполненных специализированных учетных работ в 2011 г. отмечается снижение промыслового запаса в Азовском море. Численность промысловой части популяции определена в 14 млн экз., ихтиомасса – в 30 тыс. т.

Принимая за основу эту величину промыслового запаса и возрастную структуру популяции пиленгаса в 2011 г., на 2013 г. прогнозировалось снижение численности и биомассы промысловой части популяции данного вида до 9,5 млн экз. и 19 тыс. т.

Учитывая, что фактический вылов за 9 месяцев 2013 г. составил всего около 175 т, прогноз на 2013 г., по-видимому, оказался несколько завышенным.

Подводя итоги вышеизложенному, необходимо констатировать, что успехи, достигнутые в ходе интродукции и дальнейшей акклиматизации пиленгаса, ставшего за последние 20 лет основным из ценных объектов рыболовства Азовского моря, практически сведены на нет «эффективным» хозяйствованием.

Катастрофической кончины пиленгаса, по нашему мнению, можно избежать, приняв срочные меры по восстановлению гидрологического режима Молочного лимана – основного нерестилища его в Азовском море. Однако положительного эффекта при этом можно достичь только путем принуждения пользователей к сохранению и поддержанию нерестовых площадей, в частности, путем выдачи квот только тем организациям или частным лицам, которые принимают участие в соответствующих мероприятиях, а размер квот определять строго в зависимости от доли участия, подтвержденного документально. За фальсификацию документов привлекать не к штрафам или административной ответственности, а к уголовной.

Те же меры необходимо предусмотреть и при нелегальном, нерегулируемом, незаконном промысле.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Казанский Б. Н. Биологическое обоснование акклиматизации пиленгаса из залива Петра Великого (Южное Приморье) в Каспийское и Аральское моря / Б. Н. Казанский // XI науч. конф. ч. II. Естественные науки : тез. докл. – Владивосток : ДВГУ, 1986. – С. 308–313.
2. Старушенко Л. И. Результаты акклиматизации дальневосточной кефали пиленгаса в Черном море / Л. И. Старушенко // Рыбное хозяйство Украины. – 1977. – № 1. – С. 26–28.
3. Губанов Е. П. Вселенцы Азовского и Черного морей: эскалация продолжается / Е. П. Губанов, В. А. Гетьманенко, Е. А. Сизова // Рыбное хозяйство Украины. – Керчь. – КГМТУ. – 2009. – № 1. – С. 12–25.
4. Куликова Н. И. Основные итоги исследований ЮгНИРО в области марикультуры / Н.И. Куликова, А.В. Золотницкий, А.А. Солодовников // Труды ЮгНИРО. – Керчь : ЮгНИРО, 1997. – Т.43. – С. 68–86.
5. Борисенко В. С. Пиленгас – перспективный объект акклиматизации в Азовском бассейне / В. С. Борисенко, А. С. Чихачев // Науч. конф. по итогам работы АзНИИРХ в X пятилетке : тез. докл. – Ростов-на-Дону : АзНИИРХ, 1991. – С. 33–35.
6. Воловик С. П. Состояние азовской популяции пиленгаса и проблемы её освоения / С. П. Воловик, Ю. В. Пряхин // Основные проблемы рыбного хозяйства и охраны рыбохозяйственных водоёмов АЧБ. – Ростов-на-Дону : АзНИИРХ, 1991. – С. 201–217.
7. Чесалина Т. А. Особенности нереста, распределения икры и предличинок пиленгаса (*Mugil so-iuу Basilewsky*) в Молочном лимане (Азовское море) весной 1999 г. / Т. А. Чесалина, М. В. Чесалин // Экология моря. – 2000. – Вып. 58. – С. 60–63.

СТАТЬЯ ПОСТУПИЛА В РЕДАКЦИЮ 14.11.2013 г.

Л. В. ИЗЕРГІН, Є. П. ГУБАНОВ, В. О. ГЕТЬМАНЕНКО, Р. О. СОЛОД

ПЛЕНГАС АЗОВСЬКОГО МОРЯ: ЗАРОДЖЕННЯ, РОЗКВІТ, ЗАНЕПАД

Інтродукція в Азовському морі далекосхідної кефалі – піленгаса з'явилася одним з найважливіших експериментів з акліматизації виду за межами нативного ареалу. За короткий термін піленгасом були освоєні акваторії Азово-Чорноморського басейну, вселення його в Мармурове і Середземне моря. Піленгас увійшов до числа промислових риб: максимальний річний улов перевищив 10 тис. т. Однак катастрофічне скорочення відповідних нерестових площ призвело до різкого падіння його запасів. Для їх відновлення необхідні екстрені заходи.

Ключові слова: піленгас, інтродукція, нерестовища, запаси, улови.

L. V. IZERGIN, YE. P. GOUBANOV, E. A. GETMANENKO,
R. A. SOLOD

SO-IUY MULLET IN THE SEA OF AZOV: APPEARANCE, PROSPERITY AND DECLINE

Introduction of the Pacific mullet - So-iuy mullet – was one of the most successful experiments in acclimatization of the species beyond its native habitat area. For the short time So-iuy mullet explored the area of the Azov and Black Seas,

it inhabited the Sea of Marmora and the Mediterranean. So-iuy mullet became one of the commercial fish species: its maximum annual catch exceeded 10 000 tons. However, the dramatic reduction of the appropriate spawning areas resulted in decrease of its stocks. Urgent measures are required to restore these areas.

Keywords: So-iuy mullet, introduction, spawning stocks catches.

НОВИНИ/УКРАЇНА

РОЗВИТОК УКРАЇНСЬКО-НОРВЕЗЬКОГО СПІВРОБІТНИЦТВА У ГАЛУЗІ РИБНОГО ГОСПОДАРСТВА



З 17 по 21 вересня 2013 року відбувся візит делегації Держрибагентства України на чолі з Чукліним Андрієм Валерійовичем – заступником директора Департаменту охорони, використання водних біоресурсів та регулювання рибальства до Королівства Норвегія.

Візит було здійснено у рамках реалізації положень Спільної заяви Державного агентства рибного господарства України, Міністерства рибного та сільського господарства Ісландії та Міністерства рибного господарства та прибережних справ Норвегії про співробітництво у сфері рибного господарства, підписаної 4 серпня 2011 року.

Головною метою візиту було налагодження двостороннього українсько-норвезького співробітництва та обговорення подальших шляхів його розвитку а також детальне ознайомлення із норвезькою законодавчою системою регулювання рибного господарства.

Під час перебування українських фахівців у Норвегії відбулися зустрічі з керівництвом Директорату з рибальства Міністерства рибного господарства та берегових справ Королівства Норвегія, представниками коо-

перативу «Norges Sildesalgslag» та Інституту «Дослідницька станція Матре» (Matre).

У ході ознайомлення української делегації із законодавчою системою регулювання рибальства норвезькі фахівці зазначили, що норвезьке законодавство поширюється за територіальні межі Норвегії на всі судна під норвезьким прапором, а також вони поінформували членів української делегації, що відповідно до законодавства Королівства Норвегія судна під прапором інших держав можуть здійснювати промисел або прийом виловленої риби з норвезьких суден, у норвезьких водах за умови підписання двосторонньої угоди між країнами.

З огляду на численні повідомлення українських ЗМІ про наявність у Норвегії стратегічного резерву мороженої рибної продукції, українська делегація попросила норвезьку сторону підтвердити цей факт, на що отримала негативну відповідь з поясненням того, що в Норвегії не існує державних підприємств, які могли б здійснювати таку діяльність.

Підбиваючи підсумок візиту, сторони визнали ефективність такого формату співпраці і необхідність подальшої роботи над поглибленням співробітництва між країнами у галузі рибного господарства та домовилися про проведення наступної робочої групи в Україні навесні цього року.

**За матеріалами Державного агентства
рибного господарства України**