

просування органічних продуктів національних товаровиробників на зовнішні ринки та інформаційно-роз'яснювальної роботи серед споживачів внутрішнього ринку продовольства; д) підтримка дорадчих послуг фізичним і юридичним особам з питань запровадження екологоощадних технологій і здійснення перекваліфікації працівників; е) фінансування науково-прикладних досліджень з питань екологізації аграрного виробництва; є) сприяння у становленні й розвитку екологоорієнтованих саморегульованих організацій та громадських рухів.

### Список використаних джерел

1. Оцінка впливу угоди про асоціацію/ЗВТ між Україною та ЄС на економіку України : наукова доповідь. – К. : ДУ "Інт екон. та прогноз. НАН України", 2014. – С. 24, 39.
2. Верховна рада України [Електронний ресурс] – Режим доступу : [www.zakon4.rada.gov.ua/laws/main](http://www.zakon4.rada.gov.ua/laws/main)
3. Скидан О.В. Програмування розвитку органічного виробництва в регіоні / О.В. Скидан // Органічне виробництво і продовольча безпека. – Житомир : Полісся, 2013. – С. 30–35.
4. Купинец Л.Е. Методология формирования комплексной оценки эффектов и эффективности создания органического производства / Л.Е. Купинец // Органічне виробництво і продовольча безпека. – Житомир : Полісся, 2013. – С. 61–65.
5. Лесь А.В. Територіальні особливості ведення органічного сільського господарства / А.В. Лесь // Органічне виробництво і продовольча безпека. – Житомир : Полісся, 2013. – С. 150–153.
6. Якубів В.М. Розвиток органічного землеробства в Україні: екологічний та соціоекономічний ефекти / В.М. Якубов // Економіка АПК. – 2013. – №11. – С. 27–32.
7. Хвесик М.А. Екологічна криза в Україні: соціально-економічні наслідки та шляхи її подолання / М.А. Хвесик, А.В. Степаненко // Економіка України. – 2014. – №1. – С. 74–86, 84–85.
8. Лупенко Ю.О. Формування попиту та пропозиції на ринку органічної продукції / Ю.О. Лупенко // Органічне виробництво і продовольча безпека. – Житомир : Полісся, 2013. – С. 8–11.
9. Маслак О. Ринок органіки в Україні : стан та перспективи / О. Маслак // Агробізнес сьогодні. – квіт. 2014 р. – №8 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.agrobusiness.com.ua/2010-06-11-12-52-32/806-2012-01-02-22-35-47.html>
10. Хвесик М.А. Екологічна криза в Україні : соціально-економічні наслідки та шляхи її подолання / М.А. Хвесик, А.В. Степаненко // Економіка України. – 2014. – №1. – С. 75.
11. Стратегічні напрями розвитку сільського господарства України на період до 2020 року / за ред. Ю.О. Лупенка, В.Я. Месель-Веселяка. – С. 34–35.
12. Бюлетень Рахункової палати України за результатами звіту "Про результати аудиту виконання заходів Державної цільової програми розвитку українського села на період до 2015 року" [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.ac-rada.gov.ua/control/main/uk/index>
13. Facts and figures on organic agriculture in the European Union: European Union, 2013. – 46 pg. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://ec.europa.eu/agriculture/rural-area-economics/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/agriculture/rural-area-economics/index_en.htm)
14. Основні пріоритети Спільної аграрної політики (САП) країн ЄС [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.amdi.org.ua/uk/home/amdi-news/21-news/300-the-main-priorities-of-the-common-agricultural-policy-cap-of-the-eu.html>

Стаття надійшла 07.07.2014

УДК 331.4+331.526

А.М. Колот

## Трансформація інституту зайнятості как составляющая глобальных изменений в социально-трудовой сфере: феномен прекаризации

*Рассматриваются факторы, дестабилизирующие социально-трудовую сферу и вызывающие многочисленные асимметрии в ней. Доказано, что среди указанных выше факторов одно из основных мест занимает трансформация института занятости и разновекторность, противоречивость изменений на рынке труда. Обозначены причины развития явления, получившего название "прекаризация". Приведены индикаторы, характеризующие масштабы прекаризации.*

*Ключевые слова: нестандартная занятость, прекариат, прекарии, прекаризация.*

*The article considers factors that destabilize labour and social spheres and cause numerous asymmetries in it. It is proved that one of the major factors mentioned above is the transformation of the institution of employment and multi-vector and contradictory changes in the labour market. The reason for the phenomenon known as precarisation have been identified. Indicators characterizing the extent of precariousness have been revealed.*

*Keywords: non-standard employment, precariat, precarisation.*

*Окончание. Начало см.: "Ринок праці та зайнятість населення", 2014, №2, с. 3–6.*

Колот Анатолий Михайлович, доктор экономических наук, профессор, Киевский национальный экономический университет имени Вадима Гетьмана (Киев).

© Колот А.М., 2014

Необходимость системного исследования феномена прекаризации диктуется серьезностью его последствий, как для экономически активного населения, так и для экономики и общества в целом. Для экономически активного человека пребывание в статусе прекария означает потери не только материального, но и морального, и психологического, и социального характера.

Таблиця 1

Індикатори, характеризуючі численність різних категорій економічно активного населення України, претендуючого на статус прекарієв за 2004–2012 гг., тыс. чел. (без урахування численності нелегальних мігрантів)

Наименование индикатора	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Безработное население в возрасте 15–70 лет, тыс. чел.	1 906,7	1 600,8	1 515,0	1 417,6	1 425,1	1 958,8	1 785,6	1 732,7	1 657,2
Штатные работники, которым заработная плата начислена в пределах минимальной, тыс. чел.	974,8	1 232,7	879,7	640,5	825,7	882,8	791,5	603,6	557,4
Население, занятое в неформальном секторе экономики, тыс. чел.	3 939,5	4 436,3	4 623,3	4 661,7	4 563,8	4 469,9	4 649,2	4 704,9	4 651,6
Лица, работавшие по договорам гражданско-правового характера, тыс. чел.	336,5	321,1	323,5	307,0	250,3	238,7	258,1	277,7	257,9
Не охваченные коллективными договорами, тыс. чел.	1 812,1	1 958,5	2 002,4	2 049,7	1 877,6	1 733,4	2 022,8	1 983,4	1 969,6
Работающие, находившиеся в отпусках без сохранения заработной платы, тыс. чел.	221,0	200,0	137,0	127,0	180,0	275,9	363,3	189,5	137,9
Работающие неполный рабочий день (неделю), тыс. чел.	997,0	842,0	620,0	506,0	1 206,0	2 063,3	1 466,8	908,9	736,8
Сезонные работники, тыс. чел. (без учета лиц, занятых в личных крестьянских хозяйствах)	38,9	28,7	36,3	31,3	25,8	27,9	31,1	20,2	44,7
Работающие в условиях, не отвечающих санитарно-гигиеническим нормам, тыс. чел.	1 608,8	1 598,5	1 420,9	1 512,1	1 410,8	1 309,4	1 300,7	1 283,3	1 198,5
Экономически активное население в возрасте 15–70 лет, тыс.чел.	22 202,4	22 280,8	22 245,4	22 322,3	22 397,4	22 150,3	22 051,6	22 033,1	22 011,5

Источник: Рассчитано автором по данным статистических сборников “Экономическая активность населения Украины” и “Труд Украины” [Государственная служба статистики Украины, 2012].

Потери материального характера очевидны: невозможность обеспечивать достойные условия жизни, неполноценное воспроизводство рабочей силы, отсутствие перспектив улучшения материального состояния членов семьи, трудовой карьеры.

Как отмечает В.Н. Бобков и другие авторы исследования [1], прекаризация занятости оказывает огромное негативное влияние и на доходы работников, и на взносы в социальные фонды. В отличие от обычной, традиционной занятости, неустойчивая занятость формируется в ином формате отношений экономически активного населения и работодателей. При этом устойчивой является тенденция к экономической и правовой дерегуляции трудовых отношений и увеличению принуждения к труду на условиях атипичных трудовых договоров при демонтаже социальных гарантий, снижении издержек на персонал.

Нельзя не акцентировать внимание на том, что во многих случаях применение нестандартных форм занятости (временная работа, занятость в неформальном секторе, сезонная работа) угрожает качеству человеческого капитала, а пренебрежение правового оформления трудовых отношений, “процветающее” в неформальном секторе, позволяет работодателям игнорировать действующие законодательные нормы, лишает работников своих прав и возможности их защиты. В условиях вынужденной нестандартной занятости человек теряет покой, уверенность в завтрашнем дне, у него развивается опустошенность и неудовлетворенность жизнью. Следствием этого является ухудшение морального и физического состояния работников, снижение мотивационных устремлений, качества их труда и его результатов.

Разделяем мнение российских коллег, которые отмечают, что “развитие нестандартных форм занятости не только расширяет опыт граждан в области трудовых

отношений и делает их экономическое поведение более вариативным, но и ориентирует работников на дополнительные приработки, что сопряжено с устойчивыми физическими и психологическими перегрузками, а также с риском обесценивания накопленного квалификационного потенциала в тех случаях, когда дополнительная работа не соответствует основной специальности или значительно ниже ее по уровню квалификации” [3].

Для оценки масштабов прекаризации на основе существующих статистических данных предлагаем использовать следующие группы критериев:

- 1) рыночные (безработица, вынужденная неполная занятость, сезонная работа);
- 2) правовые (неофициальная занятость, неопределенный правовой статус человека в стране);
- 3) социально-трудовые (нестабильность работы, гибкость форм занятости, тяжесть и опасность труда);
- 4) социально-психологические (отсутствие уверенности в сохранении работы, социальное отторжение, неуверенность в завтрашнем дне);
- 5) экономические (в частности, низкий уровень доходов).

Несмотря на разнородность возрастного и социального состава населения, относящегося к прекариату, можно выделить отдельные общие черты, а именно: отсутствие социальных гарантий, стабильной работы и заработка, а иногда даже гражданских прав. Следует отметить, что безработица – особая форма прекаризации, когда трудовые отношения работника с работодателем разорваны, а финансовые поступления чрезвычайно ограничены. Таким образом, мы выделяем следующие категории населения, которые относятся к прекариату, и индикаторы, характеризующие их численность:

- 1) безработные (безработное население в возрасте 15–70 лет);

Группы населения, претендующие на статус прекариев, в экономически активном населении в Украине в 2004–2012 гг., % (без учета численности нелегальных мигрантов)

Наименование индикатора	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Безработное население	8,6	7,2	6,8	6,4	6,4	8,8	8,1	7,9	7,5
Население, занятое в неформальном секторе экономики	17,7	19,9	20,8	20,9	20,4	20,2	21,1	21,4	21,1
Штатные работники, которым заработная плата начислена в пределах минимальной	4,4	5,5	4,0	2,9	3,7	4,0	3,6	2,7	2,5
Лица, работавшие по договорам гражданско-правового характера	1,5	1,4	1,5	1,4	1,1	1,1	1,2	1,3	1,2
Работающие, не охваченные коллективными договорами	8,2	8,8	9,0	9,2	8,4	7,8	9,2	9,0	8,9
Работающие, находившиеся в отпусках без сохранения заработной платы	1,0	0,9	0,6	0,6	0,8	1,2	1,6	0,9	0,6
Работающие неполный рабочий день (неделю)	4,5	3,8	2,8	2,3	5,4	9,3	6,7	4,1	3,3
Сезонные работники	0,2	0,1	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2
Работающие в условиях, не отвечающих санитарно-гигиеническим нормам	7,2	7,2	6,4	6,8	6,3	5,9	5,9	5,8	5,4

*Источник:* Рассчитано автором по данным статистических сборников “Экономическая активность населения Украины” и “Труд Украины” [Государственная служба статистики Украины, 2012].

2) занятое население, имеющее крайне низкий уровень доходов (штатные работники, которым заработная плата начислена в пределах минимальной заработной платы);

3) население, занятое в неформальном секторе экономики;

4) работники, не имеющие стабильной работы и уверенности в ее сохранении (люди, работающие по договорам гражданско-правового характера; не охваченные коллективными договорами);

5) население, официально работающее в условиях вынужденной неполной занятости (находившиеся в отпусках без сохранения заработной платы (на период прекращения работ); переведенные по экономическим причинам на неполный рабочий день (неделю);

6) сезонные работники;

7) работники, осуществляющие трудовую деятельность во вредных и тяжелых условиях труда, не отвечающих санитарно-гигиеническим нормам;

8) нелегальные трудовые мигранты в стране.

*Сколько же прекариев в Украине?* Индикаторы, характеризующие численность различных категорий экономически активного населения, претендующего на статус прекариев (по официальным статистическим данным за 2004–2012 гг.), представлены в табл. 1 (см. с. 11). Численность населения в группе “нелегальные мигранты” трудно определить достоверно, у нас есть лишь косвенные данные. Согласно официальной информации МВД, по состоянию на 2012 г. в Украине находятся 300 тыс. мигрантов, тогда как по неофициальным данным – 4–5 млн.

Однако следует отметить, что количество прекариата в Украине было бы некорректно определять простым суммированием основных семи групп, информация о

которых представлена в табл. 1. Прекарий может одновременно относиться к нескольким группам.

Для целей международных сопоставлений и оценки уровня прекаризации социально-трудовой сферы в Украине более показательной будет оценка доли различных групп, претендующих на статус прекариев, в экономически активном населении (табл. 2).

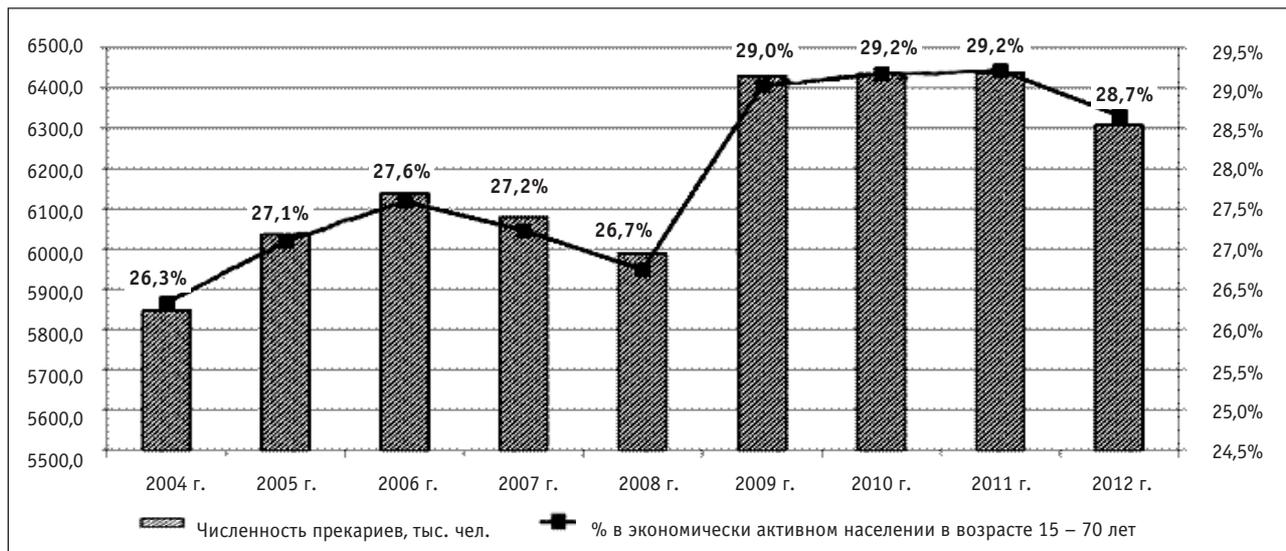
Согласно официальным статистическим данным, доля указанных групп в структуре экономически активного населения существенно различается. Так, в 2012 г. она изменялась в пределах от 0,2% до 21,1%.

Исходя из того, что основными группами, претендующими на статус прекариев, в экономически активном населении Украины являются безработные и люди, занятые в неформальном секторе экономики, в 2004–2012 гг., по нашим оценкам, как минимум от 26,3 до 29,2% экономически активного населения Украины можно было отнести к прекариям, что составляло от 5 846,2 до 6 437,6 тыс. чел. (см. рис. на с. 13).

**Выводы.** Дальнейшую прекаризацию общества в Украине, по нашему мнению, ускоряют такие факторы: невыполнение положений действующего трудового законодательства на предприятиях; значительная “тенизация” рынка труда; экономическая, политическая, правовая нестабильность; перманентные кризисные явления в экономике в целом и особенно в социально-трудовой сфере; возникновение новых проблем в сфере труда под влиянием нарастающей глобализации; низкая роль государства в регулировании социально-трудовой сферы и др.

Основываясь на результатах нашего исследования, а также учитывая опыт минимизации прекарной занятости в европейских странах, мы предлагаем следующие меры по решению проблем рынка труда для предотвращения

## Основні групи прекаріев в економічно активному населенні України в 2004–2012 гг.



*Источник:* Построено автором по данным статистических сборников “Экономическая активность населения Украины” и “Труд Украины” [Государственная служба статистики Украины, 2012]

негативних тенденцій в сфері зайнятості: усилення державного контролю над дотриманням трудового законодавства; перегляд політики державного регулювання ринку праці та соціальної політики, які можуть і повинні перешкодити зростанню нестандартної зайнятості; реалізація на практиці принципів достойного праці; поощрення роботодавців до створення постійних робочих місць; внесення змін до трудового законодавства, які дозволяють розширити права працівників, працюючих на умовах нестандартних трудових договорів; обмеження доступу нелегальних мігрантів.

## Список використовуваної літератури

1. Бобков В.Н. Неустійчивість зайнятості: негативні сторони сучасних соціально-трудових відносин / В.Н. Бобков, Е.А. Черних, У.Т. Алієв та ін. // Урівень життя населення регіонів Росії. – 2011. – №5. – С. 13–26.
2. *Економічна активність населення України у 2012 р.* Стат. збірник. – К. : Державна служба статистики України, 2013 р. – 204 с.
3. *Соболева І.* Реалізація трудового потенціала / І. Соболева, І. Маслова, С. Белозерова [Електронний ресурс]. – Режим доступу : (<http://www.rhr.ru/index/jobmarket/russia/russiaarh/11325.html>)
4. *Праця України у 2012 році.* Стат. збірник. – К. : Державна служба статистики України, 2013 р. – 322 с.

Стаття надійшла 12.03.2014

УДК 331.544:37+331.5

Ю.М. Маршавін

## Шляхи забезпечення узгодженості підготовки фахівців у навчальних закладах України з потребами ринку праці: методологічні та прикладні аспекти

*У статті розкриваються методологічні та прикладні засади формування професійно-кваліфікаційної збалансованості ринку освітніх послуг і ринку праці (авторська версія), що включає прогнозування розвитку ринку праці у професійному розрізі, професійну орієнтацію та професійну освіту молоді і безробітних громадян.*

*Ключові слова:* методи прогнозування; дисбаланс на ринку праці; професійна орієнтація; професійне навчання.

*The article reveals methodological and applied principles of formation of occupational and qualification balance of the education market and the labour market (the author's version), that includes the outlook for the development of the labour market in the context by vocations, vocational guidance and occupational training of young people and the unemployed.*

*Keywords:* forecasting methods; imbalance in the labor market; vocational guidance; occupational training.

**Постановка проблеми.** Значні економічні та соціальні втрати від професійного дисбалансу на ринку праці

Маршавін Юрій Миколайович, доктор економічних наук, доцент, перший проректор Інституту підготовки кадрів державної служби зайнятості України (Київ).

© Маршавін Ю.М., 2014

диктують необхідність розробки методології та інструментарію механізму узгодженості підготовки фахівців у навчальних закладах України з потребами ринку праці. Як свідчать результати розрахунків, проведених автором на основі показників стану сфери зайнятості у 2012 р. [2], економічні витрати і втрати через професійний дисбаланс